

**Protokół nr 2/2018**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska**  
**i Komisji Spraw Społecznych**  
**w dniu 10 grudnia 2018 r.**

Posiedzenie wspólne Komisji VI kadencji Rady, przy udziale 18 członków Komisji, (*lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu*) oraz p. Barbary Bandoły Starosty Pszczyńskiego, p. Grzegorza Nogłego Etatowego Członka Zarządu, p. Marka Dutkowskiego Skarbnika Powiatu (*lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.*), otworzył o godzinie 13<sup>30</sup> Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier. Poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) omówienie projektu budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok, w działach merytorycznie podległych Komisji,
- 2) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję,
- 3) sprawy bieżące:
  - przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji z dnia 21 listopada br. i 23 listopada br.,
  - wolne głosy.

**Powyższy porządek obrad został przyjęty bez uwag przez członków Komisji.**

**Ad. 1**

Na wstępie prowadzący obrady poinformował, że zgodnie z wnioskiem obu Komisji, na dzisiejsze posiedzenie zaproszony został Dyrektor Szpitala, jednakże nie mógł w nim uczestniczyć, dlatego temat bieżącej sytuacji Szpitala, zostanie omówiony na posiedzeniu połączonych Komisji, w dniu 17 grudnia br.

Wobec powyższego członkowie Komisji sformułowali **wniosek** do Zarządu Powiatu, związany z organizacją pracy Komisji Rady. Mianowicie, w sytuacji, gdy na posiedzenie Komisji nie może przybyć zaproszony gość, stosownym byłoby, aby oddelegowany został inny przedstawiciel danej jednostki, placówki, czy wydziału Starostwa.

**Powyższy wniosek został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przy 18 głosach „za” przez członków Komisji.**

Następnie prowadzący obrady oddał głos p. Skarbnikowi, celem przedstawienia projektu budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 r., w działach merytorycznie podległych obu Komisjom.

Po wysłuchaniu Skarbnika prowadzący obrady otworzył dyskusję.

Radna Danuta Kocurek w związku z pismem dotyczącym współfinansowania dokumentacji projektowej ul. Pszczyńskiej w Woli i ul. Miodowej we Frydku przekazała, że powyższa informacja nie znalazła się w dziale 600. Dodała, że ustalenia z poprzednim Wójtem Gminy Miedźna były takie, że jeden projekt pokryje Gmina Miedźna, zaś drugi będzie pokryty ze środków finansowych Powiatu. Poinformowała, że w budżecie Gminy Miedźna w dziale 600 zostało przeznaczone 80 000 zł na wykonanie dokumentacji projektowej związanej z przebudową ul. Pszczyńskiej. Zapytała, co stało się takiego, że w projekcie budżetu Powiatu nie zarezerwowano na ten cel żadnych środków?

P. Starosta odpowiedziała, że prowadzone są w tym temacie uzgodnienia z Wójtem Gminy Miedźna.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły poinformował, że był na spotkaniu z Dyrektorem PZD, na którym ustalono, że kwota 80 000 zł pozostanie po stronie Gminy Miedźna i zobaczymy, czy będzie to projekt ul. Pszczyńskiej, czy Miodowej. Projekt przebudowy ul. Miodowej na odcinku 5 km, kosztuje około 150 000 zł. Około lutego, czy marca 2019 r. będzie wiadomo, czy Powiat dołoży pieniądze i wykonany zostanie tylko projekt ul. Miodowej wspólnie z Gminą, bowiem nie byłoby uzasadnione, aby robić projekt ul. Pszczyńskiej i części ul. Miodowej, ale lepiej byłoby zrobić prawdopodobnie ul. Miodową, natomiast z ul. Pszczyńską zaczekać do uregulowania alternatywnego dojazdu do żwirowni, bowiem droga nie byłaby już tak obciążona.

Radna Danuta Kocurek zapytała, czy będzie autopoprawka do projektu budżetu na 2019 rok, związana z dofinansowaniem przynajmniej jednego projektu?

P. Starosta przekazała, że prawdopodobnie na tej sesji nie będzie to konieczne, bowiem jest po rozmowach z Wójtem Gminy, a pieniądze tam są.

Skarbnik przekazał, że będzie prosił radnych o autopoprawkę związaną z wydłużeniem realizacji zadania finansowanego w 100% ze środków, które przekazała JSW, tj. ul. Wyzwolenia w Pawłowicach oraz projektu unijnego, gdzie Powiat otrzymał pozytywną decyzję i wpływają środki, a projekty będą do realizacji w roku 2019.

Radny Aleksander Malcher odnośnie budowy Centrum Przesiadkowego w Pszczynie przekazał, że podany został okres, w którym realizowane jest przedsięwzięcie, gdzie wskazane są łączne nakłady finansowe w kwocie 18 055 121 zł, w roku 2019 – 10 391 358 zł, zaś w roku 2020 – 9 346 zł, w związku z powyższym zapytał, jaki jest wkład Powiatu?

Skarbnik przekazał, że 80% wydatków kwalifikowanych, które zostały wskazane we wniosku aplikacyjnym, 20% to udział własny Powiatu. Przekazał, że prócz tego występują wydatki niekwalifikowane, które nie podlegają udziałowi finansowemu instytucji dotującej.

Radny Krzysztof Spyra zapytał, jaka jest mniej więcej wysokość wydatków niekwalifikowanych?

Skarbnik przekazał, że nie chciałby nikogo wprowadzić w błąd, ale może taką informację przygotować.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chciałby otrzymać informacje o podziale środków na kwalifikowane i niekwalifikowane, aby wskazać koszty po stronie Powiatu na realizację projektu, a jaka jest dotacja z zewnątrz na to zadanie.

Skarbnik przekazał, że na etapie realizowania tego zadania istnieje możliwość wnoszenia o uznanie pewnej grupy wydatków, które na dany moment mogą być niekwalifikowane, ale jeśli instytucja nadzorująca uzna je jako kwalifikowane, to zostają doliczone do dofinansowania.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, iż na Komisji Finansów pytał o przeznaczenie kwoty 340 000 zł na remont windy w Szpitalu i otrzymał odpowiedź, że 100 000 zł będzie zrealizowane w tym roku.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły przekazał, że winda w Szpitalu jest już leciwa i dostęp do części zamiennych jest trudny, a firma realizująca remont musi pewne rzeczy zamówić, dlatego zadanie zostało rozciągnięte do przyszłego roku, z opcją taką, że części, które będą, firma zafakturuje, a Powiat je zapłaci i będzie to w granicach 100 000 zł.

Radny Alojzy Wojciech odnośnie dźwigu w budynku w Woli zapytał, czy kwota 1 000 000 zł ujęta w WPF na ten cel, zostanie zaktualizowana z uwagi na przetarg, w którym pojawiła się kwota 870 000 zł?

Skarbnik wyjaśnił, że to co jest na przyszły rok pozostaje, czyli 500 000 zł. Poinformował, że 1 000 000 zł dotyczył przystosowania do p.poż., natomiast winda jest osobno i jest niższa niż pierwotnie planowano, ale pierwsza kwota wydatków na windę musi być wydatkowana w tym roku.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, czy w związku z tym jesteśmy w stanie skorygować różnicę w kwocie 130 000 zł na inne cele?

Skarbnik wyjaśnił, że 500 000 zł jest limitem na przyszły rok, czyli potencjalne oszczędności, które miałyby być, byłyby w tym roku.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że WPF zaczyna się od roku bieżącego, w związku z czym jego uwaga jest taka, żeby to zaktualizować. Zapytał, czy jest to możliwe, jeśli tak, to poprosił, aby tak uczynić.

Skarbnik przekazał, że jest to możliwe.

Radny Alojzy Wojciech zapytał, których dróg dotyczą projekty drogowe na kwotę 50 000 zł. w dziale 600?

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły przekazał, że jest projekt przebudowy ul. Zebrzydowickiej w Pielgrzymowicach w kwocie 140 000 zł, który zakończy się w przyszłym roku. Kolejny projekt dotyczy przebudowy ul. Wyzwolenia w Pawłowicach, finansowany ze środków KWK Pniówek, następny przebudowy ul. Wodzisławskiej w Pawłowicach finansowany ze środków KWK Pniówek w kwocie 94 000 zł, ul. Tetmajera w Łące.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że chodziło o wyjaśnienie wydatkowania kwoty 50 000 zł na projekty drogowe.

Skarbnik wyjaśnił, że Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły mówił o projektach, które zostały już nazwane.

Radny Aleksander Malcher odnośnie działu 600 Transport i łączność, zapytał o dofinansowanie lokalnego transportu na trasach Kobiór - Pszczyna, Żory - Suszec - Pszczyna, Pszczyna - Mizerów Pawłowice, czy kwota 630 000 zł nie jest pomyłką?

Skarbnik przekazał, że taka jest kwota.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy w Powiecie realizowane są jeszcze inne połączenia, które nie są dofinansowywane?

Skarbnik przekazał, że są inne połączenia w Powiecie, które realizowane są bez dopłaty i takim połączeniem do tej pory było m.in. Pszczyna – Pawłowice – Mizerów, jednakże po wycofaniu się przedsiębiorcy z tej trasy nie było nikogo chętnego i ogłoszone zostało postępowanie na 80 gr dopłaty do wozokilometra, ale nikt się nie zgłosił i z informacji, jakie otrzymał p. Grzegorz Nogły z rynku wynikało, że poniżej kwoty 3 zł nikt nie będzie chciał jeździć. Kolejne postępowanie było na kwotę 1,8 zł i firma, która zgłosiła się dała najniższą ofertę w kwocie 1,57 zł. Niezależnie od tego, gdy przedsiębiorca chce uruchomić trasę, bez dopłaty ze strony Powiatu, zgłasza to w Wydziale Komunikacji i Transportu u osoby, która się tym zajmuje i ustala się linię, czas, przejazd, opłaty za dzierżawę przystanku i taka linia może funkcjonować. Dodał, że wszystkie linie nie muszą być z dopłatą, chociaż na dzień dzisiejszy przestaje to być opłacalne dla przedsiębiorców.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że zwrócił na to uwagę, bo wie, że w Powiecie Pszczyńskim są też inne linie. Dodał, że myśli, iż w niedługim czasie pozostałe również będzie należało dotować.

P. Starosta przekazała, że sytuacja linii w Pawłowicach jest specyficzna, bowiem przedsiębiorca kończy swoją działalność. Dodała, że dobrze sobie radził i trasa ta nie była dotowana.

Wiceprzewodniczący Rady Krystian Szostak podkreślił, że taki jest stan prawny, a nie widzimy kogoś. Poinformował, że linia Kobiór – Pszczyna funkcjonowała od razu, bowiem od 1998 r. i od samego początku była dotowana przez Powiat, natomiast wszystkie pozostałe linie organizowały się na zasadzie komercyjnych przewozów. Dwie kolejne linie, a szczególnie Pawłowice – Pszczyna wynikały z problemów, jakie pojawiły się. Dodał, że sytuacja nie wynika z naszej niedoskonałości, czy braku działań, po prostu taki jest stan prawny. Ciągłe oczekujemy na ustawę o transporcie publicznym, która da do ręki np. powiatowi prawo organizowania, czyli przede wszystkim ustalania linii, rozkładów jazdy i narzucenia tego przedsiębiorcom. Przekazał, że Powiat mógłby tak zrobić pod warunkiem, że dokładałby do wszystkich linii, tworząc własny rozkład jazdy wg potrzeb mieszkańców, dokładając do wozokilometra, ale nie ma na to pieniędzy.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że to jest stan faktyczny, że tak się dzieje, ale przypomina, że są inne trasy, które nie są dotowane i możemy się niedługo spotkać z tym samym. Dodał, że w jakiś sposób należy się do tego przygotowywać, bo osobiście będąc przedsiębiorcą, gdyby musiał ledwo wiązać koniec z końcem, to nie byłoby to w porządku. Dodał, że jest to jakiś wybryk natury, że jedne przedsiębiorstwa mają dotacje, a inne nie. Skarbnik przekazał, że nawet ten sam przedsiębiorca dostaje dopłatę do jednej linii, a do drugiej nie.

Radny Alojzy Wojciech zapytał, czy zakładamy, iż Centrum Przedsiębiorczości w kolejnym roku nie będzie miał potrzeb pożyczkowych i zakładamy, że Szpital sobie poradzi?

Skarbnik przekazał, że chciałby, aby tak było.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że Rada Powiatu poprzedniej kadencji w dniu 10 października 2018 r. podjęła uchwałę w sprawie WPF i uchwałę o zmianie budżetu na mocy, której wprowadza konieczność przeprowadzenia audytu technicznego budynku Szpitala na kwotę 400 000 zł, rozkładając wydatkowanie tych środków w wielkości 100 000 zł. na rok bieżący i 300 000 zł na rok 2019. Mija miesiąc i 10 dni, a w uzasadnieniu uchwały nie ma słowa o dochodzeniu środków od umowy rozwiązania. Jest tylko zapis, że audyt pozwoli na zaprojektowanie robót budowlanych w Szpitalu, które usprawnią jego funkcjonowanie, po czym mija czas i mamy znowu w nowym układzie Rady WPF, w którym zmienia się poprzednie założenia, tj. że w roku 2018 nie planuje się już żadnych wydatków związanych z audytem, natomiast planuje się w roku 2019 wydatkowanie kwoty 900 000 zł. Zapytał, co się stało, że to samo zadanie, tak samo opisane i tak samo uzasadnione podwyższyło swoją wartość do wykonania o 500 000 zł i co się stało, że na sesji w poprzedniej kadencji Rada uchwała potrzebę audytu i na szybko 100 000 zł do wydania w tym roku, a za miesiąc okazuje się, że jednak nie trzeba wydać tych pieniędzy, jakie są tego okoliczności?

Skarbnik przekazał, że przedmówca ma 100% racji zarówno co do chronologii, jak i zdarzeń, a przyczyną różnicy między kwotami był szacunek bardzo wstępny do pierwszej zmiany, o której wspomniał przedmówca. Druga sprawa pojawiła się po sporządzeniu specyfikacji całego zakresu i Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych wycenił cały ten zakres i wyszła kwota bardzo wysoka. Dodał, że decydować będzie o tym przetarg nieograniczony, że jeśli nie zabezpieczymy odpowiedniej kwoty, to nawet nie powinniśmy ogłaszać postępowania przetargowego, bowiem takie kwoty wynikają z cen kosztorysowych.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że Rada Powiatu jest organem, który na materiały przedstawione przez Zarząd, czyli poddane analizie, wyraża zgodę lub nie uważając, że są to materiały sprawdzone i udokumentowane. Nie może być tak, że mowa jest o różnych kwotach.

Radny Krystian Szostak przekazał, że chciałby, aby z dyskusji wyrzucona została nuta podejrzewania kogoś o jakieś działania nieprzemyślane, nieodpowiedzialne i mające kogoś wprowadzić w błąd i to co powiedział p. Skarbnik to jest wszystko. Dodał, że przez cały okres wakacji trwały intensywne konsultacje z fachowcami, w zakresie całości funkcjonowania Szpitala, w odniesieniu do umowy, która zawarta była ze Spółką Centrum Dializa, jako Powiat i to były szacunki, bowiem była nadzieja, że uruchomiony zostanie proces przygotowania do audytu już w tym roku, dlatego było to zabezpieczenie na rok 2018. Później, gdy ustalenia zostały doprecyzowane pojawiła się kwota 900 000 zł, która była szokująca. Specyfikacja, która określi zakres audytu spowoduje, że prawdopodobnie ostateczna kwota będzie niższa, natomiast nie można bawić się w zarzuty. Dodał, że grzech zaniechania i niedopełnienie obowiązków spoczywa na Zarządzie, a nie wprowadzanie w błąd Rady. Jeśli ogłoszony zostanie przetarg i jakaś firma zrobi specyfikację na 150 000 zł, to w sądzie będziemy występować w roli strony, która nie dozna zaspokojenia. Przekazał, że jest to bardzo poważny temat, dlatego poprosił, aby nie wyrażać wątpliwości co do działania Zarządu, bowiem wszystko było przemyślane. Dodał, że kłótnie o kwotę 900 000 zł spowodują, że wylądujemy w maju bez audytu i z tzw. zawitym terminem procesowym i wówczas będziemy zadawać sobie pytanie, kto odpowiada za niedopełnienie obowiązków i nieprzygotowanie dokumentacji procesowej i zaniechanie.

Radny Krzysztof Spyra odnośnie wzrostu kwoty z 400 000 zł do 900 000 zł przekazał, że zakres uległ rozszerzeniu.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły przekazał, że Powiat cały czas dochodził do zakresu, który będzie obejmował audyt, bowiem należało zrobić analizę, tego co miała zrobić Spółka Centrum Dializa, a czego nie zrobiła w okresie, gdy dzierżawiła Szpital m.in. dostosowanie do p.poż. na podstawie ekspertyzy strażackiej z 2010 r., którą Spółka otrzymała i miała wg niej dostosować obiekt, zrobić do tego kosztorys, a następnie analizę wszystkich sieci szpitali, co jest bardzo trudnym zadaniem. Dodał, że jakaś kwota musiała zostać podana.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że audyt jest to nieszczęśliwa nazwa przedsięwzięcia, bowiem pod tym pojęciem kryje się wiele zadań, co nie powinno mieć miejsca. Dodał, że wszystkie przedsięwzięcia, które były tam dokonywane były na bieżąco monitorowane, bowiem w umowie było napisane, że jeżeli Spółka chciała zrobić cokolwiek w Szpitalu musiała wystąpić do Zarządu o zgodę na realizację zadania i po jej otrzymaniu Zarząd miał obowiązek nadzorować Spółkę i wszystko weryfikować i jeżeli wszystko byłoby zrobione, to wtedy nie byłoby problemu. Domniemywa, że wszystko nie było robione we właściwy sposób, stąd problem audytu. Dodał, że skoro nie było zgody, to nie powinno być rozliczenia, bowiem wyraźnie wskazuje na to umowa. Zapytał, czy faktycznie audyt coś da, czy 900 000 zł nie pójdzie na marne? Jeżeli Zarząd faktycznie może powiedzieć i uzyskamy płatności za wykonanie, czy nie wykonanie pewnych czynności i przyniesie nam to korzyść, to jest za, natomiast jeżeli nie złoży zapewnień, to nie ma to sensu.

Prowadzący obrady przekazał, że to sąd zdecyduje o ewentualnej wysokości.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły przekazał, że aby zgłosić roszczenia do sądu w stosunku do Spółki Centrum Dializa, Powiat musi mieć wycenione roszczenia i między innymi po to jest audyt.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jeżeli wszystko byłoby robione dobrze przez 8 lat, dziś nie byłoby potrzeby audytu.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły przekazał, że wszyscy wiedzą, jakie są zapisy w umowie i to, że prace inwestycyjne, które Spółka zamierzała w Szpitalu przeprowadzić musiała z Zarządem uzgadniać. Dodał, że Powiat nie był stroną straży pożarnej, tylko Spółka Centrum Dializa i Powiat przy 20 - letnim okresie wydzierżawiania nie miał wpływu na to, co robi tam Spółka z p.poż. Dodał, że straż nie zamknęła obiektu, Spółka przedstawiała kolejne harmonogramy, które straż im akceptowała. Przekazał, że nie były to argumenty, które mogłyby posłużyć do rozwiązania umowy. Ponadto stroną dla NFZ była też Spółka i NFZ nie pytał się Powiatu, czy w Szpitalu spełnione są wymogi sanepidu, tylko Spółki i jeżeli przechodziła ona do pewnego czasu wymogi, to mogła funkcjonować.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że nieszczęśliwie sformułowane zostało uzasadnienie, które nie zostało uszczegółowione.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że 10 października 2018 r. i dziś w ogóle nie ma w uzasadnieniu słowa na co jest audyt. Zapytał, co stało na przeszkodzie, aby rozpiścić radnym, którzy przyszli do Rady niezorientowani. Poprosił radnego Krystiana Szostaka, aby na przyszłość nie sugerować podejrzliwości i indywidualnych oskarżeń, bo nie ma tego w zwyczaju, ani nie jest to jego zamiarem. Chodzi o to, że nie napisano otwarcie, że jest potrzeba przeanalizowania stanu technicznego Szpitala, ale przede wszystkim istnieje potrzeba materiałów do wypłaty roszczeń odnośnie Spółki Centrum Dializa. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że mamy mało czasu, a czerwiec ucieka, bowiem Zarząd miał tę wiedzę od 10 października 2018 r., choć podejrzewa, że już od wakacji, że w czerwcu należy to zrobić. Zapytał, co stało na przeszkodzie, by spróbować zrobić to za 400 000 zł? Dodał, że chodzi o to, że Powiat chce dać na audyt 900 000 zł, a na inwestycje w Szpitalu jedynie 300 000 zł. Przekazał, że zgadza się ze wszystkim, tylko należy dać pieniądze dla Szpitala, aby zrobić rzeczy od początku do końca. Przekazał, że na ten moment nie ma zaplanowanych środków na poprawę stanu technicznego Szpitala, a jedynie na sprzęt. Dodał, że nie należy czekać na to, aż polskie sądy łaskawie zasądzą od Spółki pieniądze, tylko należy zdecydować się na określone ruchy w Szpitalu, by kontrakt był maksymalny.

Radny Krystian Szostak przekazał, że tego o czym mówi radny Alojzy Wojciech dobrze się słucha, ale nie ma granicy wydatków i potrzeb Szpitala i jest to jedynie kwestia możliwości finansowych Szpitala. Zwrócił uwagę również na reformę oświaty, przez co wstrzymane zostały remonty i inwestycje drogowe. Przekazał, że dokumentacja, która będzie potrzebna na etapie procesowym, jest priorytetem procesowym i czasowym, bo nie ma innego wyjścia, a ostateczną kwotę określi przetarg. Poprosił, aby skoncentrować się na tym, co niezbędne. Dodał, że jeżeli nie zostanie zrobiony audyt, to pojawi się problem 1 lipca 2019 r., kiedy minie termin procesowy.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że wystarczyłoby w uzasadnieniu jedno zdanie „*dla celów procesowych ze Spółką Centrum Dializa*”.

Radny Krystian Szostak przekazał, że prawnicy ostrzegali, by nie używać tego prowokującego zapisu i od tego jest Komisja, żeby wszystko sobie wyjaśnić.

P. Starosta przekazała, że jesteśmy w bardzo trudnym położeniu, ale nie można dążyć do tego, aby zamknąć Szpital. Poinformowała, że należy uświadomić sobie cały proces ratowania Szpitala, jakie prowadzone były działania i ile zajmowały one czasu, jeśli chodzi o Zarząd i Zespół, bowiem były to priorytety. Dodała, że nie można popełnić zaniechania, bowiem zarzut byłby zupełnie odwrotny, że Powiat dawał środki na remonty, które nie wiadomo, czy będą do końca potrzebne. Zwróciła uwagę, że Szpital mógłby pracować szeroko i mogłyby funkcjonować poradnie, tylko niestety wiadomo, gdzie są hamulce, bowiem nie ogłoszono konkursu. Przekazała, że próbowano się umówić ze Spółką na polubowne załatwienie sprawy, ale póki, co dochodzi do wymiany pism.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że powinien zostać podany cel na, który przeznaczają się kwotę 900 000 zł.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chciałby zapytać radnego Alojzego Wojciecha, który ma wiedzę w tej sprawie z uwagi, że był wtedy członkiem Zarządu, jaki był cel umowy, co miało być zrobione i dlaczego nie zostało zrobione? Przekazał, że jego zdaniem naświetli, to sprawę i rozwieje wątpliwości, bowiem radny Krystian Szostak mówi coś innego, a Etatowy Członek Zarządu również coś innego.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że przygotowuje się do posiedzenia Komisji w dniu 17 grudnia 2018 r. i swoją wiedzę w tym temacie przekaze, bo nie chciałby przedłużać dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Prowadzący posiedzenie przekazał, że należy zwrócić uwagę, że Szpital wymaga dofinansowania i nie ma tutaj żadnych wątpliwości. Dodał, że nadwyżka budżetowa, którą zobaczymy na początku roku będzie przeznaczona na ten cel.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że w rozdziale 75 020 znajduje się pozycja zakupu usług zdrowotnych, w związku z powyższym zapytał, co się za tym kryje?

Skarbnik wyjaśnił, że w każdym zakładzie pracy jest obowiązek przeprowadzania badań profilaktycznych dla pracowników, stąd takie zapisy.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że w rozdziale 75 075 pojawiają się kwoty na realizację zadań związanych z promocją Powiatu, a pod tym znajdują się wynagrodzenia bezosobowe, dlatego poprosił o wyjaśnienie tego.

Skarbnik przekazał, że chodzi o umowy zlecenia, które nazywane są wynagrodzeniami bezosobowymi w klasyfikacji budżetowej w kwocie 3 000 zł. Natomiast zakup usług pozostałych związany jest z szeroko rozumianą promocją Powiatu (utrzymanie strony, różne opłaty i składki). Osobno natomiast jest dział 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, gdzie również są wydatki promocyjne, tj. współfinansowanie inicjatyw zrealizowanych przez zespoły folklorystyczne oraz organizacja imprez cyklicznych, bowiem również są to wydatki związane z promocją Powiatu.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy zapisy dotyczące gadżetów i pucharów są osobno?

Skarbnik przekazał, że przedmówca ma rację. Poinformował, że na etapie września nie wiadomo, co będzie przedmiotem zakupu i jakie będą to rodzaje gadżetów reklamowych. Dodał, że są to limity na rok.

Radny Alojzy Wojciech zwrócił uwagę, że na ochronę środowiska, Powiat w przyszłym roku zaplanował 95 000 zł, natomiast na promocję Powiatu 237 000 zł i gdyby za 10 lat Starosta Powiatu powiedział, że na Śląsku najczystsze powietrze jest w Powiecie Pszczyńskim, to lepszej promocji nie trzeba. Dlatego chciałby, aby coś w tym temacie zrobił Powiat wspólnie z gminami.

P. Starosta przekazała, że jak najbardziej należy myśleć o edukacji, natomiast istnieje podział na zadania gminy i zadania Powiatu i nie wie czy jesteśmy w stanie połączyć siły na tyle, aby rozwiązać główny problem.



Skarbnik Powiatu przekazał, że jeszcze w obecnym roku, Powiat miał na ochronę środowiska 500 000 zł, ale dochody w tym zakresie zniknęły całkowicie.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że należy zastanowić się nad tym, jak wykorzystać węgiel, ale nie do spalania. Poinformowała, że można przerobić polskie piece tzw. kopciuchy, dlatego zaproponowała, aby zaprosić górników, w celu przedstawienia projektu w tym temacie. W tej chwili endoprotezy pokrywa się warstwą grafenu i nie ma odrzutów. Dodała, że źródłem energii ma być również wodór. Należy zorganizować konferencję, na którą należałoby zaprosić fachowców, celem przybliżenia tematu.

Prowadzący posiedzenie przekazał, że w latach 80 był taki krótki okres dwóch lat, kiedy opłacało się palić gazem i nie trzeba było żadnych dopłat, a cena gazu była porównywalna z ceną węgla.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, prowadzący obrady zamknął dyskusję.

Po dokonaniu analizy i wysłuchaniu wyjaśnień p. Marka Dutkowskiego Skarbnika Powiatu w zakresie przedłożonej przez Zarząd Powiatu Uchwały w sprawie **przyjęcia budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok wraz z autopoprawką oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019-2027 wraz z autopoprawką**, Komisja Spraw Społecznych **zaopiniowała powyższe uchwały pozytywnie większością głosów, przy 6 głosach „za” i 4 głosach „wstrzymujących się” w działach merytorycznie jej podległych.**

Po dokonaniu analizy i wysłuchaniu wyjaśnień p. Marka Dutkowskiego Skarbnika Powiatu w zakresie przedłożonej przez Zarząd Powiatu Uchwały w sprawie **przyjęcia budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019-2027**, Komisja Gospodarki (...) **zaopiniowała powyższe uchwały następująco:**

**1) projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019-2027 wraz z autopoprawką** został przyjęty pozytywnie większością głosów, przy 8 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących się” w działach merytorycznie jej podległych,

**2) projekt uchwały w sprawie budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok wraz z autopoprawką** został przyjęty pozytywnie większością głosów, przy 9 głosach „za” i 4 głosach „wstrzymujących się” w działach merytorycznie jej podległych.

## **Ad. 2**

**W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego oraz wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Powiatu członkowie Komisji Spraw Społecznych zaopiniowali je następująco:**

**1) projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 1/9/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 1), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”.**

**2) projekt uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Powiatu Pszczyńskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2017 – 2020 (Druk Nr 2), został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 9 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Jednocześnie członkowie Komisji zaproponowali radnych Zdzisława Grygiera oraz Aleksandra Malchera do prac w ww. Komisji.**

**3) projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku (Druk Nr 4), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”.**

**4) projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które w 2019 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Druk Nr 5), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”.**

**5) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2018 rok (Druk Nr 7), został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 8 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.**

**6) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2018-2027 (Druk Nr 8), został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 8 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.**

**W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego oraz wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Powiatu członkowie Komisji Gospodarki (...) zaopiniowali je następująco:**

**1) projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 1/9/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 1), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.**

**2) projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2019 r. (Druk Nr 3), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.**

- 3) projekt uchwały w sprawie **ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2019 (Druk Nr 6)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 12 głosach „za” i 1 głosie „przeciwным”.
- 4) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2018 rok (Druk Nr 7)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 11 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
- 5) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2018-2027 (Druk Nr 8)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 11 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Prowadzący obrady podziękował Skarbnikowi za udzielenie informacji i udział w posiedzeniu.

### **Ad. 3 W sprawach bieżących:**

- Prowadzący obrady poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji Gospodarki (...), który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem obrad i z którym radni zapoznali się podczas obrad – protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji.
- Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji, który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem obrad i z którym radni zapoznali się podczas obrad – protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji.
- Prowadzący obrady przypomniał, że kolejne posiedzenie połączonych trzech Komisji odbędzie się w dniu **17 grudnia br. o godz. 13<sup>30</sup>** nt. bieżącego funkcjonowania Szpitala Powiatowego w Pszczynie, z udziałem Dyrektora Szpitala i Prezesa Centrum Przedsiębiorczości CP Sp. z o.o.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 16<sup>30</sup>.

Przewodniczący Komisji  
Spraw Społecznych

  
Michał Pudelko

Prowadzący wspólne posiedzenie  
Przewodniczący Komisji Gospodarki(...)

  
Zdzisław Grygier

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik

