

**Protokół nr 46/2018
z posiedzenia Komisji Finansów
w dniu 15 stycznia 2018 r.**

Obrady posiedzenia otworzył o godzinie 15⁰⁰ Przewodniczący Komisji Waldemar Lipus. W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji **wg załączonej listy obecności radnych – zał. nr 1 do prot.** oraz p. Marek Dutkowski Skarbnik Powiatu i p. Grzegorz Nogły Etatowy Członek Zarządu (**załącznik nr 2 do protokołu**).

Przewodniczący Komisji poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) przyjęcie sprawozdania z prac Komisji w roku 2017,
- 2) przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2018 rok,
- 3) zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego merytorycznie podległych Komisji,
- 4) sprawy bieżące w tym:
 - przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
 - wolne głosy

Do w/w porządku posiedzenia członkowie Komisji nie wnieśli uwag.

Ad. 1)

W pierwszym punkcie porządku obrad prowadzący obrady odczytał projekt sprawozdania z pracy Komisji w roku minionym (**zał. nr 3 do prot.**), które zostało przyjęte pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji, przy 9 głosach „za”.

Ad. 2

W tym punkcie porządku obrad prowadzący obrady odczytał projekt Planu Pracy Komisji Finansów na 2018 rok (**zał. nr 4 do prot.**), który został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji, przy 9 głosach „za”.

Podczas obrad na posiedzenie przybyła radna Agata Tucka-Marek, **w związku z czym obecnych było 10 radnych.**

Ad. 3

Po dokonaniu analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego oraz wysłuchaniu Skarbnika Powiatu Komisja Finansów zaopiniowała je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **wyrażenia stanowiska dotyczącego ograniczenia zakresu świadczeń udzielanych przez Szpital w Pszczynie (Druk Nr 1)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przy 6 głosach „za” i 2 głosach „przeciw” przez członków Komisji, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.
- 2) projekt uchwały w sprawie **powierzenia Gminie Pawłowice zadania z zakresu właściwości Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 3)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przy 10 głosach „za” przez członków Komisji.

3) projekt uchwały w sprawie **przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński oraz ustalenia kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w 2018 roku (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przy 9 głosach „za” przez członków Komisji.

4) projekt uchwały w sprawie **podniesienia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przy 10 głosach „za” przez członków Komisji.

Radny Bronisław Gembalczyk odnośnie projektu uchwały w sprawie **wyrażenia stanowiska dotyczącego ograniczenia zakresu świadczeń udzielanych przez Szpital w Pszczynie (Druk Nr 1)** zapytał, jaka intencja przyświeca podjęciu tego projektu uchwały? Dodał, że par. 1 uchwały ust. 4, mówi o tym, że zgodnie z umową dzierżawy, ograniczenie usług leczniczych może skutkować jej rozwiązaniem. W związku z czym, wypadaloby dopisać w tym momencie termin wywiązania się przez Szpital zapewnienia świadczeń zdrowotnych w przedmiotowych obszarach. Przekazał, że na niejednym posiedzeniu Komisji były rozmowy na temat ograniczeń usług i zapewniano radnych, że to nie ma miejsca, a po dwóch latach okazuje się odwrotnie. Dodał, że dokonane nieprawidłowości leżące po stronie Spółki potwierdza uzasadnienie do projektu uchwały.

Skarbnik przekazał, że podjęcie negatywnego stanowiska przez Radę skutkuje tym, że Zarząd niezwłocznie wystąpi do Spółki. Następnie podkreślił, że bez wątpliwości należy przyznać, że Spółka nie wywiązała się z zapisów umowy w omawianym zakresie. Jednakże poza tym jest jeszcze kwestia pozamerytoryczna, mianowicie nigdy wcześniej, nie dotarła do Zarządu informacja, że pojawił się problem w tej sprawie, nawet osoby pracujące w szpitalu nie przekazały nigdy takiej informacji. Może zakres świadczeń nie był wielki, nie mniej większego problemu nikt nie zgłosił. Podał również, iż jedną z uwag kontroli NIK było nie stopniowanie sankcji wobec Spółki.

Wicestarosta odczytał par. 1, ust. 3 umowy *„Ograniczenie zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych w stosunku do świadczeń realizowanych przez ZOZ wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zarządu Powiatu Pszczyńskiego, poprzedzonej zajęciem stanowiska przez Radę Powiatu Pszczyńskiego, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5”*. Następnie przekazał, że umowa dzierżawy jest niekorzystna w wielu aspektach, po prostu zbyt zerojedynkowa. Przykładowo wskazuje ona, że każde niewykonanie kontraktu jest podstawą do rozwiązania umowy. Jednak nadal nas taka wersja umowy obowiązuje. Trzeba przyznać, że Spółka kontrakty realizuje, zaś co do jakości świadczonych usług medycznych, to nie nam oceniać, tylko NFZ i skoro kontrole nie skutkowały rozwiązaniem kontraktu przez płatnika, to na końcu jest Zarząd Powiatu, który nie jest od tego, aby wykorzystywać każde działanie Spółki, to zerwania umowy.

Radny Waldemar Januszewski przekazał, że z powyższego wynika, że właściwie nigdy nie możemy wypowiedzieć umowy. Następnie przekazał, że dziwi go fakt, że Zarząd Powiatu nie odczytał z żadnego sprawozdania, że brakuje tam jakieś Poradni. Dodał, że ilekroć radny prosił Spółkę o jakieś informacje, nigdy ich nie uzyskał.

Radny Bronisław Gembalczyk zwrócił uwagę, że z zapisu par. 1, ust. 3 wynika, że Spółka nie zrealizowała powyższego zapisu, więc daczego Rada Powiatu ma „przykrywać grzechy”? Następnie przekazał, że jakość świadczonych usług ocenia NFZ, ale obszar ich świadczenia Powiat. Ponadto należy dodać, że taki projekt umowy był przedstawiany radnym w momencie głosowania dzierżawy szpitala.

Radny Waldemar Januszewski zaznaczył, że radni nawet nie widzieli treści umowy w momencie głosowania nad dzierżawą Szpitala.

Radny Józef Pabin zapytał, od kiedy Zarząd posiada informacje o nierealizowaniu kontraktu?

Skarbnik odpowiedział, że od momentu kontroli NIK.

Radny Józef Pabin zapytał, dlaczego wcześniej nie był poruszany ten temat?

Etatowy członek Zarządu Grzegorz Nogły podkreślił, że Zarząd Powiatu nie miał wiedzy wcześniej nt. ograniczenia zakresu usług, dopiero od momentu kontroli NIK, tj. ubiegłego roku.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, że ograniczenia świadczeń w zakresie usług medycznych w wys. 0,5% nie spowoduje negatywnej reakcji Dzierżawcy i nie rozwiąże umowy dzierżawy, więc następnym razem znów będzie 0,5% i znów zakończy się bez żadnych konsekwencji, czyli Dzierżawca otrzymuje sygnał, że Powiat akceptuje takie sytuacje. Pojawia się również pytanie, czy u obecnego Dzierżawcy znajdziemy chęć realizacji naszych zadań? Wg niego na dzień dzisiejszy dla Dzierżawcy liczy się wynik finansowy, gospodarczy. Istotne jest, aby Powiat wiedział, w jakim kierunku zamierza iść dalej, co oczekuje od Dzierżawcy i jak długo będziemy mieli cierpliwość do takiego stanu rzeczy, aby zakres świadczonych usług został poprawiony. Przekazał, że oczekiwałby ze strony Zarządu określenia perspektywy dalszych działań w przyszłości i czym mają one skutkować. Kończąc zasugerował, aby w par. 1 ust. 4 dopisać datę realizacji przywrócenia wspomnianych świadczeń. Drugim rozwiązaniem byłoby wykreślenie ust. 3 i 4 w par. 1 i utworzenie dodatkowego par. o treści, że *zobowiązuje się Zarząd Powiatu do zaproponowania działań zmierzających do poprawy sytuacji, z podaniem terminu*. Następnie zaznaczył, że jak powyższych zmian nie wprowadzi się, to podejmowanie tego projektu uchwały mija się z celem, dlatego wówczas proponuje jego wycofanie z porządku obrad i skierowanie go do dalszych prac w Komisjach.

Skarbnik przekazał, że Zarząd Powiatu zadał powyższe pytanie Prezesowi Spółki, który zapewnił, że chcą współpracować i mają dalsze plany w tym zakresie. Następnie dodał, że wpisanie terminu realizacji przywrócenia świadczeń spowoduje, że będziemy musieli go egzekwować, a co zrobimy, jak Spółka go nie dotrzyma?

Wicestarosta przekazał, że Zarząd Powiatu jest w trakcie ustalania szczegółów i przygotowania harmonogramu wywiązania się Spółki z zapisów umowy, w tym dot. spraw majątkowych.

Radna Agata Tucka-Marek przekazała, że osobiście ma dylemat co do podejmowania tej uchwały, ponieważ stawia ona Zarząd i Radę w niezręcznym świetle. Podczas posiedzeń, czy kontroli Komisji były przedstawiane liczne informacje nt. funkcjonowania Szpitala i wówczas nikt z radnych nie dostrzegł sytuacji, która wskazywałaby na ograniczenie świadczeń w omawianym zakresie. Dlatego nie można jednostronnie winić tylko Zarządu Powiatu. Kończąc dodała, że mieszkańcy mogą pytać radnych, dlaczego tego nie zauważyli.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, że przedmówczyni próbuje podzielić się odpowiedzialnością za to co się stało ze Spółką. Podkreślił, że Dzierżawca był zobowiązany zastosować się do zapisów umowy, nie zrobił tego, co wyłapała kontrola NIK. Podkreślił, że w ogóle, nie w tym rzecz, że mieszkańcy mogą pytać radnych, dlaczego nie dostrzegli takiego uchybienia.

Radny Waldemar Januszewski zakomunikował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały.

Radny Bronisław Gembalczyk złożył **wniosek** o wycofanie projektu uchwały oznaczonego jako Druk Nr 1 z porządku obrad najbliższej sesji i skierowanie go do dalszych prac w Komisjach.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie **wniosek** Radnego Bronisława Gembalczyka, który w wyniku przeprowadzonego głosowania nie został przyjęty przez członków Komisji. Wynik głosowania: 4 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”.

W sprawie projektu uchwały w sprawie **podniesienia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych i rodzinnych domów dziecka (Druk Nr 5)**, radny Bronisław Gembalczyk zapytał, czy w tej sprawie funkcjonowała uchwała, bo wówczas powinna tracić moc?

Wicestarosta przekazał, że musi zweryfikować powyższą wątpliwość i wówczas udzieli odpowiedzi.

Ad. 4) W sprawach bieżących Przewodniczący Komisji:

- poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji, z którym radni zapoznali się podczas obrad. W wyniku przeprowadzonego głosowania protokół został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji;
- zaproponował, aby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się **w dniu 26 lutego 2018 r. o godz. 13⁰⁰**.

Posiedzenie Komisji zakończono o godzinie 16⁰⁰.

Przewodniczący Komisji Finansów


Waldemar Lipus

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik

