

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady XVI sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VII kadencji w sali narad Starostwa Powiatowego w Pszczynie otworzył o godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Następnie powitał wszystkich radnych (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**), osoby uczestniczące w transmisji dzisiejszej sesji, kierowników, dyrektorów, naczelników jednostek organizacyjnych Powiatu (**zał. nr 2 do prot. - lista obecności gości**). Kolejno poinformował, iż zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady rady powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obrad i dźwięk. Następnie przekazał, że obrady odbywać się będą zgodnie z klauzulą informacyjną dotyczącą obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego. Następnie poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na oprogramowaniu Esesja, po czym przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 23 radnych i na podstawie potwierdzeń uczestnictwa, w sesji uczestniczy 23 radnych. Dodał, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Obecni w chwili rozpoczęcia obrad:

1. Barbara Bandoła
2. Roman Bańczyk
3. Damian Cieszewski
4. Zdzisław Grygier
5. Marcela Kanafek-Lewandowska
6. Wiesław Konieczny
7. Wojciech Lala
8. Waldemar Lipus
9. Marek Lucjan
10. Aleksander Malcher
11. Grzegorz Nogły
12. Michał Pudelko
13. Beata Rozmus
14. Paweł Sadza
15. Przemysław Sawicki
16. Teresa Sochacka- Kabut
17. Jacek Sodzawiczny
18. Krystian Szostak

19. Bronisław Śmieja
20. Edyta Waleczek
21. Grzegorz Wanot
22. Rafał Wróbel
23. Ryszard Ziobro

Następnie przekazał, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 3 do prot.**), w związku z tym zapytał, czy ktoś z radnych, bądź Zarządu zgłasza jego uzupełnienie?

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że ma pewne formalne zastrzeżenia do porządku obrad. Poinformował, że ze wszystkich porządków obrad, które do tej pory były, ten jest inny, po prostu zostały pominięte interpelacje, zapytania, oświadczenia radnych, które muszą być w osobnym punkcie, ponieważ mogą nie dotyczyć tego, co jest na sesji. Dodał, że wprowadzona zmiana jest dla niego osobiście bardzo dziwna. W związku z powyższym złożył **wniosek formalny** o przywrócenie porządku obrad, który był zawsze, tj. przywrócenie punktów do 7, czy 9. Dodał, że taka zmiana oznaczałaby, że kiedyś robiliśmy źle, a teraz dobrze, czyli byliśmy przez ileś lat niekompetentni, a teraz jesteśmy, albo odwrotnie, teraz jesteśmy niekompetentni, a wtedy byliśmy, stąd jego wniosek formalny o przywrócenie, zgodnie z tradycją porządku obrad, takiego, jaki był.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy jest, to błąd pisarski, czy są, to zamierzone zmiany?

Przewodniczący Rady przekazał, że radni głosowali zmianę Statutu Powiatu, z którą, to się wiąże. Dodał, że to nie jest tak, że w porządku obrad nie ma miejsca na tego typu rzeczy. Kolejno zwracając się do radnego Jacka Sodzawicznego przekazał, że brał udział w Komisji Statutowej. Następnie o szerszą wypowiedź poprosił Radcę Prawnego Starostwa Andrzeja Koczara.

Radca Prawny poinformował, że wprowadzony przez p. Przewodniczącą Rady porządek obrad, pomijając zapisy ustawowe, uwzględnia przede wszystkim nasz Statut, który radni przegłosowali na poprzedniej sesji. Dodał, że jeśli radni żądają jakichś szczegółowych wyjaśnień, dokładnie odwołujących się do Statutu, opracuje pisemnie informację w tej sprawie. Przekazał, że jest to efekt tego, co przegłosowali radni.

Przewodniczący Rady przekazał, że zmiana w Statucie, nad którą pracowała Komisja Statutowa, miała maksymalnie uprościć zarówno zapisy Statutu, jak i procedury, które są. Dodał, że to, iż nie ma tego punktu, jako osobne punkty, nie znaczy, że nie można złożyć interpelacji. Przekazał, że wszystkie elementy, które są zapisane w ustawie o samorządzie terytorialnym, będą realizowane, natomiast nie ma już enumeratywnie wymienionych punktów, tj. interpelacje, czy odpowiedzi na interpelacje. Kolejno podziękował Radcy Prawnemu za udzielenie informacji. Dodał, że przygotowana przez Radcę Prawnego informacja przyda się wszystkim radnym, będzie stanowić skrót z nowego Statutu, który nie jest długi, bowiem zawiera raptem 6 stron, który można doczytać plus ustawa o samorządzie powiatowym.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że chciałby zwrócić uwagę Przewodniczącemu Rady, że Statut, nad którym pracowali nie może ograniczać prawa radnego i jest to jasne, ponieważ jest, to w ustawie. Dodał, że osobiście mówi o oświadczeniach radnego, bowiem to, co dotyczy sesji, dotyczy sesji, zaś oświadczenie radnego może dotyczyć wszystkiego i musi być w osobnym punkcie, bowiem nie może, to być jakiś wolny głos. Przekazał, że powinno być minimum, zresztą to tak robimy, czy interpelacje, czy zapytania, ale oświadczenie radnego może dotyczyć nawet nie wie, lotu w kosmos. Dodał, że ludzie oceniają, co radny ma do powiedzenia i to jest bardziej dla ludzi, nie dla Rady, bowiem może w ogóle nie dotyczyć porządku obrad. Przekazał, że jego zdaniem należy nad tym popracować w innych kategoriach, tj. w kategoriach ograniczenia swobody. Kolejno zapytał, po co narażać się na takie zarzuty, jeżeli możemy śmiało wypisać te punkty, bo przecież i tak nic się nie dzieje? Zapytał, czy o te trzy punkty chodzi, to ma być jakaś wielka reforma? Poprosił, aby nie przesadzać. Dodał, że piszemy wolne głosy, komunikaty, ale zawsze, to było normalnie, po kolei, prosząc jednocześnie o przestrzeganie jakichś zasad. Przekazał, że to była tradycja. Zapytał, czy to coś wydłużało, po czym odpowiedział przecząco. Dodał, że to jest tylko po prostu punkt i niepotrzebna reforma. Przekazał, że jeśli cała praca w Komisji Statutowej miała polegać na tym, że to jest ta reforma, to prosi, aby nie przesadzać.

Przewodniczący Rady przekazał, że same zapisy ustawy, jak i Statutu nie dyskryminują kogokolwiek, nie eliminują żadnego z punktów, które były wcześniej poruszane. Dodał, że osobiście nie widzi nic zdrożnego w tym, żeby przy okazji kolejnego porządku obrad, w tym punkt piąty, tj. wolne głosy, komunikaty został poszerzony o wszystkie wcześniejsze zapisy, a zatem interpelacje, odpowiedzi na interpelacje, czy oświadczenia radnych. Przekazał, że punkt ten może mieć znacznie szerszą nomenklaturę, bowiem może to być jedno zdanie, które określa

wszystkie elementy, jeśli to będzie bardziej klarowne dla radnych, nie widzi nic na przeszkodzie, żeby takie zmiany w porządku obrad zaproponować, bowiem absolutnie, to nic fizycznie nie zmieni. Dodał, że fakt będzie tylko taki, że odnotowane zostaną poszczególne elementy, które jak radny Jacek Sodzawiczny zauważył, zwyczajowo przez długie lata, były wskazywane poprzez Statut w programie każdej z sesji. Przekazał, że osobiście nie widzi żadnych przeszkód na ten temat. Kolejno poprosił o zabranie głosu przez Radcę Prawnego.

Radca Prawny przekazał, że chciał powiedzieć dokładnie to, co przedmówca. Dodał, że Przewodniczący Rady ma możliwość wprowadzenia korekty do porządku obrad. Kolejno raz jeszcze przypomniał, że obowiązująca ustawa jednoznacznie mówi o uprawnieniach radnych i nie ma mowy o ograniczeniu kogokolwiek. Dodał, że cały Statut zmierzał do pewnego uproszczenia procedur i efektem tego jest porządek obrad, a propozycja zostanie uwzględniona w kolejnym porządku.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jego zdaniem doszliśmy do rozwiązania, gdzie jest, to przejrzyste tak, jak to było, bo po co zmieniać coś, co było dobre, co w ogóle jest niepotrzebne. Dodał, że wszystko, co robimy ma nam poprawiać możliwość funkcjonowania, a nie zamykać wszystkiego w jednym punkcie, gdzie będziemy o wszystkim wtedy mówić. Przekazał, że było, to po prostu analogicznie, dobrze ustawione, bo wtedy p. Przewodniczący Rady po kolei przedstawiał punkty i kto w danym punkcie miał coś do powiedzenia, wypowiadał się. Dodał, że jego zdaniem było, to bardzo dobre, a po co zmieniać coś, co jest dobre, na to, co jest teraz mówiąc szczerze, nie za bardzo. Przekazał, że wszyscy, to widzimy, a to, że my robimy zmianę Statutu i z niego miałyby wynikać to, co w tej chwili wynika, nad tym, co radni pracowali prawie rok, to mówiąc szczerze, jest zdruzgotany.

Przewodniczący Rady przekazał, że to, iż przedmówca jest zdruzgotany efektem pracy, troszkę jego dziwi, bo akurat Statut jest bardzo uproszczony i jego zdaniem Komisja Statutowa wykonała świetną robotę, jeżeli chodzi o przygotowanie dokumentu. Dodał, że jest on bardziej czytelny, otwarty i klarowny. Kolejno raz jeszcze powtórzył, że nie stało się nic złego, bowiem nikt nikomu nie zabrał możliwości złożenia interpelacji, czy oświadczenia. Przekazał, że rzeczywiście, biorąc pod uwagę zwyczaje i dotychczasową praktykę, bardzo dobrym rozwiązaniem będzie w punkcie piątym, wskazanie wszystkich tych elementów, które może nie są enumeratywnie wypisane, a stanowią możliwość doczytania przez czytającego ten plan, w jakim momencie będzie czytane oświadczenie, albo złożona interpelacja.

Radna Barbara Bandoła poinformowała, że w czasie tej dyskusji jeszcze raz powróciła do Statutu. Dodała, że osobiście pracowała w Komisji Statutowej wraz z radnym Jackiem Sodzawicznym i uzgodniono w Statucie dział 4, tj. „Organizacja wewnętrzna i tryb pracy rady”. Przekazała, że w rozdziale 1 mamy paragraf 11, co zapewne Radcowie przedstawiają, a w nim w ustępie 1 ustalony został porządek obrad, gdzie jest: otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji, sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał, wolne głosy, komunikaty oraz zamknięcie obrad sesji rady. Dodała, że chciałyby zwrócić uwagę, że w marcu wszyscy pracowaliśmy nad tym projektem, był on dyskutowany na Komisjach i przyjmowany na sesji. Przekazała, że takie refleksje, jakby po czasie trochę dziwią, szczególnie tych, którzy pracowali nad tym dokumentem, bo to tak, jakby mieli pretensje trochę sami do siebie. Dodała, że osobiście rozumie uwagi, ale szkoda, że nie padły dużo wcześniej, mielibyśmy Statut już uzgodniony. Przekazała, że osobiście była przekonana, że radni Statut już uzgodnili, także trochę martwi się, ponieważ może być taka sytuacja, że wiele jeszcze innych rzeczy, w których wprowadziliśmy zmiany, będzie podważane tą drogą, także nie sądzi, żeby to był dobry kierunek.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że jemu w ogóle nie chodzi o to, po prostu jego bardziej przekonuje stanowisko p. Przewodniczącego Rady i obsługi prawnej, że przecież nie mogliśmy ustawić w Statucie czegoś, co jest niezgodne z ustawą, więc tego nie wpisaliśmy, co jest jasne. Dodał, że skoro ustawa mówi, że te wszystkie punkty będą w jednym punkcie napisane, co **wycofuje wniosek**. Przekazał, że nie chodzi o to, że tak wypisaliśmy to, bo nie moglibyśmy wypisać czegoś, co jest niezgodne i to jest podstawa tworzenia Statutu, dlatego jego zdaniem uwagi przedmówczyni nie są na miejscu. Dodał, że osobiście zapytał tylko, że tego nie ma, zostało to jemu wytłumaczone przez p. Przewodniczącego Rady i obsługę prawną, że to jest w jednym punkcie, tylko nie jest wyszczególnione i tyle. Kolejno przekazał, że wycofuje wniosek, bowiem to jest, ale nie jest fizycznie napisane. Dodał, że jeśli zostanie, to wypisane, wiadomo będzie, kiedy są interpelacje, zapytania i na końcu wiadomo, że oświadczenia i tylko tyle. Przekazał, że jemu o to chodzi, bowiem jest, to jednak co innego. Dodał, że jego wniosek został wycofany.

Przewodniczący Rady przekazał, że jego zdaniem wszyscy mówimy o tym samym. Przekazał, że tam znajdują się wszystkie te elementy, one są fizycznie i nie mamy, co do tego żadnych wątpliwości. Dodał, że jesteśmy tu po to, żeby rozmawiać, stąd wyraził zadowolenie, że taka rozmowa wywiązała się i mamy temat wyjaśniony.

Radny Michał Pudełko przekazał, że zapis wolne głosy i komunikaty również jest bardzo czytelny, bowiem bardzo często zdarzało się w poprzedniej kadencji, czy obecnej, że myliliśmy się, jako radni, składaliśmy oświadczenia nie tam, gdzie powinny być składane, czy wnioski nie tam, gdzie powinny być, bo tak się zdarzało. Poprosił, aby również uderzyć się w piersi. Dodał, że teraz mamy jeden punkt, gdzie mamy wszystko, tj. interpelacje, wnioski, oświadczenia, komunikaty i też, to zostanie odpowiednio zaprotokołowane, zostanie to zapisane i żadnego problemu nie ma.

Przewodniczący Rady przekazał, że również chciał o tym wspomnieć, bowiem my i tak mamy wszyscy świadomość po roku wspólnej pracy, w jakim trybie składa się interpelację, wniosek, czy oświadczenie, stąd nie ma żadnych wątpliwości, że wszyscy wiemy, jak to wygląda. Dodał, że mamy służyć pomocą, gdyby były jakiegokolwiek wątpliwości, natomiast jest w tym momencie jeden punkt i nie ma nakładania się pewnych rzeczy, nie ma wycofywania głosu. Przekazał, że jego zdaniem wszystko jest usystematyzowane. Kolejno mając wyjaśnioną kwestię, wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu przekazał, że obrady sesji odbędą się zgodnie z porządkiem obrad, przekazany w terminie 7 – dniowym.

Ad. 2 Przyjęcie protokołów z sesji z dnia 16 kwietnia 2025 r. oraz 7 maja 2025 r.

Prowadzący obrady przystąpił do realizacji punktu 2 porządku obrad, tj. przyjęcia protokołów z XIV sesji Rady z dnia 16 kwietnia 2025 r. oraz z XV sesji Rady z dnia 7 maja 2025 r. Poinformował, że do momentu otwarcia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisach protokołów wyłożonych do wglądu.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie imienne projekt protokołu z XIV sesji Rady Powiatu (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**) (**zał. nr 4 do prot.**).

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, powyższy protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez Wysoką Radę.

Kolejno poddał pod głosowanie imienne projekt protokołu z XV sesji Rady Powiatu **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych) (zał. nr 5 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, powyższy protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez Wysoką Radę.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, po czym poprosił Starostę o jego przedstawienie.

P. Starosta przedstawił sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie od dnia 16 kwietnia do dnia 27 maja 2025 r. **(zał. nr 6 do prot.)**.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś zapytania do ww. sprawozdania?

Radny Aleksander Malcher przekazał, że w przedstawionym sprawozdaniu nie widzi informacji dot. Szpitala w Pszczynie, choć może ma złe informacje. Dodał, że z tego, co jemu donoszą wynika, że w Szpitalu nie działa oddział chirurgiczny. W związku z powyższym zapytał, czy coś na ten temat wiadomo, co się dzieje? Dodał, że z przekazanych dokumentów nie wynika, że Starosta i Zarząd Powiatu zajmują się tym. Zapytał, czy jest, to w ogóle prawdą, czy nie? Dodał, że może było dobrze zdementować, co dzieje się w tej materii.

Starosta przekazał, że dementuje tą pogłoskę, tudzież plotkę, bowiem chirurgia działa. Dodał, że było takie zagrożenie, ponieważ Ordynator i część personelu lekarskiego, który na tym oddziale pracował postanowili rozstać się z naszą placówką, jednak dzięki operatywności p. Prezes i Dyrekcji Szpitala, problem został zażegnany, mamy nowych lekarzy i chirurgia na tą chwilę funkcjonuje normalnie.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 4 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt czwarty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

Ad. 4.1)

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Pszczyńskiego, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 17 kwietnia 2025 r.**, po czym poprosił o króciutkie wprowadzenie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Michała Pudełko.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że na posiedzeniu wspólnym Komisji został omówiony projekt uchwały. Kolejno przypomniał, że z uwagi na to, iż projekt uchwały znalazł się już w Biuletynie Informacji Publicznej, oczywiście zgodnie z procedurą, dlatego od razu Skarżący ponowił skargę i jeżeli Rada Powiatu uzna stanowisko Komisji i podtrzyma jej stanowisko, że skarga jest bezzasadna, wówczas nowa skarga, która została już wysłana, również pozostanie z automatu bezzasadna. Dodał, że przekazuje tylko informację, bowiem szczegóły sprawy omawiane były na posiedzeniu Komisji.

Kolejno Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Pszczyńskiego, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 17 kwietnia 2025 r. (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** (zał. nr 10 do prot.).

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVI/112/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Pszczyńskiego, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 17 kwietnia 2025 r.**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 11 do prot.).

Ad. 4.2)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 5 maja 2025 r.**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. (zał. nr 7 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. (zał. nr 8 do prot.).

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. (zał. nr 9 do prot.).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 5 maja 2025 r. (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** (zał. nr 12 do prot.).

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVI/112/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora**

Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 5 maja 2025 r., została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 13 do prot.).

Ad. 4.3)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **rozpatrzenia skargi na działania Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Pszczynie, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 15 maja 2025 r.**, po czym poprosił o wprowadzenie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Michała Pudelko.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przekazał, że podobnie, jak przy Druku Nr 1 również do tej skargi wpłynęła następna o tej samej treści i jeżeli Rada Powiatu przychyli się do stanowiska Komisji i uzna skargę za bezzasadną, to ta, która wpłynęła również zostanie z automatu uznana za bezzasadną. Dodał, że jest też zresztą opinia Radcy Prawnego przy obu skargach, że jest, to w zasadzie bardziej komentarz Skarżącego, a nie nowa skarga, jednakże traktujemy to też, jako skargę, więc prosi o podtrzymanie stanowiska Komisji.

Kolejno Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 7 do prot.).**

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 8 do prot.).**

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 9 do prot.).**

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na działania Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Pszczynie, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 15 maja 2025 r. (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** (zał. nr 14 do prot.).

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVI/112/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **rozpatrzenia skargi na działania Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Pszczynie, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 15 maja 2025 r.**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 15 do prot.**).

Ad. 4.4)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich obrazu z ołtarza głównego w kościele pw. Matki Bożej Szkaplerznej w Brzeźcach**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. (**zał. nr 7 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Łała odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. (**zał. nr 8 do prot.**).

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. (**zał. nr 9 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich obrazu z ołtarza głównego w kościele pw. Matki Bożej Szkaplerznej w Brzeźcach (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** (**zał. nr 16 do prot.**).

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVI/112/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich obrazu z ołtarza głównego w kościele pw. Matki Bożej Szkaplerznej w Brzeźcach**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 17 do prot.).

Ad. 4.5)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich przy polichromii na stropie nawy w kościele pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Studzionce**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. (zał. nr 7 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. (zał. nr 8 do prot.).

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. (zał. nr 9 do prot.).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich przy polichromii na stropie nawy w kościele pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Studzionce (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** (zał. nr 18 do prot.).

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVI/112/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich przy polichromii na stropie nawy w kościele pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny w Studzionce**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 19 do prot.).

Ad. 4.6)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac naprawczych ogrodzenia Skansenu Zagroda Wsi Pszczyńskiej w Pszczynie**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Łała odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac naprawczych ogrodzenia Skansenu Zagroda Wsi Pszczyńskiej w Pszczynie (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 20 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 1 głos

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVI/112/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac naprawczych ogrodzenia Skansenu Zagroda Wsi Pszczyńskiej w Pszczynie**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu **(zał. nr 21 do prot.)**.

Ad. 4.7)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 22 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVI/117/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 23 do prot.)**.

Ad. 4.8)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025-2033**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 26 maja 2025 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025-2033 (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 24 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVI/118/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025-2033**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 25 do prot.**).

Ad. 5 Wolne głosy, komunikaty.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt ten dotyczy wszystkich aspektów, o których mówi ustawa o samorządzie terytorialnym o charakterze powiatowym. Wobec czego zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie?

Radny Michał Pudełko w swoim **oświadczeniu** chciałby złożyć serdeczne podziękowania, do których być może później jeszcze nawiąże. Wyraził zadowolenie z dzisiejszego podpisania umowy z Wojewodą na realizację inwestycji dotyczącej ul. Jana Pawła II w Jankowicach i Studzienicach. Przekazał, że jego zdaniem inwestycja będzie szybko realizowana w najbliższym czasie. Dodał, że jest, to bardzo ważna inwestycja i istotna rzecz. Przekazał, że z zapowiedzi wynika, że może się zdarzyć tak, że w wyniku tego, że Powiat Pszczyński został doświadczony przez powódź ubiegłoroczną, inwestycja w całości zostanie sfinansowana ze środków zewnętrznych, co byłoby fenomenalną informacją, z czego możemy się cieszyć, jako Powiat i radni, że inwestycja będzie realizowana w całości. Kolejno przekazał, że chciałby zaznaczyć i wspomnieć, że gdyby była taka możliwość, a myśli, że powinna się znaleźć, że te środki, które byłyby planowane z Powiatu na realizację ul. Jana Pawła II, żeby uwzględnić w przypadku ul. Kasztanowej, która jest w dalszej kolejności również bardzo zniszczona. Dodał, że w Jankowicach jest szkoła i przedszkole i chodzi o to, aby środki nie rozplynęły się, tylko należałoby już myśleć o realizacji dalszej inwestycji, bowiem tamta droga też czeka od wielu lat i jest niezwykle ważna i kluczowa.

Radny Bronisław Śmieja złożył **interpelację** w sprawie transportu (**załącznik nr 26 do protokołu**). Dodał, że chodzi jemu o to, że mieszkańcy Gminy Miedźna (z Góry, Woli) zgłaszają jemu, że niektórzy starsi ludzie jeżdżą do Szpitala i na przystankach nie ma zamontowanych ławek, aby mieli, gdzie usiąść. Przekazał, że przy Kauflandzie znajduje się przystanek, ale nie ma ławek i osoby starsze muszą

wałęsać się po sklepach muszą się po prostu gdzieś podziać. Dodał, że jest też dużo młodzieży po godz. 14⁰⁰ do godz. 15⁰⁰ w ilości około 40 osób, które również czekają i nie mają gdzie usiąść. Przekazał, że dotyczy, to również przystanku przy Szpitalu. Dodał, że mieszkańcy mówili jemu, żeby zwrócić na, to uwagę.

Przewodniczący Rady przekazał, że widzi, iż do odpowiedzi pali się p. Wicestarosta i z pewnością odpowiedź będzie taka, że interpelacja przedmówcy zostanie przekazana do Gminy, bo wyłączną kompetencję w zakresie zarządzania przystankami ma Gmina Miedźna w tym zakresie, a nie Powiat, bowiem Powiat nie zarządza w żadnym stopniu przystankami.

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły zwrócił uwagę, że wskazana jest drobna korekta, bowiem właściwa jest Gmina Pszczyna, zaś przystanki znajdują się w zasadzie na terenie Miasta Pszczyna. Dodał, że wnioskowali swego czasu do Miasta i przy Kauflandzie została zainstalowana ławeczka, co prawda wie, że jest, to za mało, żeby obsłużyć wszystkie osoby, które tam czekają na autobus. Przekazał, że jest, to sytuacja tymczasowa i ponowią ewentualną prośbę o powiększenie miejsc na ławeczkach w tych dwóch miejscach. Dodał, że w tej chwili na ul. Korfantego przy Szpitalu prowadzony jest remont chodnika i generalnie w wiacie przystankowej znajdowała się ławeczka.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że chciałby dodać do wypowiedzi radnego Michała Pudełko parę słów. Mianowicie wyraził zadowolenie, że będzie robiona ul. Jana Pawła II. Kolejno **zapytał** p. Starostę, co z mostem, czy będzie wykonane poszerzenie, bądź podwyższenie? Dodał, że mówił już o tym, jak była wyższa woda, to most był zamknięty, bowiem po prostu jest za nisko. Przekazał, że przy tak dużej inwestycji, jeśli zrobimy drogę, to jak przyjdzie woda, będziemy ją zamykać, bo woda się będzie przelewać przez most, bo jest za niski. **Zapytał**, czy jest, to uwzględnione w planach w projekcie, czy zostanie to tak, jak to jest?

Etatowy Członek Zarządu Powiatu wyjaśnił, że w ramach tego projektu nie będzie przebudowywany most, bowiem nie ma takiej potrzeby. Dodał, że analizowano już, to w momencie, kiedy radny złożył w tym temacie wniosek, bądź interpelację. Przekazał, że osobiście proponował wtedy spotkanie w Powiatowym Zarządzie Dróg w Pszczynie z projektantem, ale nie doszło do niego, choć nie wie dlaczego, bowiem przedmówca chyba zostawił ten temat. Dodał, że w ramach tego projektu, most zostanie taki, jaki jest.

Radny Rafał Wróbel ad vocem przekazał, że osobiście nie zostawił żadnej sprawy, tylko stwierdził fakty, że przed projektowaniem i budową mostu było mówione, że jest on źle zrobiony w stosunku do mostów, które tam były, że jest, to za niskie, ale twierdzono, że nie, że wszystko jest dobrze, jednak okazuje się, że niestety nie, bo przyszła woda i droga musiała być zamknięta, gdyż przez most przelewała się woda. Przekazał, że osobiście chciałby wiedzieć, kto wydał taką opinię, że nie trzeba tego przebudowywać, że wszystko jest ok. Dodał, że chciałby wiedzieć, czy spotkanie w tej sprawie odbyło się, czy nie, z powodu jego nieobecności. Przekazał, że bardzo chętnie pozna taką opinię, że ktoś uważa, iż ten most jest wykonany w dobrej lokalizacji i wysokości.

Etatowy Członek Zarządu Powiatu wyjaśnił, że spotkanie nie odbyło się. Dodał, że jeżeli jest taka potrzeba w dalszym ciągu, to deklaruje, że takie spotkanie zostanie zrobione, na które zostanie zaproszony przedmówca.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że osobiście pamięta, jak sprawa była już poruszana przez radnego Rafała Wróbla, bowiem rozmawialiśmy już na ten temat. Dodał, że jego zdaniem daje, to jednak dużo do myślenia, że mamy projektantów, którzy projektują różne rzeczy, zresztą mamy do czynienia w tej chwili z inwestycjami kolejowymi, gdzie wiemy, że jak w Piasku zaprojektowano przejazd kolejowy na dworcu, jak rozwiązali tam infrastrukturę drogową, itd. Przekazał, że osobiście był na ich spotkaniach i jest to coś niebywałego, że tak można projektować. Dodał, że uznał, iż oni chyba plany robią z dronów, bo nawet tam nie przyjeżdżają, później to przedstawiają i ktoś, kto ma, to sprawdzać też tego nie ogląda do końca, bo twierdzą, że zobaczą, co to będzie, jak to zrobią. Przekazał, że to jest jakaś zmora i poprosił Przewodniczącego Rady, aby jemu uwierzył, że to się tak ciągnie. Dodał, że jego zdaniem jesteśmy tak zdolnym narodem, że nie powinniśmy pozwalać na coś takiego. Zapytał, jak można przy różnych wnioskach i uwagach mieszkańców, którzy zgłaszają problemy z drogą, czy z mostem, w ten sposób projektować i to realizować, a później umywać ręce od tego i robić jakieś dziwne gry i zachowania, że nie ma odpowiedzialnych? Zwracając się do Przewodniczącego Rady przekazał, że każdy projektant, każde biuro projektowe jest ubezpieczone, jeżeli zostały źle wykonane analizy, źle coś zostało zaprojektowane, czy wykonane, to od tego są ubezpieczenia. Dodał, że powinno się iść w tym kierunku, żeby ten kto zaprojektował inwestycję, zapłacił za to z odszkodowań, bowiem powinno, to być wykonane należycie. Przekazał, że osobiście tego w ogóle nie rozumie, radni się z tym kopią, a Przewodniczący Rady na pewno chciałby, żeby było dobrze, żeby jak najlepiej, to było robione zresztą, jak wszyscy byśmy chcieli. Dodał, że samym tym, że my

będziemy tylko pytać, nic z tym nie zrobimy, bowiem same pytania tego nie załatwią. Przekazał, że musimy wreszcie żądać od tych, którzy to robią, żeby to naprawili i są do tego mechanizmy i narzędzia, które mogą spowodować, że te instytucje muszą za to odpowiadać. Poprosił, aby przestać się tylko pytać i w jakiś sposób stwierdzać po fakcie, że to nie gra, tylko zacząć słuchać głosu społecznego, bowiem po, to są radni przedstawicielami wybranymi przez mieszkańców, przez społeczność, że mają ich reprezentować i rozwiązywać problemy. Przekazał, że radni mają robić wszystko, aby doprowadzić do dobrych rozwiązań, bowiem po to są. Dodał, że nie może być tak, że ktoś coś zgłasza i zostaje, to gdzieś odsunięte na bok, bowiem z tego nic nie wynika. Przekazał, że po prostu trzeba się za, to wziąć konkretnie i przywołać wszystkich fachowców, żeby szkody, które wyrządzili i nie mówi, że były one zamierzone, bowiem są różne przypadki, jak np. pomyłka w obliczeniach, co się zdarza, ale po to instytucje są ubezpieczone, żeby takie wpadki, wypadki, czy przypadki po prostu pokrywać.

Przewodniczący Rady zgodził się z radą przedmówcy w każdym centymetrze, że jeżeli są popełniane przez projektantów błędy, trzeba je weryfikować. Dodał, że jak rozumie, przedmówca dotknął dwóch obszarów. Mianowicie jeden w Piasku, gdzie projektant nie działał na zlecenie Powiatu, tylko na zlecenie PKP PLK i wie, że odbyło się kilka spotkań i z pewnością p. Starosta w tym zakresie chce odpowiedzieć. Kolejno w kontekście Studzienic, bo tą kwestię również poruszył przedmówca, Etatowy Członek Zarządu Powiatu zadeklarował, że jeżeli będzie konieczność, to takie spotkanie zorganizuje. Dodał, że jego zdaniem wszyscy myślą w ten sam sposób.

Starosta przekazał, że jego zdaniem spotkania dają swój efekt i tak, jak powiedział przedmówca również w przypadku ul. Jana Pawła II na przebiegu od Jankowic do Studzienic i w przypadku mostu najlepiej, jak dojdzie do spotkania, na którym przeanalizowane zostaną wszystkie za i przeciw, bowiem zawsze daje, to inny horyzont. Kolejno przekazał, że chciałby również zwrócić uwagę na to, że pogoda w czasie, kiedy most teoretycznie nie spełnił swego zadania była ekstremalna. Dodał, że należałoby wziąć pod uwagę również te aspekty, że radny Rafał Wróbel podnosił również sprawę zasypywania polderów na Dokawie, co również trzeba wziąć pod uwagę, czy w tym wypadku nie zafunkcjonowało, to w taki sposób, że poldery, to ograniczyły, ale nie wyrokuje. Zaproponował, aby spotkać się z fachowcami, którzy wszystko przedstawia. Dodał, że most jest do przeliczenia, jakie ma możliwości, jeżeli chodzi o odprowadzanie wody. Przekazał, że sytuacja, która tam wtedy była

i zdjęcia, które sobie przypomina pokazywały, że Dokawa wylała na bardzo dużej długości i przed mostem oraz za nim wody było podobnie.

Radny Rafał Wróbel ad vocem zgodził się z przedmówcą, że zasypywanie polderów jest nielegalne, jednak nie wie, kto daje na, to zezwolenia. Dodał, że poldery są dalej zasypywane, bowiem nie jest, to przeszłość. Przekazał, że ludzie chyba nie wiedzą, co robią. Kolejno zapytał, czy most był zamknięty z powodu przelewania się wody, po czym odpowiedział, że był. Dodał, że przed projektowaniem i w momencie rozpoczęcia robót mówiono, że most obniżono, choć zrobili niby szerszy, bo na półokrągło jest przelot, a był prostokątny. Przekazał, że nigdy wcześniej nie miało, to miejsca, że woda przelewała się przez drogę i teraz będziemy robić za grube miliony inwestycję całej drogi i będziemy mieli problem, jak przyjdzie woda, która dalej będzie się przelewać, bowiem prędzej, czy później, to się stanie. Dodał, że osobiście nie mówi, że musi się tak dziać co roku, ale nie powinno, to mieć miejsca, że zamykamy drogę, bo woda przepływa przez drogę.

Radny Ryszard Ziobro przekazał, że trochę śmiesznie jest w sali narad, bowiem najpierw radni kłócą się 15 minut, zaś w wolnych głosach i komunikatach można złożyć interpelację, radni ją składają, czego w ogóle nie rozumie.

Przewodniczący Rady przekazał, że raz jeszcze dopowie, bowiem jego zdaniem, nikt nie kłócił się na sali, tylko powyjaśniane zostały pewne kwestie. Dodał, że Statut Powiatu Pszczyńskiego w przytoczonym przez radną Barbarę Bandołę w par. 11 enumeratywnie wymienia punkty, które są wskazane w porządku obrad. Przekazał, że Statut i praca nad nim miała w maksymalny sposób uprościć zapisy, które się w nim znajdowały i stworzyć je bardziej klarownymi. Dodał, że nie ma sensu i nawet Wojewoda unieważnia uchwały w postaci statutów, regulaminów i innych dokumentów stanowiących, które są powieleniem zapisów ustawy. Zwrócił uwagę, że Statut w żadnym wypadku nie ogranicza ustaleń ustawy, w której jest wprost wskazane prawo każdego radnego do składania oświadczeń, interpelacji, wolnych głosów, wniosków, wniosków formalnych i tych uprawnień nikt nie odebrał radnym. Dodał, że zwyczaj, to nasza druga natura, bowiem bardzo lubimy się przyzwyczajać, lubimy utarte ścieżki, a zatem zgodnie z tym, na czym opierała się jego rozmowa z radnym Jackiem Sodzawicznym na początku i jego pierwotnie złożonym wnioskiem, a później wycofanym, poszerzony zostanie zapis punktu piątego poprzez uzupełnienie go o treści: interpelacje, odpowiedzi na interpelacje, oświadczenia radnych, tak aby było, to bardziej klarowne, czyli poszerzymy stricte zapis ze Statutu Powiatu Pszczyńskiego, który już obowiązuje tak, jak było, to tłumaczone.

Radny Ryszard Ziobro przekazał, że radni mówili co innego, stąd jego pytanie.

Przewodniczący Rady przekazał, że jego zdaniem wszystko sobie wyjaśniliśmy i wiemy, w jakim kierunku zmierzamy.

Radny Krystian Szostak złożył **interpelację** w sprawie związanej z inwestycją, o której była mowa (**załącznik nr 27 do protokołu**). Mianowicie chciał zapytać, jaki jest stan prawny określenia terenów zalewowych na odcinku cieków Dokawa od ul. Łowieckiej do ujścia rzeki Pszczynki. Dodał, że wiemy, kto może, to określić, tylko chodzi o to, jaki jest obecny stan prawny, czy Wody Polskie określiły ten teren zalewowy, czy interweniują w sprawie zasypisk, które tam występują.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady poinformował, że na oprogramowaniu Esesja w informatorze dla radnych w okresie od poprzedniej sesji umieszczone zostało zaproszenie na XV Piknik Rodzin Zastępczych w dniu 10 czerwca 2025 r. o godz. 16³⁰ na terenie Miejskiego Ośrodka Sportów Wodnych w Łące. Następnie podał, że kolejna sesja, jak już zapowiadał odbędzie się wcześniej, aniżeli jest, to zwyczajowo przyjęte, czyli w ostatnią środę czerwca, tj. w dniu **18 czerwca br. o godz. 13⁰⁰**, tuż przed świętem Bożego Ciała i będzie, to sesja absolutoryjna. Kolejno zapytał, czy ze strony Zarządu Powiatu są jakieś informacje bieżące, wobec ich braku, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6 Zamknięcie obrad XVI sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady, dziękując za obecność, zamknął obrady XVI sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VII kadencji o godz. 13⁵⁶, wypowiadając stosowną formułę.

Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego
Paweł Sadza

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik