

Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów nr 51/2023, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska nr 52/2023, Komisji Spraw Społecznych nr 55/2023 w dniu 30 stycznia 2023 r.

Posiedzenie Komisji VI kadencji Rady, przy udziale 21 członków Komisji **(lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)**, p. Doroty Garus Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich oraz p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady **(lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.)**, otworzył o godzinie 14³⁰ Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko. W dalszej kolejności poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 2) przyjęcie sprawozdań z prac Komisji Rady w 2022 roku,
- 3) sprawy bieżące, w tym:
 - zapoznanie się ze Sprawozdaniem Starosty Pszczyńskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Pszczyńskiego za 2022 rok,
 - przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 19 grudnia 2022 r.,
 - przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych w dniu 2 stycznia 2023 r.,
 - wolne głosy.

Kontynuując zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdził, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1 Zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady udzielił głosu p. Dorocie Garus Naczelnikowi Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich celem omówienia projektów uchwał w sprawach: **przekazania środków finansowych**

na nagrody dla funkcjonariuszy realizujących zadania z zakresu służby prewencyjnej na terenie Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 1), przekazania środków finansowych na poprawę warunków funkcjonalno-technicznych Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie (Druk Nr 2) oraz przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pszczynie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wydatki związane z zapewnieniem możliwości reagowania na zagrożenia występujące na terenie powiatu pszczyńskiego oraz poprawa zdolności funkcjonalno-technicznych komendy w tym zakresie” (Druk Nr 3).

Naczelnik omówiła ww. projekty uchwał, zgodnie z treścią ich uzasadnień informując jednocześnie, że podczas sesji Rady Powiatu zostanie wprowadzona autopoprawka do Druku Nr 1 i 2 dot. uaktualnienia podstawy prawnej.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że już parę lat poruszany jest ten temat i jeżeli chodzi o służby mundurowe, jego zdaniem są bardzo dobrze finansowane. Dodał, że w tej chwili, jeżeli chodzi o zakup sprzętu, widać jakim posługują się jednostki i jest to naprawdę wysoki standard i bardzo nowoczesny sprzęt. Zapytał, czy jest wskazane, aby Powiat, który nie jest zbyt bogaty dokładał środki na wsparcie Województwa z przeznaczeniem na różne inne rozwiązania? Zapytał, czy jest taka potrzeba w tej chwili? Przekazał, że osobiście widzi, że są tylko nagrody dla Policji, ale nie widzi nagród dla Straży. Poprosił, aby zastanowić się, czy faktycznie nie byłoby wskazane z uwagi na bardzo dobre finansowanie jednostek zrezygnowanie z ich finansowania, by jednak dużo większe środki przeznaczyć na nagrody dla funkcjonariuszy Policji i Straży Pożarnej, co jego zdaniem byłoby wskazane. Dodał, że dzięki temu pracownicy jednostek zauważyliby, że jednak warto starać się i wkładać więcej wysiłku w pracę. Przekazał, że są przyznawane nagrody za postawę, zaangażowanie i to było docenienie tych osób w jednostkach. Dodał, że według niego byłoby, to bardziej wskazane, niż to, co jest proponowane.

Naczelnik przekazała, że jeśli chodzi o możliwość finansowania, to można przyznać nagrody tylko dla funkcjonariuszy. Dodała, że nie wie, czy dobrze zrozumiała przedmówcę, czy chodziło o to, żeby przekazać nagrody dla pracowników policji ze służby cywilnej. Kolejno wyjaśniła, że jeśli chodzi o Państwową Straż Pożarną, to nie ma do tego podstawy prawnej, bowiem nie ma w tym temacie zapisów ustawowych, które umożliwiałyby takie działanie. Poinformowała, że w ustawie

o Policji jest zapis i generalnie środki przyznawane są na wniosek Komendanta. Dodała, że przy zabezpieczeniu środków na ten rok, Komendant Powiatowy Policji w Pszczynie zwrócił się do Powiatu z wnioskiem, by przyznać środki na nagrody. Poinformowała, że dziś jeszcze konsultowała, to z Komendantem PSP w Pszczynie.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chodzi jemu o środki po 60.000 zł, które przeznaczane są do zasobów wojewódzkich. Dodał, że kiedyś de facto było, to wsparcie zakupu nowego sprzętu, ale później zostało, to zmienione i teraz to mniej więcej temu samemu ma służyć. Zapytał, czy jest to potrzebne w 2023 roku, przy tak dobrym finansowaniu służb?

Naczelnik przekazała, że czy jest to potrzebne, czy nie, to nie jej, to oceniać. Kolejno poinformowała, że z informacji, jakie uzyskała dziś od Komendanta Powiatowego Policji w Pszczynie środki w kwocie 60.000 zł na poprawę warunków funkcjonalno- technicznych Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie mają zostać przeznaczone na remont i zaadoptowanie byłych pomieszczeń po garażach i warsztacie za Komendą na szatnie dla funkcjonariuszy. Przekazała, że w związku z tym, iż w budżecie Powiatu na dzień dzisiejszy są zarezerwowane omawiane środki, ale nie są jeszcze uruchomione, Komenda Powiatowa Policji otrzymała samochód bez akcji sponsoring, co oznacza, że jeden samochód zostanie przeznaczony z Komendy Wojewódzkiej bez finansowania ze strony samorządów. Dodała, że to nie jest tak, że Komenda Wojewódzka nic nie daje, ale jak widzą, że samorząd pomaga, to też jest inne spojrzenie na Powiat. Wyjaśniła, że dotychczas było tak, że generalnie w większości samochody były przyznawane przy zebraniu połowy środków z samorządów.

Radna Danuta Kocurek odnośnie do nagród dla funkcjonariuszy realizujących zadania dotyczące służby prewencyjnej przekazała, że rozumie, iż p. Naczelnik nie może wymienić personalnie konkretnych wyróżnionych, ale chciałaby wiedzieć, czy w tym zakresie pamiętano również o posterunku w Woli i o służbie prewencyjnej?

Naczelnik przekazała, że generalnie Powiat nie ma wpływu na to, kto bezpośrednio dostaje nagrody, bo nie znamy tych realiów. Dodała, że lista jest przekazywana dopiero przed świętem policji. Przekazała, że generalnie są to pracownicy z ruchu drogowego i z Wydziału Prewencji, którzy się wyróżniają. Przekazała, że nagroda zarezerwowana jest zarówno dla komisariatów, bo z tego co pamięta były dla

komisariatu w Pawłowicach. Dodała, że może przekazać przedmówcy informacje, czy były przyznane w Woli.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jak dobrze zrozumiał, to środki przekazywane są bezpośrednio na potrzeby jednostki w Pszczynie. Dodał, że jak było finansowanie samochodu, to środki były przeznaczone typowo na samochód. Przekazał, że w tej chwili uległo, to zmianie i są to środki na potrzeby własne, czyli w tym przypadku remont na Komendzie Powiatowej Policji i rozumie, iż drugie środki w ten sam sposób będą zaangażowane w Państwowej Straży Pożarnej w Pszczynie.

Naczelnik przekazała, że generalnie nie ma możliwości bezpośredniego dotowania komend, co wynika z przepisów prawa. Dodała, że przekazujemy środki na Fundusz Wojewódzki, zarówno jest tak w Straży Pożarnej, jak i w Policji, jednakże środki te po podpisaniu porozumienia trafiają do naszych jednostek, nie zostając na poziomie centralnym.

Radny Krystian Szostak przekazał, że rozumie wątpliwości radnego Aleksandra Malchera, że na terenie naszego Powiatu nie powinniśmy finansować wszystkich działań różnych służb państwowych, jednakże dobra praktyka, jaka pojawiła się w momencie powstania samorządu, najpierw gminnego, później powiatowego sprawiła, że udział jednostek samorządu terytorialnego w wspieraniu służb jest ciągły. Dodał, że pamięta, iż kiedy powstał Powiat, nie było jeszcze tych regulacji, o których mówiła p. Naczelnik, mianowicie tego sposobu koncentrowania dotacji na poziomie województwa z jednostek samorządu poprzez uchwały, które teraz podejmujemy, bowiem wówczas robiliśmy, to spontanicznie. Dodał, że pamięta, iż w I kadencji Rady Powiatu był, to zakup bram wjazdowych do Straży Pożarnej, która wówczas waliła się, potem samorządy współuczestniczyły w dużych zakupach sprzętowych, przede wszystkim mniej więcej 15 lat temu zakupiona została drabina Magirus, po której 50% środków dołożyły samorządy, a która kosztowała 1.000.000 zł. Dodał, że oczywiście jest, to zadanie Rządu, czyli finansowanie w 100% zadań służb, które utrzymują porządek i dbają o nasze bezpieczeństwo, natomiast dobrą praktyką jest wspieranie ich, ponieważ nie wszystkie zadania inwestycyjne zostały wykonane, czy też mogą być pokryte z ich budżetów resortowych. Przekazał, że osobiście nie widzi w tym nic złego, bowiem sumy te nie są wielkie, a jeśli taka współpraca jest utrzymywana, to 60.000 zł dla każdej ze służb, to nie jest dużo, ale jest to na pewno znacząca pomoc dla nich i utrzymują się dobre relacje

ze służbami, które nam w wielu momentach pomagają i dbają o bezpieczeństwo naszych mieszkańców.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że ma taką refleksję bardziej na przyszłość, jeśli chodzi o nagrody dla policjantów, mianowicie czy nie szłoby zwiększyć kwot nagród, bowiem podejmujemy uchwałę, a później będzie należało zawierać porozumienie z czym jest trochę pracy urzędniczej, dyskusji na Komisji, a tak naprawdę z tego, co usłyszał, to chyba 10 policjantów ma je dostać, czyli wychodzi po 800 zł brutto na osobę, czyli policjant otrzyma około 500 zł na rękę, pójdzie raz na zakupy i to wszystko wyda. Dodał, że chodzi jedynie o refleksję na przyszłość i nie chodzi jemu, aby coś teraz zmieniać, aby nie robić czegoś w ogóle albo przyznać jakąś sensowną kwotę, bo robienie wielkiego zachodu z powodu 8.000 zł brzmi jego zdaniem mało poważnie.

Radny Alojzy Wojciech w odniesieniu do wypowiedzi radnego Krystiana Szostaka, który mówił, że zawsze tak było, jego zdaniem, słowo „zawsze” należałoby w końcu zacząć prostować. Przekazał, że jego zdaniem, komplikujemy sprawy, które mogą być z założenia proste. Mianowicie, gdyby każdy zajmował się tym, co ustawa jemu przypisała, nie dawalibyśmy środków straży, która nie robiłaby nam łaski, że wyjeżdża, a policjanci mieliby pełną gwarancję wyposażenia wszelakiego ze strony państwa, itd. Dodał, że u nas jest taki system, że każdy każdemu pomaga i właściwie nie wiadomo na czym, to wszystko polega, co jest nie do rozliczenia. Zwrócił uwagę, że wszyscy wszystkim pomagają, fundacje stowarzyszeniom, stowarzyszenia samorządom, samorzady fundacjom i gdyby, to wszystko przeanalizować, to właściwie jest, to jeden wielki bałagan. Dodał, że efekt tego jest tylko jeden, mianowicie lawinowy wzrost stanowisk urzędniczych. Przekazał, że jeśli coś Polskę wprowadzi do kłopotów, to na pewno biurokracja i mówi to z pełną odpowiedzialnością, ze swoim przekonaniem. Kolejno przekazał, że radny powiatowy też podnosząc rękę za przekazaniem jakichkolwiek środków np. 5 zł, czy 500.000 zł, powinien wiedzieć konkretnie, na jaki cel one idą. Dodał, że osobiście chciałby wiedzieć. Przekazał, że dajemy środki do Katowic, które przekazują je do Pszczyny. Zapytał, dlaczego nie można tych środków dać bezpośrednio do Pszczyny, po co jest nam potrzebny urzędnik w Katowicach? Kolejno poprosił, aby przeczytać sobie, jak brzmi treść uchwały. Dodał, że podejmujemy uchwały nie dla nich, ale dla mieszkańców Powiatu Pszczyńskiego, jednakże mieszkaniac po przeczytaniu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej

Państwowej Straży Pożarnej w Pszczynie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wydatki związane z zapewnieniem możliwości reagowania na zagrożenia występujące na terenie powiatu pszczyńskiego”, nie będzie wiedział o co chodzi. Zapytał, czy nie można napisać wprost na co my dajemy pieniądze, czy musimy wszystko tak opisywać, żeby ten, który to czyta, kompletnie z tego nic nie wiedział? Zapytał, co stałoby się gdybyśmy w przypadku przekazania środków Policji napisali, że 60.000 zł. przeznaczamy na remont pomieszczeń w budynku Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie? Dodał, że wszyscy w Powiecie wiedzieliby, na co pieniądze zostały przeznaczone, a piszemy o cudach niewidach. Przekazał, że rozumie, że tak, to musi być, ale święty czas, żeby zacząć powoli nazywać sprawy po imieniu. Zwrócił uwagę, że nasze życie jest niezwykle skomplikowane.

Do posiedzenia Komisji dołączyła p. Starosta.

Naczelnik wyjaśniła, że jeśli chodzi o bardzo ogólne opisywanie uchwał, wynika ono z tego, że pierwsze procedury dot. projektu budżetu odbywały się już we wrześniu 2022 roku, gdzie należy wpisać bardzo ogólną nazwę zadania. Dodała, że jeśli chodzi o Komendę Powiatową Policji w Pszczynie na początku była mowa o dostosowaniu pomieszczeń i wyposażeniu ich w klimatyzację, ale z tego, co wie Komendant pozyska na ten cel środki z Funduszy Wojewódzkich. Przekazała, że Komenda we wrześniu 2022 roku nie miała jeszcze wiedzy na co dostanie środki, a na co nie. Dodała, że w ten sposób jest skonstruowany projekt, a w nim zapis, żeby można było bez kolejnej zmiany w budżecie dokonywać przekazania środków. Dodała, że ta sama sytuacja dotyczy Komendy Powiatowej PSP w Pszczynie, gdzie nazwa zadania wskazana jest wprost przez Komendanta, co daje jemu dużo możliwości, by przeznaczyć środki.

Prowadzący obrady przekazał, że zapis jest ogólny, aby można było dostosować treści.

Radny Alojzy Wojciech zapytał, czy na dzień dzisiejszy wiemy na co zostaną przeznaczone środki?

Naczelnik odpowiedziała twierdząco.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jeśli wiemy, to nie widzi powodów, podejmując uchwałę, natomiast planowanie budżetu dla niego jest zupełnie oddzielną rzeczą i nie stało na przeszkodzie, żeby na te cele zabezpieczyć środki.

Naczelnik poinformowała, że jeśli chodzi o Komendę Powiatową PSP w Pszczynie, środki przekazane zostaną na dofinansowanie zakupu samochodu specjalnego rozpoznawczo-ratowniczego. Dodała, że Nissan Pathfinder, który posiadają jest już wysłużony, dlatego też Komendant będzie próbował zebrać środki na nowy samochód.

Kolejno prowadzący obrady udzielił głosu p. Karolinie Gracy Naczelnikowi Wydziału Kontroli i Zdrowia celem omówienia projektów uchwał w sprawach: **zmiany Uchwały Nr XLVIII/396/22 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu pszczyńskiego na rok 2023 (Druk Nr 4) oraz likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie (Druk Nr 5).**

Naczelnik omówiła ww. projekty uchwał, zgodnie z treścią ich uzasadnień.

Radny Aleksander Malcher zapytał, od którego roku jest SP ZOZ w Pszczynie?

Naczelnik zapytała, czy chodzi o SP ZOZ w Pszczynie w obecnej formie?

Radny Aleksander Malcher przekazał, że SP ZOZ kojarzy się z funkcjonowaniem służby zdrowia w Pszczynie przez bardzo długi czas, a w tej chwili dokonuje się zamknięcia tego okresu czasu, dziesiątek lat funkcjonowania Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie. Zwrócił uwagę, że zakład, która w tej chwili istnieje w Szpitalu jest spółką prawa handlowego, która nie ma nic wspólnego z tym, o czym w tej chwili mówi. Przekazał, że próba, które w tej chwili będzie już ostateczna, gdzie od 2009 roku pojawił się pomysł, jak rozpracować sytuację i pierwszym zadaniem było wydzierżawienie Szpitala, co udało się uczynić. Przypomniał, że później była próba zamknięcia SP ZOZ, co pamięta, bowiem był wtedy radnym, ale nie udało się tego zrobić. Dodał, że Rada była przeciwko zamknięciu SP ZOZ, bowiem w momencie, kiedy dzierżawca nie podoła w prowadzeniu Szpitala, zostanie on przejęty przez SP ZOZ. Zwrócił uwagę, że w 2018 roku SP ZOZ w Pszczynie nie przejął Szpitala, tylko wymyślono spółkę prawa handlowego, która zaczęła prowadzić Szpital i doprowadzono do tego, że dzisiaj mamy sytuację taką, że SP ZOZ jest do likwidacji. Przekazał, że osobiście, jako członek Rady Społecznej SP ZOZ był przeciwko i nie jest tak, że Rada Społeczna zadecydowała o likwidacji. Dodał, że niestety jest, to pokłosie wszystkich decyzji Zarządu Powiatu i dążenia do tego, żeby w ten sposób wyglądało zarządzanie Szpitalem w Powiecie

Pszczynskim. Zapytał, czy jest to dobry pomysł? Po czym odpowiedział, że jego zdaniem bardzo zły. Poprosił, aby wyobrazić sobie, że mamy spółkę prawa handlowego, która niestety nie jest w stanie utrzymać się, a Rada Powiatu de facto nie ma na nią żadnego wpływu, tylko głosuje środki, które mają wpływać z Powiatu do Spółki, która nie bilansuje się. Przekazał, że jego zdaniem jest, to bardzo złe rozwiązanie, bowiem Rada Powiatu nie ma wpływu na Spółkę, tylko daje im środki. Dodał, że SP ZOZ miało taką możliwość i nie wie dlaczego zrobiono, to wszystko. Przekazał, że wg niego zrobiono wszystko, aby powstała Spółka i zarządzała Szpitalem, a SP ZOZ raz na zawsze został zlikwidowany. Dodał, że likwidacja SP ZOZ zakończy cały rozdział historii Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie, bowiem nie będziemy mieć Zakładu Opieki Zdrowotnej, tylko będzie spółka prawa handlowego. Zwrócił uwagę, że jeśli pewnego dnia Spółka nie otrzyma pieniędzy, będzie do zamknięcia razem ze Szpitalem, co należy wziąć sobie do serca. Przekazał, że nie będzie tak, że Szpital będzie miał 50.000.000 zł, czy 100.000.000 zł długu i będzie mógł istnieć tak, jak inne SP ZOZy. Dodał, że jak Spółka nie będzie miała pieniędzy na funkcjonowanie, od razu jest do zamknięcia i postawiona w stan likwidacji, a przy likwidacji tego nie ma. Zwrócił uwagę, że wystarczy popatrzeć, jakie zadłużenie mają szpitale wokół, ale są SP ZOZami i istnieją, bowiem nikt ich nie zamknął, a w przypadku spółki prawa handlowego, takie prawo jest i tak się stanie, dlatego należy mieć tego świadomość do czego, to prowadzi. Przekazał, że ktoś, to wymyślił, Zarząd Powiatu realizuje, a radni mają głosować, czemu osobiście był i jest zawsze przeciwny. Dodał, że chciałby, aby każdy radny wziął, to sobie do serca, że to nie jest tak, jak się przedstawia.

P. Starosta przekazała, że temat został już przeanalizowany wielokrotnie na poprzednim spotkaniu, ale oczywiście postara się przypomnieć argumenty, gdyż przedmówca powraca do czarnych scenariuszy. Dodała, że jeśli czarny scenariusz przedmówcy miałyby się sprawdzić i Spółka nie miałaby finansowania na swoją działalność z NFZ, czyli płatnika w systemie ochrony zdrowia w Polsce, to SP ZOZ, o którym jest mowa, nie mógłby przejąć działalności szpitalnej, ponieważ w obecnym stanie prawnym, nie ma takiej możliwości, co jest wiadomo i przedmówca również doskonale wie o tym. Poinformowała, że wskazane jest przeniesienie małej poradni do Szpitala, który prosperuje, ma finansowanie, zaś od 1 stycznia 2023 roku został włączony do sieci szpitali i jest poważnie traktowany przez Narodowy Fundusz

Zdrowia. Dodała, że ciągle jeszcze prowadzone są negocjacje dot. wysokości ryczałtu, który chciano by był większy. Zwróciła uwagę, że w marcu wszystko wyrówna się, ale teraz jeszcze prowadzone są negocjacje i jest ich efekt. Dodała, że zwiększył się ryczałt, który był o 500.000 zł mniejszy w styczniu w stosunku do grudnia do kwoty 2.750.000 zł, ponadto NFZ wypłaci nadwykonania w grudniu, więc będą to kolejne 153.000 zł. Przekazała, że jej zdaniem placówka jest poważnie traktowana przez NFZ i otrzymuje właściwe wsparcie, a ryczałt zostanie ostatecznie wyliczony końcem I kwartału tego roku. Dodała, że należy popatrzeć również na sytuację pacjenta z perspektywy SP ZOZ, tj. małej, ale poważnej poradni, która zajmuje się chorobami płuc. Mianowicie pacjent, który będzie korzystał z obsługi Szpitala, wyłącznie zyska, bowiem jego badania będą pogłębione, zostanie obsłużony w jednym miejscu, co Zarząd Powiatu również uwzględnił. Zwróciła uwagę, że obecnie na rzecz poradni pracuje jedna p. Doktor, z małą pomocą lekarza, który przychodzi tylko na godziny, musi wypracować kontrakt i utrzymać poradnię, tj. swoje wynagrodzenie, rejestratorki oraz wszystkich osób zatrudnionych w administracji, co oczywiście jest niemożliwe, tym bardziej, że p. Doktor przeszła na emeryturę i pracuje na pół etatu, przez co nie może wyrobić kontraktu SP ZOZ z kontraktu pozyskuje mniej pieniędzy z NFZ, co oznacza, że dofinansowanie ze strony Powiatu musi być proporcjonalnie większe. Kolejno poinformowała, że w tym roku Wysoka Rada uchwaliła w budżecie 500.000 zł na utrzymanie małej poradni. Zwróciła uwagę, że w związku z tym, iż mowa również o pewnej dyscyplinie finansów publicznych i pewnej logice funkcjonowania oraz finansowania, to jeśli mamy takie pieniądze wydawać na ochronę zdrowia, to zdaniem Zarządu Powiatu i Rady Społecznej SP ZOZ, której członkiem jest przedmówca, który zgłosił zdanie odrębne lepiej jest, aby poradnia funkcjonowała w ramach Szpitala. Dodała, że jej zdaniem dużo jest demagogii w tym, co mówi przedmówca, bo rzeczywiście możemy mieć sentyment do tego, że SP ZOZ wiele lat spełniał swoje zadanie i miał różne koleje losu, w pewnym momencie prowadził Szpital na tyle, że zadłużył się na 30.000.000 zł. Przekazała, że przedmówca uważa, iż dobrze, że SP ZOZ zadłużył się i nadal powinien zadłużać się i nie powinniśmy go spłacać, jednakże zostało ono spłacone i po to był utrzymywany SP ZOZ, kiedy Szpital wrócił do funkcjonowania pod auspicjami Powiatu i prowadzony jest przez spółkę prawa handlowego, co jest prawdą. Podkreśliła, że właścicielem Spółki jest Powiat Pszczyński z małym udziałem Gminy Pszczyzna, a nie dzierżawcą. Dodała, że powinniśmy sensownie zarządzać majątkiem, a są takie plany, żeby obiekt, który opuści SP ZOZ,

wykorzystać na potrzeby Powiatu. Przekazała, że jeśli wspieramy ochronę zdrowia, powinniśmy ją finansować w sposób racjonalny i sensowny, stąd prosi o przegłosowanie projektu uchwały i wydanie pozytywnej opinii, zaś na sesji, kiedy będzie podejmowana decyzja o losie SP ZOZ, postąpić zgodnie z jej intencją, która była wiele razy przedyskutowana z radnymi. Kolejno poinformowała, że odbyło się spotkanie z pracownikami SP ZOZ, których każda sytuacja została indywidualnie przeanalizowana i osoby te podejmują decyzje, tzn. przechodzą na emerytury, a inni zgodnie z zasadami art. 23' Kodeksu pracy stają się pracownikami szpitala, czyli dla nich sytuacja jest bardzo bezpieczna i nikomu nic złego nie grozi. Dodała, że jeśli w tej sprawie pojawią się jeszcze jakieś pytania, jest gotowa, by udzielić odpowiedzi.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że przedmówczynie pomieszała sprawy, bowiem z jednej strony powiedziała, jak mały jest SP ZOZ i nie może prowadzić przychodni z czym się w pewnym sensie zgodził, jednakże ktoś do tego doprowadził. Zwrócił uwagę, że intencja uchwały w 2010 roku, czy 2011 roku, była taka, że SP ZOZ pozostaje nie tylko, żeby prowadził spłatę zadłużenia, jeżeli chodzi o długi Szpitala, tylko po to, że jak w pewnym momencie dojdzie do tego, że będzie trzeba zająć się Szpitalem i powróci on do Powiatu, zostanie przejęty przez SP ZOZ. Zapytał, czy tak jest zapisane w uchwale, a jeżeli nie, prosi, aby ją wyciągnąć i przedstawić radnym. zaproponował, aby pokazać, co tam jest napisane i co stało się w międzyczasie, że wymyślono Spółkę, do której Powiat nie dopłaca, bo jak to przedmówczynie powiedziała, spłacaliśmy długi po SP ZOZie, a teraz, jak jest wspaniała Spółka Joannitas, nie dopłacamy nic. Kolejno zapytał, ile pieniędzy od 2018 roku wpompowano w Spółkę Joannitas? Po czym odpowiedział, że z tego co pamięta, choć może się myli, że około 20.000.000 zł, czy 15.000.000 zł, ale to nieważne, bowiem na pewno pójdzie jeszcze więcej. Dodał, że teraz Spółka nic nie kosztuje, sama bilansuje się i daje radę. Kolejno zapytał, co jest powodem tego, że uchwała, która była podjęta w 2011 roku nie została zastosowana przy przejęciu Szpitala? Kolejno zapytał, w czym SP ZOZ był gorszy od Spółki, którą teraz mamy? Dodał, że z tego co mówiła p. Starosta osobiście zrozumiał, choć może nie wszyscy, że do Spółki Joannitas Powiat nie dopłaca nic, bo sama bilansuje się, sama sobie daje radę i wszystko jest dobrze, ale jego zdaniem tak nie jest. Przekazał, że nigdy nie wyjaśniono po co wymyślono spółkę prawa handlowego, zamiast SP ZOZ, który miał prowadzić Szpital i co za tym się kryje. Dodał, że osobiście może się domyślać,

ale nie wie, więc pyta, bo osobiście nie jest w Zarządzie Powiatu. Przekazał, że opowieści i stosowanie przez p. Starostę socjotechniki nie pokrywają się.

Prowadzący obrady przekazał, że przedmówca sygnalizuje pewne sprawy, nie dopowiadając ich i nie mówiąc wprost.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że przedmówca nie był radnym w kadencji 2010-2014, dlatego zaproponował, aby zapoznał się z dokumentacją, a później zadawał jemu pytania.

Prowadzący obrady przekazał, że nie zadaje pytań, tylko stwierdza, że przedmówca urywa zdania w środku, mając myśli, których nie wypowiada. Dodał, że nie jest dobre na Komisjach, bowiem sugeruje rzeczy, których radni nie znają. Przekazał, że osobiście ma prawo nie wiedzieć, bo jest radnym dopiero pierwszą kadencję i nie wie, jaka była sytuacja w 2010 roku, stąd dyskusja prowadzona przez przedmówcę jest nie na miejscu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że p. Starosta dokładnie wie wszystko, bo była wtedy członkiem Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu, także jego tłumaczenie p. Staroście na pewno nie jest potrzebne, bo ona dokładnie wie, jak to wygląda.

P. Starosta przekazała, że bez stosowania socjotechnik i manipulowania, które stosuje przedmówca, który rozpoczynając zdanie, nie kończy go, zostawia pełne pole do dopowiedzenia, jaki ma ktoś interes w tym, że jest to Spółka po prostu osobiście wyjaśni, że Spółkę powołano, czy przekazano jej prowadzenie Szpitala właśnie po to, żeby maksymalnie ograniczać zadłużenie Szpitala. Zwróciła uwagę, że Spółka nie może zadłużać się, bo zadłuży się z nadto, to rzeczywiście będzie musiała zostać postawiona w stan upadłości. Dodała, że chodzi o to, żeby Spółka tak pracowała, kierowała Szpitalem i podejmowała decyzje, żeby maksymalnie ograniczać zadłużenie. Wyjaśniła, że SP ZOZ nie ma tych hamulców. Przekazała, że przedmówca powiedział prawdę, że SP ZOZy w Polsce zadłużają się na potęgę, do granic możliwości, a przykładem jest Grudziądz, który ma zadłużenie bodajże na 500.000.000 zł i nie chce mieć takiego SP ZOZu i zarządu Szpitala pod takim SP ZOZem, który brnie w jakieś horrendalne, większe, czy mniejsze zadłużenie. Dodała, że chodzi o to, aby Szpital był racjonalnie prowadzony, w realiach, w których jesteśmy i póki co nie jesteśmy jeszcze u celu. Dodała, że przy uchwale budżetowej

była mowa o tym, dlaczego w projekcie budżetu nie ma środków na Szpital, bowiem Zarząd Powiatu uważa, że Szpital ma być tak zarządzany i tak należy negocjować z NFZ, żeby mógł finansować bieżącą działalność, bo to Narodowy Fundusz Zdrowia operuje na tą działalność naszymi składkami. Dodała, że Zarząd Powiatu i prawie wszyscy życzą dobrze Spółce, by dobrze prowadziła Szpital. Wyjaśniła, że spóźniła się na dzisiejsze posiedzenie, bowiem wróciła ze spotkania z Posłem Szwedą, który wyrażał bardzo pozytywną opinię o Szpitalu w Pszczynie, mówiąc, że dobrze, iż utrzymał się, nawiązując jednocześnie do spotkań z radną Bogumiłą Marią Bobą. Przekazała, że w Bielsku-Białej zamyka się podstawowe oddziały, bowiem nie ma neurologii, zaś interna jest ograniczona, a pacjenci nie mają gdzie się leczyć. Dodała, że dlatego jest potrzebny Szpital w Pszczynie i dlatego to, co jest dla niego robione jest doceniane. Przekazała, że przedmówca jest jedną z nielicznych osób, które źle życzą Szpitalowi i Spółce, która jest naszą własnością. Dodała, że dlatego też przez ostatnie lata Powiat Pszczyński zainwestował 20.000.000 zł w Szpital. Przekazała, że radni mają zestawienie kosztów, ale raz je jeszcze udostępni i poprosi Biuro Rady o rozpowszechnienie. Dodała, że są to przede wszystkim inwestycje w budynek Szpitala, który jest własnością nie Spółki, a Powiatu, który odpowiada za to, aby Szpital miał dobre warunki funkcjonowania, by były w nim odpowiednie warunki przeciwpożarowe, w tym winda przeciwpożarowa, rozdzielanie przeciwpożarowe i na to przeznaczone zostały pieniądze. Przekazała, że część pieniędzy rzeczywiście była przeznaczona na bieżącą działalność Szpitala, ponieważ trudne było finansowanie Szpitala poza siecią, który miał wyceniony punkt przeliczeniowy na 1,05 zł, kiedy inne szpitale sieciowe miały już 1,26 zł. Dodała, że były, to realne straty dla Szpitala, który tę samą działalność miał inaczej wycenioną, aniżeli inny szpital pierwszoliniowy, o czym przedmówca wie najlepiej, bo zawsze mówi, że jest specjalistą od ochrony zdrowia. Wyjaśniła, że stąd należało przeznaczyć część pieniędzy na bieżące funkcjonowanie Szpitala, ale z uwagi na to, że dzieje się coraz lepiej i coraz bardziej skuteczna jest p. Prezes, w tym roku nie zaplanowano żadnych pieniędzy, zresztą Powiat w tym roku ma bardzo słabe dochody, tj. o 10.000.000 zł mniejsze niż w zeszłym roku. W związku z tym przekazała, że nawet nie można było zaplanować tych pieniędzy w budżecie na bieżącą działalność Szpitala, |bo na remonty planuje się tyle, ile tylko można. Dodała, że prowadzone są rozmowy z gminami, które zawsze regularnie przeznaczają środki w tym ostatnio nawet Gmina Pawłowice, czy Gmina Kobiór, która ma słabe dochody, żeby szpital coraz bardziej doposażyć. Przekazała, że już apelowała do radnych, aby byli w sojuszu dla Szpitala

w Pszczynie i nie ma znaczenia, czy Szpital jest pod Spółką, czy SP ZOZem. Dodała, że sprawy idą w dobrym kierunku, chociaż przedmówcy, to się nie podoba. Przekazała, że nie wie, jak daleko zajdziemy, ale jako Przewodnicząca Zarządu Powiatu uważa, że powinniśmy dojść do takiej sytuacji, że Szpital finansuje bieżącą działalność ze środków NFZ, jak Pan Bóg przykazał i ustawa o działalności leczniczej. Dodała, że istnienie małego SP ZOZu, do którego trzeba dopłacać znaczące kwoty, o których mówiła p. Kierownik, obecna na poprzednim spotkaniu, tj. 500.000 zł. na rok, nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego ani praktycznego, bo mamy dbać przede wszystkim o pacjentów poradni, którzy będą lepiej zaopiekowani w Szpitalu. Zapytała, po co go trzymać i płacić dodatkowo ze środków Powiatu? Zapytała, czy przedmówca uważa, że tak powinno się dysponować publicznymi pieniędzmi, żeby finansować niepotrzebnie kierownictwo, czy administrację? Dodała, że pacjent odczuje tylko zmianę na lepsze.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że ciężko było jemu słuchać tego, co opowiadała p. Starosta, że jest przeciwko temu, żeby był Szpital. Dodał, że ciężko było jemu zrozumieć, co mówiła do niego p. Starosta i nie wie, skąd takie informacje wzięła. Przekazał, że teraz p. Starosta obudziła się, jak mówił parę lat temu, żeby nie remontować budynku obok Palais, tylko przenieść poradnię do Szpitala, to mówiono, że choroby płuc powodują takie skażenia, że wszyscy pacjenci w Szpitalu będą chorzy. Dodał, że wystarczy wyciągnąć protokół, co uczyni i przedstawi, jakie bzdury były opowiadane. Zwrócił uwagę, że teraz nagle to się dzieje, a mówił już o tym ileś lat, żeby zaoszczędzić środków, żeby tego nie remontować i nie utrzymywać, to Zarząd Powiatu był przeciwko, a teraz nagle jest za przeniesieniem poradni i likwidacją SP ZOZ w Pszczynie. Zapytał, co się dzieje, czy nagle zauważono, że to kosztuje? Dodał, że cały czas o tym mówi, a w tej chwili Zarząd Powiatu przebudził się i nagle twierdzi, że on osobiście czegoś nie rozumie. Przekazał, że osobiście rozumie, to dokładnie, bowiem mówił o tym przez lata, ale nie słuchano jego, a jak teraz posłuchano, zobaczono, że to przynosi straty, to znów jest mowa o tym, że jemu coś się ubzdurało i opowiada coś nie na temat. Dodał, że jest to już jakieś szaleństwo, bo można wszystko opowiadać. Przekazał, że pozwoli sobie na wyjęcie protokołów, przedstawi je i odczyta je na posiedzeniu i okaże się, co Zarząd Powiatu opowiadał, bo teraz okazuje się, że jemu coś się ubzdurało, że nie chce mieć Szpitala, że jest jemu przeciwny, że coś tu nie gra, że trzeba to przenieść i oszczędzać. Zapytał, co to w ogóle jest, o czym Zarząd

Powiatu opowiada, czy jemu się to śni? Poprosił radnego Alojzego Wojciecha o uderzenie jego, bo być może przebudzi się. Dodał, że coś tu nie gra i jest to nie do zrozumienia. Zapytał, czy ma jakiś ciężki sen? Przekazał, że nie da się tego słuchać i nie będzie dalej dyskutował.

P. Starosta wyjaśniła, że SP ZOZ musiał funkcjonować do czerwca 2022 roku, ponieważ do tego czasu spłacane było zadłużenie i po czerwcu 2022 roku należało podjąć decyzję, co dalej i teraz jest ona podejmowana. Dodała, że realizowany jest scenariusz, który proponował przedmówca, tylko w logiczny sposób, że poradnia przenoszona jest do Szpitala. Przekazała, że zakończyła się spłata zadłużenia, zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i teraz należy podjąć decyzję, co jest czynione. Wyjaśniła, że budynek, w którym pacjenci musieli się leczyć do czerwca 2022 roku nie mógł być ruiną, łazienka, która została tam wyremontowana, nie mogła wyglądać tak, jak wcześniej wyglądała, bo nawet Sanepid nie zgodziłby się na jej stan. Przekazała, że osobiście bardzo się z tego cieszy, bowiem, kiedy SP ZOZ opuści budynek, zostanie on wykorzystany na potrzeby Starostwa, w którym pracownicy pracują w piwnicy. Dodała, że na siłę szuka się pomieszczeń i środków, aby móc rozwiązać ten problem, z którym Zarząd Powiatu boryka się całą kadencję. Przekazała, że dobry byłby budynek na ul. Bielskiej w Pszczynie, ale nie ma pieniędzy, żeby zrobić tam porządny remont, by pracownicy nie musieli pracować w piwnicy. Dodała, że rozmawiała już dziś w tym temacie z p. Sekretarzem, że tak to zostanie zorganizowane, bo nie trzeba już o to pytać. Przekazała, że zostanie, to przedyskutowane na Zarządzie, ale dziś p. Sekretarz sprawdzał lokal na ile może posłużyć. Zwróciła uwagę, że gdyby była ruina to na logikę, nie byłoby znowu pieniędzy na remont, a teraz wystarczy przemalować i jeden z wydziałów, który nie obsługuje klientów, spokojnie można tam umieścić. Dodała, że do ruiny nie można byłoby wprowadzić urzędu, tak samo w ruinie nie mógłby pracować żaden SP ZOZ, bowiem żaden pacjent nie powinien przychodzić do zrujnowanego budynku. Wyjaśniła, że najważniejszym powodem tego, że SP ZOZ pozostał, było spłacenie zobowiązań, stąd musiał istnieć do czerwca 2022 roku, o czym również wie radny Aleksander Malcher. Dodała, że jej zdaniem jest, to trochę gra, choć niepotrzebna.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jego zdaniem decyzja o likwidacji SP ZOZ w Pszczynie właściwie została już podjęta i na jutrzejszej sesji zostanie podjęta uchwała w tej sprawie. Dodał, że w 2010 roku, o którym wspomina często radny

Aleksander Malcher, był jednym z tych, który podejmował decyzję o utrzymaniu fikcyjnego w gruncie rzeczy SP ZOZu, ale z doradztwem tego samego radcy prawnego, który dzisiaj nam doradza, że utrzymamy SP ZOZ z jedną przychodnią na wszelakie nieszczęścia, gdyby takie miały miejsce i taka była rola SP ZOZ, prócz tego, że poprzez SP ZOZ będziemy spłacać zadłużenie, które na tamten czas wynosiło bodajże ponad 25.000.000 zł, odzyskując z Dializy czynsze dzierżawne. Przekazał, że to był jedyny powód wydzierżawienia Szpitala, tj. galopujące zadłużenie jednostki, która zaczęła w istotny sposób obciążać dochody budżetu Powiatu Pszczyńskiego, które wtedy nie wynosiły 130.000.000 zł, tylko oscylowały w granicach 80.000.000 zł, góra 90.000.000 zł, a zadłużenie samego Szpitala wynosiło 30.000.000 zł. Dodał, że sam fakt, iż przychodnia przenoszona będzie do Szpitala jest bezdyskusyjna, natomiast sama likwidacja SP ZOZ jest dla niego mimo wszystko nadal niezrozumiała. Przekazał, że starał się znaleźć gdzieś protokół ze spotkania, które odbyło się w dniu 2 stycznia br., choć nie wie, jak to się stało, że nie uczestniczył w nim, podczas którego wyjaśniane były różne kwestie. Dodał, że będąc ostatnie 10 minut na spotkaniu, słyszał dyskusję radnego Aleksandra Malchera z radcą prawnym, który mówił, że właściwie nie da się przenieść Spółki z powrotem do SP ZOZu, ale teoretycznie można byłoby to zrobić, co rozbroiło jego do reszty. Przekazał, że w polskim prawie nie ma czegoś takiego, że da się coś zrobić teoretycznie, a praktycznie nie da się. Dodał, że dla niego prawo jest takie, że albo da się, albo nie i nie może być nic pośrodku. Przekazał, że p. Starosta na ostatnim posiedzeniu Komisji nie mówiła już o tym, że da się to teoretycznie zrobić, tylko już wtedy i dzisiaj też mówiła, że się nie da. Dodał, że odczytał protokół Komisji, gdzie była prowadzona dyskusja w tym temacie, że nie da się tego zrobić. Przekazał, że w jego przekonaniu w 2021 roku, jeśli chodzi o poradnię mieliśmy 371.000 zł, zaś p. Starosta mówi, że na koniec 2022 roku, będzie około 500.000 zł i na ten rok założono podobne kwoty, czyli również 500.000 zł. Zwrócił uwagę, że poradnia w Szpitalu również nie będzie za darmo, ale jest przekonany, że jeśli chodzi o dopłacanie do funkcjonowania poradni, kwota będzie mniejsza. Przekazał, że jeśli jest mowa o bardzo trudnej sytuacji i likwidacji placówki, to radni powinni wiedzieć, jak to będzie faktycznie wyglądało, czyli ile zysku faktycznie uzyskamy, żeby nie okazało się, że chcieliśmy dobrze, ale niekoniecznie tak wyszło i jest prawie tak samo. Dodał, że p. Starosta pewnie tak nie chce i sam osobiście też nie. Zwrócił uwagę, że należy zapłacić lekarzy, ogrzać pomieszczenia, oświetlić je i będzie na pewno mniej, jak w starym pomieszczeniu, ale nie wie, czy to będzie taki super

zysk. Przekazał, że jego zdaniem samo istnienie SP ZOZ jest formą pewnej odskoczni. Dodał, że była prowadzona dyskusja podczas której wymagano od radnego Aleksandra Malchera, co ma na myśli, mówiąc, że mogą zdarzyć się inne sytuacje. Przekazał, że osobiście może powiedzieć z innej beczki, mianowicie parędziesiąt lat temu był w takiej sytuacji dotyczącej strefy bankowości, w której postawiono warunek likwidacji jednostki, bądź przyłączenia do innej. Zapytał p. Starostę, czy rozważano taką możliwość? Dodał, że musimy założyć, że mimo naszych najlepszych chęci zdarzy się, że jednak Spółka wpadnie w kłopoty, choć wszyscy życzą sobie, aby tak nie było. Przekazał, że gdyby tak było, to jest możliwość nie likwidacji, tylko połączenia np. ze Spółką w Tychach. Dodał, że bierzemy na siebie dużą odpowiedzialność, choć nie mówi, że robimy źle, ale ryzykujemy dużo i musimy teraz wszyscy zrobić jedną rzecz, aby udało się nie tylko nam, ale również następcą, żeby Szpital, który obojętnie, jak będzie nazywał się, był najlepszym Szpitalem na Śląsku, bo musimy stawiać sobie wysokie cele, by był dobrze zarządzany, doposażony, żeby mieszkańcy powiedzieli, że w Powiecie Pszczyńskim mamy różne niedobre rzeczy, ale Szpital mamy najlepszy. Kolejno zapytał, czy do uchwały nie są potrzebne opinie jednostek samorządowych tworzących Powiat Pszczyński?

Naczelnik przekazała, że jedyną opinią jest opinia Rady Społecznej odnośnie do zamierzeń dotyczących każdorazowego przekształcenia, rozszerzenia działalności, ograniczenia działalności, bądź likwidacji.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że osobiście czytał inne opinie, stąd jego pytanie, ale jeśli nie ma racji, to oczywiście zgadza się z tym. Dodał, że czytał inne opinie, które wymagały opinii jednostek, które tworzą Powiat, a jednostki samorządu wydają opinię w postaci uchwał, jeśli jest to jedyna usługa na terenie powiatu, a tak jest, bowiem nie mamy innej przychodni tego typu, choć może coś się zmieniło w tej kwestii.

P. Starosta wyjaśniła, że całą procedurę p. Naczelnik przygotowała w porozumieniu z p. Dyrektorem Wydziału Zdrowia w Urzędzie Wojewódzkim, p. Rasalą-Tomczyk, zaś osobiście rozmawiała z p. Dyrektorem, która mówiła, by przestrzegać tego, że artykuł 60 ustawy o działalności leczniczej musi być zastosowany w pełni i innych zastrzeżeń nie miała ani żadnych uwag i stosujemy dokładnie enumeracyjnie artykuł 60. Dodała, że nie rozumie argumentacji, bowiem jeżeli przedmówca uważa,

że przeniesienie poradni jest bezdyskusyjne, to bardzo cieszy się z tego i też tak uważa, ale kompletnie nie rozumie, co miałyby dać utrzymywanie i w jakiś sposób finansowanie tego SP ZOZu, bowiem przedmówca powiedział, że jeżeli mogłoby nastąpić wszelakie nieszczęście, to potrzebny byłby SP ZOZ. Zapytała, dlaczego SP ZOZ? Przekazała, że nie ma nieszczęścia, ale jeśli miałyby być, wtedy będziemy szukać rozwiązań i np. będziemy zakładać SP ZOZ. Zapytała, dlaczego mamy trzymać SP ZOZ i finansować jego działalność? Dodała, że teraz na gorąco myśli, że gdyby rzeczywiście czarny scenariusz miał się spełnić, to Zarząd Powiatu i Rada Powiatu, które będą za to odpowiadać, będą musieli znaleźć rozwiązanie i albo założą SP ZOZ dla prowadzenia Szpitala, bowiem nikt nie będzie chciał doprowadzić i nie będzie sekundował temu, żeby zniknął Szpital w Pszczynie, bo zniknąć nie może. Dodała, że Szpital ma za dużo pacjentów i każdy oddział teraz robi nadwykonania, bo jest tak obłożony. Przekazała, że osobiście tego scenariusza nie widzi i go nie prowokuje, ale wtedy będzie można założyć SP ZOZ, albo szukać fuzji, o której mówi przedmówca, bo to proponuje np. Marszałek. Dodała, że przez całą kadencję p. Marszałek mówi, żeby szukać możliwości łączenia szpitali ze względu na małą ilość kadry, lekarzy, czy pielęgniarek. Zwróciła uwagę, że p. Marszałek robił takie spotkania, gdzie podzielił Województwo na grupy i prosił dyrektorów szpitali, żeby spotykali się i rozmawiali o tym, jak ewentualnie można łączyć szpitale, żeby zabezpieczyć potrzeby i na nowo napisać mapę potrzeb zdrowotnych mieszkańców Województwa Śląskiego. Przekazała, że osobiście nie wymyśliła takiej możliwości, tylko wręcz była, to sugestia zarówno obecnego Ministerstwa Zdrowia, jak i władz lokalnych. Dodała, że trudno byłoby doprowadzić do tego z wielu powodów, dlatego nie idziemy tą drogą. Przekazała, że chcemy, aby Szpital w Pszczynie spełniał swoje zadanie pierwszoliniowego szpitala powiatowego, który powinien mieć podstawowe oddziały i rozwijać się o poradnie, żeby można było leczyć pacjenta po wyjściu ze Szpitala i w tym kierunku zmierza p. Prezes i w tym kierunku został ułożony plan. Dodała, że zawsze ktoś może być Kasandrą i wymyślać, co będzie. Przekazała, że nie wie, czy będzie to najlepszy Szpital na Śląsku, ale jak najbardziej miałyby takie ambicje i wydaje się, że przez ten czas, kiedy decydujemy o Szpitalu, przeszliśmy pandemię, wyrzucenie z sieci, co przetrwaliśmy dzięki wielu zabiegom i życzliwym ludziom i radna Bogumiła Maria Boba naprawdę dużo w tym kierunku zrobiła i póki co wydaje się, że idzie to w lepszym kierunku. Przekazała, że nie ma zamiaru wróżyć czarnych scenariuszy, bo po prostu nie chce tego robić i jeśli będzie jakiś krach, którego nie przewidujemy, to będziemy wspólnie myśleć,

co zrobimy, żeby Szpital utrzymać. Zapytała, dlaczego takie straszne jest zamknięcie jednostki, jaką jest SP ZOZ, która nie będzie miała żadnej działalności medycznej? Wyjaśniła, że w ustawie o działalności leczniczej jest zapis, że można przekształcić szpital działający w SP ZOZ w spółkę prawa handlowego, ale odwrotnie już nie, bowiem nie ma takiego zapisu, dlatego SP ZOZ byłby bezproduktywny. Przekazała, że nikt nie zabroni nam założyć na nowo SP ZOZu, jeśli nie zmieni się prawo i nadal będą funkcjonowały SP ZOZy. Dodała, że nie wie, o co kruszone są w ogóle kopie.

Radny Krystian Szostak przekazał, że radny Alojzy Wojciech wspominał epizod z kadencji, w której Spółka Dializa przejmowała Szpital, jednak osobiście chciałby powrócić do wcześniejszych czasów. Mianowicie SP ZOZ w Pszczynie powstał 1 listopada 1998 r., bowiem został przekształcony na mocy wewnętrznej decyzji ówczesnego kierownictwa Szpitala przed przejęciem Szpitala przez Powiat. Wyjaśnił, że wówczas intencją ustawodawcy było zracjonalizowanie wydatków i racjonalne zarządzanie Szpitalem i jego finansami. Przekazał, że po dwudziestu paru latach funkcjonowania SP ZOZ w pierwotnej formule, generalnie nie przysłużyło się służbie zdrowia, bowiem wszystkie szpitale popadły w długi, w tym nasz na prawie 30.000.000 zł. Dodał, że działalność szpitali, które mają po kilkadziesiąt milionów złotych długów, w sensie ekonomicznym jest patologią. W związku z powyższym przekazał, że po wszystkich fatalnych przygodach ze Spółką Dializa doszliśmy do momentu przejęcia Szpitala w postaci spółki samorządowej. Zwrócił uwagę, że nie jest, to podmiot prywatny, tylko spółka samorządowa, czyli troszkę inna formuła zarządzania Szpitalem, niż SP ZOZ, ale nadal władztwo jest po stronie jednostki samorządu terytorialnego, tym bardziej, że wciągnęliśmy, mówiąc kolokwialnie również w zarządzanie i majątek, największą Gminę w Pszczynie. Kolejno przekazał, że patrząc na obawy radnego Aleksandra Malchera rozumiem, że myśląc w starym stylu, dobrze byłoby mieć SP ZOZ ze stumilionowym długiem, bowiem nikt nie zamknie takiego zakładu. Jednakże myśląc przyszłościowo uważa, że decyzja sprzed paru lat o przejęciu Szpitala przez spółkę samorządową była racjonalna i przyszłościowa. Zgodził się, że Powiat dokłada do Szpitala, ale robi, to do własnego majątku, bo ma pełną świadomość, że użytkuje majątek, o który sam dba. Przekazał, że Powiat nie mógł doprosić się od Spółki Dializa żadnych remontów, które mają teraz miejsce. Przekazał, że oczywiście można powiedzieć, że za 20.000.000 zł można było wybudować 10 km drogi i jest, to kwestia wyboru, ale może wtedy Szpital miałby 20.000.000 zł albo i 30.000.000 zł zadłużenia. Zwrócił

uwagę, że oprzyrządowanie prawne funkcjonowania jednostek w służbie zdrowia ciągle ulega zmianie i to, co było niemożliwe 10 lat temu, a więc fuzja, o której mówiła p. Starosta z innym ewentualnie SP ZOZem, jest dziś możliwa. Przekazał, że zagrożenie dot. likwidacji jedyne w Powiecie Szpitala, jego zdaniem, jest zbędne, czy niesłuszne. Dodał, że jeśli chodzi o racjonalne zarządzanie Szpitalem, to obecna decyzja jest, jego zdaniem, jak najbardziej słuszna i idziemy w dobrym kierunku. Zwrócił uwagę, że powie może za dużo, ale przede wszystkim środowisko medyczne w Spółce ma ograniczony wpływ na funkcjonowanie Szpitala, bowiem decyduje menedżer z zakresu służby zdrowia, specjalista w tym zakresie, który ogranicza pewne ingerencje środowiska medycznego, nie zawsze korzystne dla Szpitala, co również jest właściwą drogą. Podzielając wszystkie obawy radnych, które zostały wygłoszone przekazał, że jego zdaniem decyzja o likwidacji jest tylko pewnym epizodem w zarządzaniu służbą zdrowia w naszym Powiecie, a Spółka będzie funkcjonowała z pożytkiem, pod pełną kontrolą Powiatu.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że nie chciał zabierać głosu w tej dyskusji, bo ma wrażenie, że momentami ona niewiele wnosi, ale chciałby odnieść się krótko do drobnego wątku. Mianowicie osobiście jest zawsze wyczulony na taką argumentację, że czegoś się nie da. Przekazał, że osobiście zwrócił uwagę w argumentacji p. Starosty, że SP ZOZ trzeba zlikwidować, m.in. dlatego, że nie da się przenieść działalności Szpitala ze Spółki do SP ZOZu, zaś radca prawny Starostwa stwierdził, że teoretycznie da się, to uczynić. Przekazał, że mówi o tym, bowiem w Polsce była taka ekipa, która mówiła, że wielu rzeczy nie da się, potem przyszła inna i okazało się, że jednak da się. Zwrócił uwagę, że nie trzeba być radcą prawnym, żeby sobie wyobrazić, że skoro można zrobić cesję jakiegoś kontraktu w NFZ z SP ZOZ do spółki, to można tak samo zrobić w drugą stronę, co jest do wyobrażenia i do tego nie trzeba być prawnikiem, bowiem jest to potem kwestia woli politycznej. Dodał, że jego prywatnie przekonuje bardziej to, że SP ZOZ trzeba w tej chwili zlikwidować, bo jeśli nie daj Boże, kiedyś nasza Spółka Joannitas wpadłaby w kłopoty, to założy się SP ZOZ. Przekazał, że dla niego nie ma sensu trzymania hipotetycznie jakiegoś tworu tylko po to, że może kiedyś w przyszłości być potrzebny, tylko chodzi bardziej o argumentację i mówienie, że czegoś nie da się zrobić, bowiem wiele rzeczy da się zrobić. Wyjaśnił, że chodzi bardziej o używanie argumentów, że jeśli nastąpiłyby kłopoty będziemy wtedy myśleć o SP ZOZ, albo jakimś innym rozwiązaniu.

P. Starosta w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy przekazała, że poprosi jego o podstawę prawną. Dodała, że nie wyraziła się w ten sposób, że nie da się i to nie dlatego, że uważa, że są rzeczy, który nie da się zrobić, tylko dlatego, że tak jest zbudowana ustawa o działalności leczniczej. Przekazała, że zamyka ten wątek. Kolejno poprosiła, aby to sprawdzić, bądź zapytać radców prawnych, osobiście poprosi o uzasadnienie prawne, by radcy opisali na czym polega mechanizm w ustawie, co zostanie zamieszczone na oprogramowaniu Esesja. Dodała, że stara się pokazywać działalnością Zarządu Powiatu, że robi wiele rzeczy i nie mówi, że nie da się. Poprosiła przedmówcę, aby nie włączać jej do żadnej z grup, które ewentualnie przedmówcy tak się kojarzą, bowiem dla niej liczą się działania, a nie słowa. Przekazała, że słowa odnoszą się do ustawy, która została w taki sposób skonstruowana. Dodała, że radny Aleksander Malcher wielokrotnie powtarzał, że SP ZOZy zadłużają się i dobrze, że tak się dzieje. W związku z powyższym zapytała radnego, jako po części usługodawcę, czy jeśli świadcząc usługi dla szpitala prowadzonego przez SP ZOZ, ten nie zapłaci jemu za usługi transportu medycznego, bo chce się zadłużać, a przedmówca wystawi jemu faktury, których on nie pokryje, a że jest SP ZOZem, nie musi pokrywać według radnego faktur, będzie zadowolony z takiego obrotu rzeczy?

Radny Aleksander Malcher przekazał, że w tym przypadku akurat działają inne mechanizmy, o których p. Starosta wspomniała. Dodał, że SP ZOZy zadłużają się, ale nasza Spółka również skoro Powiat dołożył do niej 20.000.000 zł. Przekazał, że jeśli Szpital byłby prowadzony przez SP ZOZ, to również otrzymałby od Powiatu 20.000.000 zł podobnie, jak Spółka. Poprosił, aby nie próbować stosować jakichś mechanizmów, które pozwolą nam inaczej patrzeć na to, bo nieważne jaka będzie nazwa i tak 20.000.000 zł Powiat, z tą różnicą, że na Spółce nie ciąży dług.

P. Starosta przekazała, że była to inwestycja w budynek należący do Powiatu. Zapytała, czy przedmówca będzie słuchał, czy przekręcał, to o czym jest mowa?

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie ma znaczenia, czy środki przekazywane są na budynek, czy coś innego.

Prowadzący obrady poprosił, aby nie przekrzykiwać się wzajemnie.

Radny Aleksander Malcher kontynuując przekazał, że to, czy pieniądze zostaną przekazane na budynek, czy coś innego, to i tak jest to przekazanie na działalność

szpitalną. Odpowiadając na pytanie p. Starosty, czy chciałby, aby Szpital jemu nie zapłacił, musi przyznać, że na rynku nie znajdzie większej lokaty. Poprosił, aby zobaczyć, ile płaci się odsetek od niezapłaconych faktur, bowiem jak banki płaciły 1%, a tam było 12%. Przekazał, że tak to wygląda, bowiem nikt nie jest św. Mikołajem, więc i tak wcześniej, czy później każdy zapłaci i jest to tylko kwestia czasu. Dodał, że jest to lokata na wysokim poziomie, jakiej nikt na rynku nie znajdzie. Kolejno przekazał, że jego zdaniem Marszałek niech lepiej nie manipuluje przy szpitalach, bowiem każdy jego szpital będzie zadłużony, ale dobrze, że nie zmierza, to w tym kierunku, bo jeśli Marszałek chciałby przyłączyć Szpital w Pszczynie do swojej sieci, to byłaby już całkowicie klapa i lepiej żeby tego nie zrobił, ani nie myślał o tym. Kolejno przekazał, że zgadza się z pewnymi wypowiedziami p. Starosty, że Szpital ma działać i wszyscy są za tym, żeby tak było, prosząc jednocześnie, aby nie wkładać mu w usta, że jest przeciwko istnieniu Szpitala, bowiem jest za tym żeby był jak najlepszy. Jednakże podkreślił, że mowa jest o pewnych rozwiązaniach, które są stosowane z jednej strony i jako radny mówi o swoich spostrzeżeniach oraz wizji. Podkreślił, że Zarząd Powiatu za to odpowiada, a radni głosują.

P. Starosta zwróciła uwagę, że z posiedzenia Komisji sporządzony zostanie protokół, więc można będzie przeczytać, w jaki sposób można zarabiać. Dodała, że przedmówca najpierw zaczął mówić od tego komu zależało, aby powstała Spółka, która jest przejrzysta, transparentna i poddawana kontroli z Radą Nadzorczą, która tego pilnuje, a teraz mówi o jakichś procederach. Poprosiła, aby wyobrazić sobie wszystkich wierzycieli Szpitala w Grudziądzu i to ile jest tam nieszczęść, dostawców, którzy nie dostali pieniędzy za dostarczone towary, niezapłaconych leków, transportów i innych rzeczy. Zapytała, czy wg przedmówcy jest to w porządku wobec tych dostawców, czy kooperujących ze szpitalem firm? Przekazała, że osobiście uważa, że nie jest w porządku i może jakiś rekin finansowy, sobie pozwolić na to, że to kiedyś odbije na odsetkach, ale wiele z firm po prostu upadnie. Dodała, że jeżeli tak miałyby wyglądać zarządzanie szpitalami w Polsce, to nie wie, czy byłyby firmy, które chciałyby kooperować z takimi szpitalami, bowiem jej zdaniem byłby w bardzo trudnej sytuacji finansowej. Poprosiła, aby wypowiadając się na forum Rady robić, to odpowiedzialnie, bowiem to co powiedział przedmówca nie zabrzmiało dobrze.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jego zdaniem, które jest inne aniżeli radnego Aleksandra Malchera, ktokolwiek prowadzi działalność gospodarczą, z założenia

przewiduje, że może mieć zadłużenie, o którym nie będzie myślał, powinien zrezygnować z działalności. Dodał, że jego filozofia życiowa jest taka, że albo kogoś stać na określone działania, albo nie podejmuje się rzeczy, na których jego prostu zwyczajnie nie stać, jeśli natomiast jego nie stać, to trzeba powiedzieć o tym uczciwie dookoła, w jakiej jest sytuacji finansowej, żeby wiedzieli, bo być może chcą pomóc, ale będą mieli kłopoty. Zwrócił uwagę, że obojętnie, czy jest to Szpital, czy Powiatowy Zarząd Dróg, jest przekonany, że Zarząd Powiatu będzie robił wszystko, aby nie był zadłużony, a finalnie, żeby Powiat również nie był zadłużony, bowiem jest, to normalna działalność gospodarcza. Kolejno przekazał, że myśli, iż toczą się sprawy sądowe ze Spółką Dializa, w związku z powyższym zapytał, kto spłacałby np. 3.000.000 zł, gdyby okazało się, że w wyniku wszelakich rozliczeń mamy do oddania taką sumę? Zapytał, czy byłby, to Powiat, czy Spółka? Dodał, że pyta o to, bowiem tego nie wie. Przekazał, że zawsze sobie myślał, że gdyby nawet ta sytuacja wyszła niekorzystnie z Dializą i będą jakieś rozliczenia, to od tego jest SP ZOZ, choć być może jest inaczej, ale tego nie wie. Zapytał, jak zostanie, to rozwiązane, jeśli chodzi o budżet Powiatu?

P. Starosta wyjaśniła, że jeśli chodzi o sprawę z Dializą to ta, którą prowadził SP ZOZ, została wygrana przez SP ZOZ. Przekazała, że informowała Wysoką Radę, iż SP ZOZ za niezapłacony czynsz, tj. za ostatni okres był zadłużony wobec SP ZOZu, który wydzierżawiał sprzęt i nie otrzymał środków za ostatni okres działalności. Wyjaśniła, że w związku z tym SP ZOZ poszedł do sądu, wygrał sprawę i otrzymał pieniądze, o czym mówiła również p. Kierownik na ostatnim spotkaniu. Dodała, że Spółka Dializa odwoływała się, co okazało się nieskuteczne. Kolejno wyjaśniła, że stroną w pozostałych procesach jest Powiat.

Radny Alojzy Wojciech podziękował za wyjaśnienie. Dodał, że oznacza, to iż Powiat będzie odpowiadał za inne ewentualne roszczenia.

Następnie prowadzący obrady udzielił głosu p. Wojciechowi Zielińskiemu Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji celem omówienia projektu uchwały w sprawie **podjęcia współpracy w ramach klastra energii pn. „Klaster Energii Powiatu Pszczyńskiego” (Druk Nr 6).**

Zastępca Naczelnika omówił ww. projekt uchwały, zgodnie z treścią jego uzasadnienia.

Radny Aleksander Malcher zapytał, na czym będzie, to polegało, czy Powiat będzie takim „Tauronem”, który będzie sprzedawał energię, czy będzie małą elektrownią? Dodał, że z wyjaśnień udzielonych przez przedmówcę wynika, że będą budowane różne źródła energii odnawialnej, tzn. fotowoltaika, czy wiatraki, itd., które będą włączane w sieć. Kolejno zapytał, kto będzie to budował, finansował i jak będzie, to wyglądało, czy Powiat będzie doradcą, czy będzie miał udział? Zwrócił uwagę, że z tego, co widzi jest, to ogromne przedsięwzięcie. Zapytał, do jakich sieci będzie, to wpuszczane, kto będzie je budował, kto zaś negocjował sprzedaż, bowiem główne sieci krajowe mogą tego nie odebrać i nas przyblokować? Zwrócił uwagę, że mogą powstać z tego nie małe kłopoty. Zapytał, na jakim to jest etapie, bowiem widzi, że jest pomysł i czy został on końca przemyślany, czy jest, to tylko taki pomysł na początku, że chcielibyśmy coś takiego robić, ale do końca jeszcze nie wiemy, jak to ma wyglądać, czy to już jest faktycznie opracowany projekt, do którego radni mają dostęp?

P. Starosta wyjaśniła, że od początku uczestniczy w tym przedsięwzięciu, zaś radnym została przesłana informacja nt. Klastrow Energii, Spółdzielni Energetycznych oraz Piaskownic Regulacyjnych przygotowana przez Tauron Dystrybucję. Poinformowała, że na tym etapie założenie jest takie, iż samorzady zgodnie z przygotowanymi założeniami, zakładają stowarzyszenia, bowiem klaster, to tak naprawdę forma stowarzyszenia, czy porozumienia, klaster dojrzały jest wtedy, kiedy rzeczywiście samorzady z terenu Powiatu porozumieją się, podejmą uchwały i wskażą koordynatora działań, wtedy będzie można występować o środki unijne, które czekają na tego typu rozładowanie systemu energetycznego w Polsce, w ten sposób, że będą powstawały małe spółdzielnie, wchodzące w skład klastra, które będą zarządzały energią produkowaną z alternatywnych źródeł. Wyjaśniła, że to, co jest teraz robione, to jest to, co robił już Powiat Bielski, czy Cieszyński, gdzie zostały zawiązane klastry, jako stowarzyszenia, które będą mogły występować o środki. Przekazała, że chodzi o środki w wysokości prawie 60.000.000 zł na nasz teren, może przejąć tylko klaster, a nie pojedyncza gmina, ani powiat, czyli żaden pojedynczy samorząd. Wyjaśniła, że założenie jest takie, iż powstają porozumienia samorządów, żeby wskazać teren większy, niż teren jednej gminy i będzie można korzystać z tych środków. Dodała, że wykonana zostanie analiza sytuacji, ile istnieje już takich miejsc, które produkują energię na terenie i będzie można pozyskiwać środki na tworzenie nowych miejsc, na wykorzystanie naszych powierzchni.

Poinformowała, że odbyto wizytę w Kielcach, gdzie zapoznano się z tym, jakie rozwiązania stosuje Politechnika Świętokrzyska, co finansowane jest przez Rządowe Centrum Badań. Zapoznano się z tym, jak funkcjonuje zagospodarowanie terenu, który ma parę hektarów, gdzie na dachach posiadają różne źródła energii, zaś na zadaszonych parkingach umieszczona jest fotowoltaika i mają zapewnione magazynowanie energii i obwód na to, jak to funkcjonuje. Wyjaśniła, że na podstawie takiego mikrorozwiązania, można sobie, to przenieść na większy teren. Przekazała, że jest to początek drogi, gdzie wiadomo tylko po, co jest to robione i proponowane Radzie, by nie być z tyłu, żeby w momencie, kiedy będzie można sięgać po środki mieć już gotowe stowarzyszenie, które będzie mogło, to robić. Przekazała, że jeśli okaże się, że ruszą środki na takie rozwiązania, a nie będziemy mieć klastra, nie będziemy mogli po nie sięgać, w tym również żadna gmina Powiatu, bo zasadą jest stowarzyszenie. Dodała, że w materiałach przekazanych w grudniu, wyjaśniona została idea i przygotowane zostały schematy, jak może, to wyglądać. Przekazała, że jest to oczywiście duże przedsięwzięcie, ale wydaje się, że trudno nie przygotowywać się do takich rozwiązań. Dodała, że pomysłem zainteresowany jest sam Tauron, bowiem osobiście rozmawiała z panią przedstawiciel, która jest powołana do współpracy z samorządami w tym zakresie i bardzo zachęcała, żeby to właśnie zrobić, żeby przygotowywać. Przekazała, że aby mieć mocnego partnera biznesowego, który posiada już takie rozwiązania, w pewnym sensie przeciwiczone, Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna jest jakby członkiem założycielem. Dodała, że do klastra, kiedy już zaistnieje, będą mogli również wchodzić poszczególni producenci. Przekazała, że na początku zakładany jest klaster ze Strefą Ekonomiczną i wszystkimi samorządami z terenu Powiatu Pszczyńskiego.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że rozumie, iż będzie, to zagospodarowanie miejsc, czy obiektów należących do samorządów gminnych, bądź Powiatu i w tych strefach będzie to organizowane na tym poziomie i wtedy będzie tworzony taki pierwszy poziom. Dodał, że rozumie, iż chodzi również o to, aby później przyłączać innych producentów, czyli prywatne posesje, itd. Zapytał, czy wchodzi, to w rachubę?

P. Starosta przekazała, że wchodzi w rachubę, np. rolnik, który ma jakąś zagospodarowaną przestrzeń na panele fotowoltaiczne.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy musi być odpowiednia moc produkowania energii?

P. Starosta wyjaśniła, że jak wytłumaczyła jej przedstawicielka Tauronu problem wziął się stąd, że Tauron ma olbrzymi problem, żeby w skali kraju przyjąć energię produkowaną w niekonwencjonalny sposób. Dodała, że najpierw zachęca się ludzi, żeby zakładali panele fotowoltaiczne, a potem sieci mają olbrzymi problem, żeby je odebrać. Przekazała, że póki co, nie jest przygotowywana sieć do tego, zaś pieniądze mają być na magazynowanie energii i możliwość wykorzystania jej w samorządach do zasilania obiektów, które nie mają takich rozwiązań, czyli nadmiar wyprodukowanej energii przekazywać do obiektów, które nie mają takich rozwiązań. Przekazała, że będzie to możliwe, choć jest to bardzo duże wyzwanie i jest, to rzecz, która jest jakąś pieśnią przyszłości.

Radna Helena Gąska przekazała, że jej zdaniem nie ma się z czego cieszyć, bowiem mamy środki unijne na zakładanie fotowoltaiki, a jednocześnie zamyka się kopalnie, które są otwierane w Niemczech. Dodała, że jest to podstawa i na pewno takie rozwiązanie nie zapewni bezpieczeństwa, tylko może pomóc, dlatego trudno być przeciwko, ale jest to raczej smutne i do niczego dobrego nie prowadzi. Przekazała, że nie chce się rozwlekać nad tym, co oznacza zrównoważony rozwój, którym posłużono się w uzasadnieniu do projektu uchwały, ale powinno zapalić się czerwone światło, bowiem jest to bardzo niebezpieczna ideologia przeciwko człowiekowi.

Radny Krzysztof Spyra zapytał, jaka jest dokładna, czy planowana rola Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, bowiem urosła do rangi strategicznego partnera?

P. Starosta wyjaśniła, że Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna będzie partnerem założycielem. Dodała, że już jest takim partnerem w klastrze cieszyńskim.

Wyraziła przekonanie, że jest to partner, który ma już w wielu miejscach przećwiczone rozwiązania praktyczne, stąd jest ważnym katalizatorem różnych wątpliwości, bowiem rzeczywiście jest, to zadanie niezwykle trudne. Przekazała, że jest to projekt rządowy i samorządy są zachęcane do współpracy z rządem w tym zakresie, stąd uważa, że Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna jest cennym partnerem. Dodała, że projekt otwarty jest również na badania i rozwój, czyli będą na pewno podejmowane starania, aby w tym zakresie współpracować z uczelniami w momencie budowy systemu. Poinformowała, że Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna jest niekwestionowanym liderem przedsiębiorczości w różnych dziedzinach i wydaje się, że będzie dość mocnym oparciem.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że ma wrażenie, iż Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna ma bardzo prężnego Prezesa, który jest partnerem wszystkiego i we wszystkim, ale jakoś nie do końca Strefa kojarzy się jemu z wytwarzaniem, czy dystrybucją energii, tylko kojarzy się z automotive, różnymi firmami, z terenami inwestycyjnymi, czy z Podstrefą Tyską. Dodał, że rozumie, iż Strefa jest już w innych klastrach i też dlatego musi być w naszym, czego nie kwestionuje, a jedynie zastanawia się, bo właściwie nie usłyszał do końca, co ona miałyby tam robić, oprócz tego, że jej logo będzie się fajnie sprzedawało. Zapytał, czy instalacje miałyby powstawać na terenach Strefy, czy jaka dokładnie miałyby być jej rola?

P. Starosta wyjaśniła, że jeśli Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna nie kojarzy się z produkcją energii, to tym bardziej samorządy się nie kojarzą, ale jakby dostają wyzwanie, aby spróbować współpracować właśnie z tym systemem, państwem, rządem, żeby lokalnie zarządzać dystrybucją energii. Wyjaśniła, że właśnie do tego lokalnego zarządzania potrzebny jest nam taki partner. Przekazała, że Strefa współpracuje z przedsiębiorcami, rozwijając w różnych dziedzinach przedsiębiorczość. Zapytała, dlaczego w tym zakresie miałyby nie pomóc i np. nie zadysponować swojego terenu na jakąś farmę fotowoltaiczną? Dodała, że Powiat na to liczy, bowiem jest ona blisko. Przekazała, że jej zdaniem Powiat do tej pory bardzo słabo korzystał z bliskiego posiadania potentata, choć do tej pory nie miał zbyt wielu projektów. Wyjaśniła, że teraz z inicjatywy Zarządu Powiatu podpisane zostało porozumienie ze Strefą i wszystkimi gminami, z czego mamy bardzo wymierne korzyści. Dodała, że w szkolnictwie można pokazać, że rozwijają się szkoły, bo dostają np. możliwość ciekawych praktyk w różnych miejscach, otrzymują wyposażenie, czy biorą udział w konkursach. Wyjaśniła, że Strefa jest bardzo prężną instytucją, która w jakiś sposób rozwija na naszym terenie przedsiębiorców i przedsiębiorczość.

Radna Bogumiła Maria Boba zapytała, czy ktoś pomyślał o geotermii? Dodała, że jest to perpetuum mobile, a koszt stanowi wyciągnięcie i wtłoczenie wody z powrotem, więc odwiert i transport. Poprosiła, aby zastanowić się, czy nie dałoby się tego u nas zrobić, czy są i na jakiej głębokości źródła i ile ciepła można uzyskać. Przekazała, że odwierty muszą być, choć może już są, bowiem 80% terenu Polski jest na źródłach geotermalnych, co jest bezpieczne i nikomu nie szkodzi.

P. Starosta przekazała, że jest to ciekawy wątek i po to zakładany jest klaster, żeby zrobić analizę, co możemy, czy możemy skorzystać z różnych form. Dodała, że jest wiatr, słońce, geotermia, czy biogazownie, a więc różne możliwości i wszystko trzeba będzie przeanalizować. Przekazała, że nie wie, w jakim pójdzie, to kierunku i trudno teraz o tym mówić.

Następnie prowadzący obrady udzielił głosu p. Krystynie Świerkot-Żmij Naczelnikowi Wydziału Oświaty celem omówienia projektów uchwał w sprawach powierzenia Powiatowi Bytowskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (**Druk Nr 7**), powierzenia Powiatowi Drawskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (**Druk Nr 8**), powierzenia Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (**Druk Nr 9**), powierzenia Powiatowi Nyskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (**Druk Nr 10**) oraz powierzenia Gminie Miasta Gdyni prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (**Druk Nr 11**).

Naczelnik omówiła ww. projekty uchwał, zgodnie z treścią ich uzasadnień.

Radny Waldemar Lipus zapytał, czy do powierzenia prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej jest potrzebna uchwała, czy nie wystarczy zapisanie się na kurs?

Naczelnik wyjaśniła, że niektóre samorządy nie potrzebują uchwał, ale są samorządy, które domagają się uchwał rad powiatów w tej kwestii. Przekazała, że samorządy i zespoły prawników w Polsce bardzo różnie podchodzą do tej sprawy. W związku z powyższym, aby nie komplikować sprawy i móc wysyłać uczniów, podejmowane są uchwały w przypadkach, kiedy samorządy tego domagają się.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że od lat zawsze zadaje te same pytania mianowicie, czy finansowanie podróży uczniów będzie pochodziło również z tych środków, czy będzie czynione na własną rękę?

Naczelnik wyjaśniła, że podróż oraz pobyt finansują rodzice lub pracodawca, bowiem pracodawca może sfinansować uczniom koszty.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy pracodawcy, to robią?

Naczelnik przekazała, że różnie to bywa, bowiem wszystko zależy od pracodawcy i umowy pomiędzy młodocianym pracownikiem a pracodawcą. Wyjaśniła, że Powiat nie ma do tego prawa i możliwości.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jego zdaniem, jeśli uczniowie wyjeżdżają na drugi koniec Polski, dobrze byłoby ich w jakiś sposób wspomóc. Dodał, że nasze szkoły dbają o uczniów i w świetle wszystkich środków, jakie się dopłaca do edukacji, przejazd paru uczniów w odległe miejsca mógłby zostać im sfinansowany. Dodał, że wiadomym jest, że jak jest jeden uczeń do jednego zawodu w szkole, to jest problem, bowiem była już w tym temacie mowa. Przekazał, że jego zdaniem można byłoby, to w jakiś sposób uwzględnić i zaproponować, co będzie zachęcało uczniów na przyszłość, bowiem chodzi o całościowy wizerunek, że edukacja jest na wysokim poziomie i dobrze to działa, że wszyscy starają się. Dodał, że jego zdaniem takie rozwiązanie dopełni wizerunku edukacji w Powiecie.

Naczelnik przekazała, że dzięki temu, iż uruchamiane jest kształcenie w niszowych zawodach, tj. złotnik jubiler, czy kowal, uczniowie mogą kształcić się w wybranym, wymarzonej przez siebie zawodzie, co jest ukłonem zarówno w stronę uczniów, jak i rodziców. Dodała, że de facto nie trzeba byłoby tego robić jako, że jest, to związane z dodatkowym kosztem. Przekazała, że rodzice podejmując wspólnie z uczniem decyzję o kształceniu w klasach wielozawodowych, wiedzą o tym, że teoria będzie realizowana gdzieś w Polsce, godzą się na to. Wyjaśniła, że Powiat nie może pokrywać kosztów na ten cel, ale poprzez współpracę dyrektorów z pracodawcami, może zachęcać pracodawców do pokrycia kosztów. Dodała, że dla pracodawcy korzyścią jest wykształcenie pracownika, któremu może zlecić pracę i jemu zaufać. Podkreśliła, że praca Powiatu polega na tym, aby dyrektorzy współpracując z pracodawcami zachęcali ich właśnie do przenoszenia na siebie części kosztów. Dodała, że będzie o tym przypominać dyrektorom w kolejnej edycji naboru na przyszły rok.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że osobiście nie zna się na tym, bowiem nie jest fachowcem w tej dziedzinie. Dodał, że są od tego fachowcy i jego zdaniem znajdą jakieś rozwiązanie.

Radny Zdzisław Grygier teoretyzując zapytał, czy gdyby Rada Powiatu podjęła uchwałę, która sprzeciwia się, co stałoby się z uczniem?

Naczelnik przekazała, że skomplikujemy sobie wtedy życie. Dodała, że jest to formalność, bowiem już nie raz podejmowane były próby toczenia „bojów prawnych” z wieloma samorządami, jednak prawo oświatowe jest bardzo skomplikowane i różne zespoły radców prawnych inaczej takie sprawy interpretują. Zwróciła uwagę, że są samorzady, które nie potrzebują w ogóle uchwał i wymieniają się tylko środkami finansowymi pomiędzy szkołami, a są samorzady, które domagają się uchwał. Przekazała, że jest to jedynie formalność, bowiem nie idą za tym żadne dodatkowe koszty, a jedynie ułatwia życie.

Po dokonaniu analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich, Naczelnika Wydziału Kontroli i Zdrowia, Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji oraz Naczelnika Wydziału Oświaty, członkowie Komisji Finansów zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **przekazania środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy realizujących zadania z zakresu służby prewencyjnej na terenie Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 1) wraz z omówioną przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **przekazania środków finansowych na poprawę warunków funkcjonalno-technicznych Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie (Druk Nr 2) wraz z omówioną przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 3) projekt uchwały w sprawie **przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pszczynie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wydatki związane z zapewnieniem możliwości reagowania na zagrożenia występujące na terenie powiatu pszczyńskiego oraz poprawa zdolności funkcjonalno-technicznych komendy w tym zakresie” (Druk Nr 3)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,

- 4) projekt uchwały w sprawie **likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 5 głosach „za” i 1 głosie „przeciwным”,
- 5) projekt uchwały w sprawie **podjęcia współpracy w ramach klastra energii pn. „Klaster Energii Powiatu Pszczyńskiego” (Druk Nr 6)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 6) projekt uchwały w sprawie **powierzenia Powiatowi Bytowskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 7)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 5 głosach „za” (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu),
- 7) projekt uchwały w sprawie **powierzenia Powiatowi Drawskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 8)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 8) projekt uchwały w sprawie **powierzenia Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 9)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 9) projekt uchwały w sprawie **powierzenia Powiatowi Nyskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 10)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 10) projekt uchwały w sprawie **powierzenia Gminie Miasta Gdyni prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 11)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”.

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu wyjaśnień Naczelnika Wydziału Kontroli i Zdrowia oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji, członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 11 głosach „za” i 2 głosach „przeciwnych”,

Podczas obrad posiedzenie Komisji opuścił radny Krystian Szostak, w związku z czym obecnych pozostało 12 radnych.

- 2) projekt uchwały w sprawie **podjęcia współpracy w ramach klastra energii pn. „Klaster Energii Powiatu Pszczyńskiego” (Druk Nr 6)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 11 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu wyjaśnień Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich, Naczelnika Wydziału Kontroli i Zdrowia, Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji oraz Naczelnika Wydziału Oświaty, członkowie Komisji Spraw Społecznych zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **przekazania środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy realizujących zadania z zakresu służby prewencyjnej na terenie Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 1) wraz z omówioną przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **przekazania środków finansowych na poprawę warunków funkcjonalno-technicznych Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie (Druk Nr 2) wraz z omówioną przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”,
- 3) projekt uchwały w sprawie **przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pszczynie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wydatki związane z zapewnieniem możliwości reagowania na zagrożenia występujące na terenie powiatu pszczyńskiego oraz poprawa zdolności funkcjonalno-technicznych komendy w tym**

zakresie” (Druk Nr 3), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”,

4) projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XLVIII/396/22 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu pszczyńskiego na rok 2023 (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”.

5) projekt uchwały w sprawie **likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 8 głosach „za”, 1 głosie „przecywnym” i 1 głosie „wstrzymującym się”,

Podczas obrad posiedzenie Komisji opuścił radny Krystian Szostak, w związku z czym obecnych pozostało 9 radnych.

6) projekt uchwały w sprawie **podjęcia współpracy w ramach klastra energii pn. „Klaster Energii Powiatu Pszczyńskiego” (Druk Nr 6)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 9 głosach „za”,

7) projekt uchwały w sprawie **powierzenia Powiatowi Bytowskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 7)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 7 głosach „za” (dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu),

Podczas obrad posiedzenie Komisji opuścił radny Marian Szwarz, w związku z czym obecnych pozostało 8 radnych.

8) projekt uchwały w sprawie **powierzenia Powiatowi Drawskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 8)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”,

9) projekt uchwały w sprawie **powierzenia Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 9)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”,

10)projekt uchwały w sprawie **powierzenia Powiatowi Nyskiemu prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 10)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”,

11)projekt uchwały w sprawie **powierzenia Gminie Miasta Gdyni prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 11)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”.

Ad. 2 Przyjęcie sprawozdań z prac Komisji Rady w 2022 roku.

Zgodnie z drugim punktem porządku obrad prowadzący obrady poinformował, że na oprogramowaniu Esesja wraz z porządkiem posiedzenia Komisji zamieszczone zostały propozycje sprawozdań z działalności Komisji Finansów za 2022 rok (**załącznik nr 3 do protokołu**), z działalności Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2022 rok (**załącznik nr 4 do protokołu**) oraz z działalności Komisji Spraw Społecznych za 2022 rok (**załącznik nr 5 do protokołu**).

W wyniku przeprowadzonego głosowania sprawozdanie z działalności Komisji Finansów za 2022 rok, zostało przyjęte pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji Finansów przy 6 głosach „za”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2022 rok, zostało przyjęte pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 12 głosach „za”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania sprawozdanie z działalności Komisji Spraw Społecznych za 2022 rok, zostało przyjęte pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji Spraw Społecznych przy 8 głosach „za”.

Ad. 3 Sprawy bieżące.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że Sprawozdanie Starosty Pszczyńskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Pszczyńskiego za 2022 rok zostało umieszczone w dniu 24 stycznia br. na oprogramowaniu Esesja w porządku obrad dzisiejszej Komisji oraz w informatorze dla radnych. Kolejno zapytał, czy ktoś z członków Komisji Spraw Społecznych zgłasza do niego uwagi, wobec ich braku stwierdził, że członkowie Komisji przyjęli

powyższe Sprawozdanie do wiadomości bez uwag. Następnie poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia wspólnego Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych z dnia 19 grudnia 2022 r., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji, w wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji Finansów przy 6 głosach „za”, pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przy 12 głosach „za” oraz pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji Spraw Społecznych przy 8 głosach „za”. Następnie poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 2 stycznia 2023 r., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji, w wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji Spraw Społecznych przy 8 głosach „za”. W dalszej kolejności poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji Finansów odbędzie się **w dniu 16 lutego 2023 r. o godz. 14⁰⁰**, posiedzenie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska odbędzie się **w dniu 20 lutego 2023 r. o godz. 15¹⁵**, zaś posiedzenie Komisji Spraw Społecznych odbędzie się **w dniu 20 lutego 2023 r. o godz. 12⁰⁰**.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17³⁰.

Prowadzący wspólne posiedzenie

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych

Michał Pudelko

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik