

Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów nr 42/2022, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska nr 44/2022 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych nr 45/2022 w dniu 23 maja 2022 r.

Posiedzenie połączonych Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych VI kadencji Rady, przy udziale 18 członków Komisji (**lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu**), p. Barbary Bandoły Starosty Pszczyńskiej, p. Grzegorza Nogłego Etatowego Członka Zarządu Powiatu, p. Marka Dutkowskiego Skarbnika Powiatu oraz p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady (**lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.**), otworzył o godzinie 15⁰⁰ prowadzący wspólne posiedzenie Komisji Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus. Następnie w związku ze śmiercią radnego Jerzego Sodzawicznego poprosił wszystkich o powstanie, celem uczczenia jego pamięci minutą ciszy. Kolejno udzielił głosu p. Staroście.

P. Starosta przekazała, że poprosiła o głos przedmówcę, bowiem chciała poinformować o wynikach konkursu na stanowisko Prezesa Spółki Joannitas w Pszczynie. Przekazała, że konkurs odbył się w dniu 12 maja br., zaś komisja konkursowa, którą stanowiła Rada Nadzorcza rozpatrywała dwa wnioski, które zostały złożone do konkursu. Poinformowała, że osobiście mogła reprezentować właściciela w trakcie rozmowy z kandydatami, po formalnej części. Przekazała, że w wyniku konkursu, Prezesem Spółka została p. Katarzyna Michalik. Dodała, że do konkursu przystąpiło dwóch poważnych kandydatów, z czego osobiście była zadowolona. Przekazała, że pojawiało się wiele głosów, iż może być ryzykowne ogłaszanie konkursu, bowiem może nie być chętnych, ponieważ rzeczywiście rola Prezesa Spółki, która prowadzi Szpital i kierowanie nim, jest wielkim wezwaniem, które przypada na czas niepewności, bowiem nie ma jeszcze ustawy o restrukturyzacji i modernizacji szpitalnictwa i jest dużo znaków zapytania, jak ma to dalej wyglądać. Przekazała, że niezależnie od tej sytuacji zgłosiło się dwóch menagerów, którzy mają pełne kwalifikacje i drugi kandydat również miał doświadczenie w kierowaniu szpitalami, bowiem pełnił obowiązki dyrektora w jednym ze szpitali, ale nie na Śląsku. Dodała, że drugi kandydat miał duże doświadczenie, ale osadzone w realiach Małopolski i innego NFZ, co również miało duże znaczenie, bowiem na Śląsku jest inna gęstość i struktura Szpitali.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) analiza i wydanie opinii do sprawozdania Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2021 r.,
- 2) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 3) sprawy bieżące, w tym:
 - przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów z dnia 21 kwietnia br.,
 - przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 25 kwietnia br.,
 - przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 25 kwietnia br.,
 - wolne głosy

Kontynuując zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdził, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1 Analiza i wydanie opinii do sprawozdania Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2021 r.

W pierwszym punkcie porządku obrad prowadzący obrady udzielił głosu Skarbnikowi, który omówił sprawozdanie Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2021 rok, zgodnie z **załącznikiem nr 3 do protokołu**.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że analizował tabele zamieszczone na stronie 84, w których znajduje się informacja o realizacji planu rozchodów budżetu Powiatu Pszczyńskiego oraz podane są nazwy banków, w których zaciągnięte zostały kredyty. Dodał, że w pierwszej pozycji widać spłatę kredytu w Banku Pocztowym w Katowicach, zapytał, czy został on spłacony, bowiem nie widnieje już w drugiej tabeli?

Skarbnik wyjaśnił, że jest to zadłużenie, zaś w drugiej tabeli są należności.

Dodał, że są to przeciwstawne. Przekazał, że stan zadłużenia, to wymienione banki i kwoty, które pozostały na dzień 31 grudnia 2021 r.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy 19 000 000 zł, to zadłużenie?

Skarbnik odpowiedział twierdząco.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że w pozycji dot. spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów rozumie, iż zostały one spłacone. Dodał, że pokazane jest, iż w Banku Pocztowym w Katowicach 308 765 zł kwota została już spłacona.

Skarbnik przekazał, że zostały one spłacone w danym roku, czyli w 2021. Przekazał, że część V dot. informacji o realizacji planu rozchodów budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2021 rok. Wyjaśnił, że na rozchody składają się udzielone pożyczki, a później spłacone i są to kwoty, jakie były zaplanowane w budżecie w 2021 r. na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań i kwota dokładnie mówi, ile danemu bankowi zostało dokładnie spłacone w 2021 roku.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że w kolejnej tabeli jest informacja, ile środków pozostało. W związku z powyższym zapytał, czy tak właśnie ma to rozumieć?

Skarbnik odpowiedział twierdząco.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy kredyt na kwotę 308 765 zł został już całkowicie spłacony, ponieważ poniżej już go nie ma?

Skarbnik przekazał, że jest 1 900 000 zł.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że owszem, ale kwota 1 900 000 zł pojawia się w roku 2013, a chodzi o rok 2011.

Skarbnik przekazał, że kredyt został zaciągnięty w 2013 roku. Kolejno przekazał, że faktycznie źle zrozumiał przedmówcę, który ma rację, bowiem nie ma już pierwszego kredytu, który został zaciągnięty w 2011 r., jest jedynie drugi z 2013 r.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że powinien zostać usunięty, jako spłacony i widnieć jako informacja, że został spłacony w 100%. Kolejno przekazał, że oznacza to, iż do spłaty pozostało jeszcze 19 000 000 zł kredytu.

Skarbnik przekazał, że taki był stan na 31 grudnia 2021 r., bowiem już część została spłacona, a jeszcze nic nie zostało zaciągnięte.

Radny Krzysztof Spyra odnośnie do tabeli zawierającej wykonanie wydatków majątkowych przekazał, że widział tam niewykonanie na drogach powiatowych w kwocie bodajże 6 000 000 zł, zaś w rozdziale dot. technikum około 900 000 zł. Kolejno zapytał, które z większych inwestycji drogowych nie zostały wykonane oraz,

czy w dziale dotyczącym technikum nie została wykonana jakaś pracownia, bądź co zostało nie wykonane?

Skarbnik przekazał, że jeśli chodzi o inwestycje drogowe, to tak, jak mówił już zostały wydłużone, albo z racji tego, że planowane były do zakończenia w 2021 r., przeszły na rok 2022, co głównie wynika z ograniczeń, jakie dotknęły przedsiębiorców, którzy realizują inwestycje. Dodał, że dotyczy, to działu 801 15, tj. technika i są to zadania związane ze środkami z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które dot. przebudowy układu komunikacyjnego i boiska oraz rozpoczęcie modernizacji basenu.

P. Starosta poinformowała, że pracownie, które były zaplanowane na rok ubiegły zostały wykonane, zaś w tym roku nastąpi ich wyposażenie.

Skarbnik przekazał, że pracownie są gdzie indziej, zaś radny Krzysztof Spyra pytał o 9 000 000 zł, tj. układ komunikacyjny i boisko.

P. Starosta poinformowała, że mamy np. pracownię fryzjerską, która jest już wykonana, natomiast w tym roku nastąpi jej wyposażenie.

Radny Krzysztof Spyra zapytał, które z dróg nie zostały ukończone, bądź przeszły na kolejny rok?

Skarbnik wyjaśnił, że ul. Szkolna, Porębska, Studzienicka w Piasku oraz ul. Jedności w Piasku.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że i tak ul. Szkolna i Porębska miały być kończone w tym roku, tylko rozumie, iż większość płatności przeszło na kolejny rok.

Skarbnik przekazał, że nie tylko płatności, bowiem część zadań również.

Dodał, że przyływ środków inwestycyjnych spowodował również bardzo dużą podaż inwestycji. Przekazał, że z drugiej strony nie do końca w korelacji z materiałami i możliwością przerobową producentów kruszyw, czy mas bitumicznych, nie wspominając o braku pracowników, z uwagi na wzajemne podbieranie ich przez firmy.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że w większości są to czynniki, które są każdorazowo ryzykiem po stronie wykonawcy, w związku z czym zapytał, czy wydłużenie terminów nastąpiło bez naliczania kar?

Skarbnik przekazał, że to nie dzieje się tak zawsze i za każdym razem. Dodał, że po to, aby można było wydłużyć terminy realizacji, bowiem wnioski, które składają wykonawcy muszą być uzasadnione, aby można było pokazać, że nie jest to zła wola wykonawcy. Przekazał, że wykonawcy jak najbardziej ponoszą skutki finansowe, które są zawarte w umowach, jeśli takowe wynikają z umów.

Radny Krzysztof Spyra zapytał, czy naliczane są kary umowne wykonawcą, którzy nie dochowują terminów?

Skarbnik przekazał, że Powiat postępuje zgodnie z umowami, osobiście fizycznie tego nie realizuje.

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły przekazał, że firmy miały cały szereg narzędzi, aby występować o przedłużenie terminów, m.in. z uwagi na COVID, braki materiałów na koniec roku oraz drastyczny wzrost cen. Dodał, że siłą rzeczy należy waloryzować umowy zawarte wcześniej o nieprzewidziany wzrost kosztów, które firmy muszą w jakiś sposób ponieść, co również spada na Powiat. Przekazał, że firma, która realizuje ul. Porębską w Radostowicach i Szkolną w Porębie, z uwagi na to, że sporządzając ofertę cena asfaltu wynosiła np. 1.000 zł za tonę, w chwili, kiedy był on układany w ubiegłym tygodniu wynosiła 3.500 zł. Dodał, że były to okoliczności, które nie były przewidywane i nie mogły być na etapie składania oferty, stąd Powiat jest zobowiązany, aby w jakiś sposób zrekompensować firmie wzrost kosztów.

Skarbnik przekazał, że dodatkowo Prawo zamówień publicznych poszło śladem trudności i każda umowa, która jest realizowana w okresie dłuższym niż 12 miesięcy ma obowiązek zawierać klauzulę o waloryzacji. Dodał, że dla Powiatu niestety, zaś dla wykonawcy na szczęście, bowiem są w stanie w sposób umowny egzekwować wzrost cen, a z drugiej strony dla nas są to nieprzewidziane wydatki. Przekazał, że nie da się funkcjonować w taki sposób, że powiemy komuś, że go nie chcemy i rezygnujemy, bowiem ogłaszając kolejne postępowanie, nawet naliczając kary, może okazać się, że podrożyliśmy znacznie zadanie.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że zejście z placu budowy, to dużo większy koszt i najgorsze wyjście. Kolejno zapytał, czy są przypadki, że ktoś schodzi z placu budowy albo grozi, że zejdzie, bowiem pomimo waloryzacji w ogóle nie opłaca się?

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły przekazał, że na razie nie było takiego przypadku, tylko zawierane są aneksy do umów. Dodał, że w umowach jest

zapis zawierający zakres ryzyka, które musi ponieść firma, że np. do 15% wzrostu kosztów firma powinna była sobie wcześniej skalkulować.

Radny Krzysztof Spyra zapytał, czy próg ryzyka ustalany w umowie jest sztywny?

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły przekazał, że nie jest sztywny.

Skarbnik przekazał, że jest to kwestia umowna, która jest pierwszym zapisem w specyfikacji.

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły przekazał, że próg ryzyka musi być określony na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Skarbnik przekazał, że jest jeszcze druga granica, bowiem nie może być tak, że można bezgranicznie zawierać zobowiązanie. Przekazał, że drugą granicą jest górna granica waloryzacji, czyli też nie można iść w takim kierunku, że jak będzie 100%, to tyle Powiat zapłaci, bo nie będzie miał z czego, ale na 10% musi utworzyć rezerwę. Dodał, że jeśli dojdzie do takiej sytuacji, to należy to zapłacić, skoro taką umowę podpisaliśmy, to musimy świadczyć, ale wtedy musimy mieć na ten cel rezerwę. Przekazał, że nie przyjdzie do radnych i powie, że nie ma pieniędzy, bowiem po co podpisywana była taka umowa.

P. Starosta przekazała, że Powiat spotyka się teraz z innym problemem i sygnałami ze strony przedsiębiorców, że nie ma za dużo chętnych do tego, aby przystępować do przetargów związanych z Polskim Ładem. Wyjaśniła, że zadania, na które samorzady otrzymały środki są finansowane w specyficzny sposób, bowiem firmy muszą same najpierw zainwestować, a potem będą miały rozliczone środki. Dodała, że problem polega na tym, że firmy są w większości w niełatwej sytuacji pocovidowej i same musiałyby siebie kredytować. Przekazała, że nie wiadomo, jak będą wyglądały inwestycje. Dodała, że przedsiębiorcy zgłaszają właśnie taki problem.

Poinformowała, że jeden przetarg z Polskiego Ładu został już ogłoszony i jest bardzo ciekawa, jak to wyjdzie, czy przedsiębiorcy do niego przystąpią.

Radna Helena Gąska przekazała, że chciałaby zapytać o koszty kredytów.

Dodała, że przypuszcza, iż poprzednie udzielane są na starych zasadach.

Przekazała, że ostatni kredyt jest z ubiegłego roku, zapytała, czy jest już przyznany na nowych zasadach i jak w przyszłości będą wyglądać koszty kredytów dla Powiatu i innych samorządów?

Skarbnik przekazał, że jeśli chodzi o kredyty, są różne modele obciążania kosztami kredytobiorcy. Dodał, że Powiat przyjął zasadę tylko i wyłącznie odsetek, czyli nie ma opłat manipulacyjnych, ani marży. Przekazał, że marża dopuszczalna jest tylko w oprocentowaniu, czyli przyjmuje się, iż jest to WIBOR jednomiesięczny i marża na nim jest oprocentowaniem. Dodał, że nie musi mówić, iż Powiat w zeszłym roku doszedł z WIBORem prawie do zera i miał oprocentowanie kredytu na poziomie 0,2-0,3%. Przekazał, że dziś, kiedy WIBOR wynosi 5,5 – 5,7%, Powiat ma oprocentowanie sięgające już 6,5%. Dodał, że średnia marża wynosiła od 0,5% do 1% i można było na przestrzeni ostatnich 10 lat przyjąć tendencję, że im był niższy WIBOR, tym marża banku była wyższa, a im WIBOR był wyższy, wtedy zmniejszała się marża, ale tak niskiego oprocentowania, jak było w zeszłym roku i dwa lata temu będzie trudno doczekać. Przekazał, że w dzisiejszych umowach banki zapisują sobie i pamiętają sytuację sprzed dwóch lat, kiedy mogło dojść do sytuacji ujemnego WIBORu. Wyjaśnił, iż oznacza to, że gdyby WIBOR ujemny miał -1%, to znaczy, że bank musiałby zapłacić nam np. 0,5% odsetek od tego, co zostało, dlatego dziś w umowach jest taki zapis, że jeśli WIBOR będzie niższy od „0”, przyjmuje się, że jest „0”. Dodał, że nigdy nie może dojść do sytuacji, że bank zacznie nam płacić za to, że udzielił kredytu, a taka sytuacja była już teoretycznie możliwa. Przekazał, że koszty rosną bardzo i jeśli popatrzeć na zeszłoroczny budżet było to 200.000 zł, a patrząc na obecny jest już 800.000 zł, a zadłużenie nie uległo zmianie, tylko koszty obsługi, które wynikają z oprocentowania. Dodał, że jeśli mówimy, iż zmienia się WIBOR o jeden punkt procentowy, a wynosi 0,2%, to oznacza to, że WIBOR wzrósł pięciokrotnie.

Radna Bogumiła Maria Boba zapytała, czy jak przedsiębiorca utraci pracowników, to nalicza się jemu kary, np. w przypadku, kiedy zatrudniał obywateli Ukrainy, którzy wrócili do kraju?

Skarbnik wyjaśnił, że problem z obywatelami Ukrainy pojawia się dopiero w tym roku, tak jak zaczęła się wojna, kiedy ogłoszona została mobilizacja. Dodał, że szczerze mówiąc na dzień dzisiejszy nie widzi takich uregulowań, żeby chroniły przedsiębiorców przez utratą pracowników, którzy wracają do Ukrainy.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że podobno część wyjechała i wróciła z powrotem.

Skarbnik przekazał, że póki co w tej kwestii nie spotkał się z ochroną prawną pracodawcy. Dodał, że są ustawy, jest uchwalony Fundusz Pomocowy, dużo dzieje

się w tym zakresie, ale osobiście nie spotkał się z ochroną pracodawców, którzy utracili pracowników i z możliwościami odszkodowawczymi.

Opinia Komisji Finansów do sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2021 rok

Komisja na posiedzeniu w dniu 23 maja br. analizowała sprawozdanie Zarządu Powiatu Pszczyńskiego z wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok, które porównała z wcześniejszymi ustaleniami w ramach prowadzonej na bieżąco analizy wykonania budżetu oraz innymi sprawozdaniami, a także wysłuchała wyjaśnień Marka Dutkowskiego Skarbnika Powiatu. Zapoznano się z informacją o stanie mienia Powiatu Pszczyńskiego, rocznym sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2021 rok, sprawozdaniem finansowym Powiatu Pszczyńskiego za 2021 rok.

Stwierdzono, że dochody wykonano w 99,85% planu po zmianach, w tym dochody własne osiągnęły poziom 108,16% w stosunku do założeń. Plan wydatków budżetowych po zmianach dokonanych w ciągu roku zrealizowano w 90,47%. Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem osiągnął poziom 13,27%. Analizując poziom wskaźnika zobowiązań w stosunku do dochodów, który osiągnął 15,43% Komisja stwierdziła, że uwzględniając zapisy ustawy o finansach publicznych jest to wartość bezpieczna. Obciążenie dochodów obsługą zadłużenia wyniosło 2,63%. Nie odnotowano również zobowiązań przeterminowanych.

Mając na uwadze powyższe dane oraz po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Komisja Finansów wyraziła pozytywną opinię o realizacji budżetu Powiatu za 2021 rok, przy 5 głosach „za”. Informacja o stanie mienia Powiatu Pszczyńskiego została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przy 5 głosach „za”, natomiast sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego SP ZOZ w Pszczynie za 2021r., zostało zaopiniowane pozytywnie jednogłośnie przy 5 głosach „za”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania powyższa opinia została przyjęta przez członków Komisji Finansów pozytywnie jednogłośnie przy 5 głosach „za”.

Podczas posiedzenia członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska analizowali uchwały Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w sprawach:

- 1) sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, które przyjęli **pozytywnie większością głosów przy 10 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”**,
- 2) informacji o stanie mienia Powiatu Pszczyńskiego, którą przyjęli **pozytywnie jednogłośnie przy 11 głosach „za”**,
- 3) sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2021 r., które przyjęli **pozytywnie większością głosów przy 10 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”**.

Podczas posiedzenia członkowie Komisji Spraw Społecznych analizowali uchwały Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w sprawach:

- 1) sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, które przyjęli **pozytywnie jednogłośnie przy 9 głosach „za”**,
- 2) informacji o stanie mienia Powiatu Pszczyńskiego, którą przyjęli **pozytywnie jednogłośnie przy 9 głosach „za”**,
- 3) sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2021 r., które przyjęli **pozytywnie jednogłośnie przy 9 głosach „za”**.

P. Starosta przekazała, że poszczególne Komisje głosowały nad opinią do sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok, w związku z czym logicznym wydaje się być skomentowanie zasadniczej różnicy jaka występuje pomiędzy rokiem 2021, który został przeanalizowany, a rokiem obecnym. Dodała, że zwrócono uwagę na to, że mimo pandemii i przeróżnych trudności, które nie były wcześniej przewidziane, budżet udało się w znacznym stopniu zrealizować i nie ma jakichś niepokojących sytuacji, zarówno jeśli chodzi o dochody, jak i wydatki, czy rozchody. Kolejno zwróciła uwagę na zasadniczą różnicę, jaka dotyczy bieżącego roku. Mianowicie w roku ubiegłym obowiązywały znane nam zasady związane z dochodami samorządów, tzn., że od podatków, które znaliśmy i które płaciliśmy, czyli od PIT do naszego budżetu wpływa 10,25% i 1,4% z CIT, co stanowiło dochody Powiatu. Dodała, że nawet, kiedy była pandemia i jakiś zastój w gospodarce i dochodach, to potem wszystko, w wyniku tarcz i na nowo rozpędzającego się rynku ruszyło i były dochody, które nie były zagrożone i zostały one wykonane. Przekazała, że teraz mamy taką sytuację, iż odczuwamy

jeszcze skutki pandemii na rynku i gospodarce z uwagi na przerwane łańcuchy dostaw i dochodzi jeszcze problem wojny i ustaw pomocowych, związanych z pomocą Ukrainie. Ponadto dochodzą bardzo duże zmiany podatkowe. Poinformowała, że przy zmianach w naszym głównym źródle dochodów, czyli podatku PIT, który polega na tym, że pewne duże grupy zostały zwolnione z podatków, tak jak młodzi ludzie, czy emeryci, a teraz mówi się o obniżeniu podatku z 17 do 12%, a to wszystko to są źródła dochodów Powiatu i od tych mniejszych podatków będziemy mieć taki sam udział, czyli 10,25%. Oznacza to, że relatywnie mniej, natomiast jeśli chodzi o CIT, którego jest niedużo, ale też były takie lata, że CIT nas zaskakiwał, bo akurat była jakaś lepsza sytuacja gospodarcza i otrzymywaliśmy 1,4% od większej kwoty. Dodała, że obecnie trudno jest się tego spodziewać, bowiem wiele przedsiębiorstw ze względu na inflację i jeszcze inne przyczyny przechodzi na ryczałty, czyli wtedy nie płaci podatku CIT. Przekazała, że jak nie płaci podatku CIT, to samorzady nie mają nic od działalności takiej firmy, bowiem ryczałt w całości idzie do budżetu państwa. Poprosiła, aby zwrócić uwagę na dwa duże zagrożenia, że przy inflacji, która nas dotyka, a tym samym rosnących kosztach, tegoroczne dochody Powiatu są pod dużym znakiem zapytania. Zwróciła uwagę, że wszelkie zmiany dzieją się na żywym organizmie. Dodała, że w Nowym Ładzie subwencja wyrównawcza ma wyrównać straty, która już przyszła na ten rok, ale w grudniu 2021 r., w kwocie ponad 6.500.000 zł. Przekazała, że mówi się, iż samorzady za poprzedni rok mają nadwyżkę budżetową, która jest bardzo sztuczna, bowiem środki wpłynęły w grudniu. Dodała, że wg wyliczeń, subwencja wyrównawcza nie wyrównała przewidywanych dochodów do spodziewanych poziomów, tylko w znacznie mniejszym stopniu. Przekazała, że wszystkie samorzady obawiają się, jaki ostatecznie będzie efekt wszystkich zmian. Dodała, że chciałaby, aby radni mieli tego świadomość i śledzili, co będzie się działo, bowiem jest to nieprzewidywalny skutek. Zwróciła uwagę, że problemy i inflacja raczej rosną, czyli np. koszty stałe, które są od nas kompletnie niezależne, bo o ile szkoły i inne jednostki mają szanse na zmniejszenie np. rachunków za media, o tyle samorzady nie, bowiem nie mogą składać wniosku o skorygowanie, np. faktur za gaz, czy prąd. Dodała, że wszyscy będą oczekiwać również, że powinien nastąpić wzrost wynagrodzeń, bowiem pracownicy oczekują większych wynagrodzeń ze względu na inflację, bo wiem muszą z czegoś żyć. Przekazała, że mówi o tym, aby mieć to z tyłu głowy, że rok obecny jest naprawdę bardzo trudny, a jeszcze w perspektywie kolejnego roku, czyli 2023, który będzie kończył kadencję, problem będzie pogłębiał się. Wyjaśniła, że subwencja wyrównawcza była z założenia większa, a następane

subwencje, które były przewidziane w Polskim Ładzie dla samorządów już nie są wyrównawcze, tylko rozwojowe i przeznaczono na nie mniejsze kwoty i mają zależeć od tego, jakie będzie zaangażowanie inwestycyjne poszczególnych samorządów. Dodała, że nie będą łatwe do wyliczenia i przewidzenia, ale na pewno mniejsze, niż subwencja, która przyszła na ten rok. Przekazała, że gdyby nie inflacja Powiat próbowałby w miarę możliwości zostawić jakieś środki na rok 2023. Dodała, że jest to niesamowite wyzwanie dla Zarządu i Rady Powiatu i nie wie, jak wszystko się skończy. Przekazała, że bardzo jej zależy, aby było ze strony rządowej zrozumienie, iż można byłoby podejść inaczej do samego problemu, tzn. zwiększyć udział wpływów. Dodała, że jeśli jest mniejsza kwota wpływów, to zamiast otrzymywać 10,25%, podnieść do 12%, o co postulują samorzady i związki samorządowe. Przekazała, że wtedy od tej mniejszej kwoty, będzie większy udział, co być może spowodowałoby bezpieczniejsze sytuacje i wyrównanie problemu. Poprosiła, aby myśleć w kierunku samorządowym, bowiem radni mają różne możliwości, aby prowadzić różne dyskusje w różnych miejscach. Dodała, że na Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich będzie prosić w tej sprawie, bo inaczej będzie ciężko wszystko pospinać.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że obserwuje niepokój ze strony Zarządu Powiatu, ale jego zdaniem każdy zarząd zderzy się z tą samą sytuacją. Dodał, że oczywiście pewne zmiany są dokonywane, ale jego zdaniem są robione po to, aby podołać wszystkim zagrożeniom, które niestety w tej chwili są w Polsce, ale również za granicą. Przekazał, że oczywiście należy o tym myśleć, z czym się zgodził, ale należy być dobrej nadziei, że damy sobie radę tak, jak wszyscy i Rząd powinien w tym kierunku iść, aby tak prowadzić sprawy finansowe, by nie było jakichś wielkich perturbacji na rynku, jeśli chodzi o samorzady i z pewnością to się stanie. Dodał, że należy o tym mówić, ale jego zdaniem przyjdzie miesiąc lipiec, kiedy zostanie obniżona stawka i wtedy zobaczymy, co będzie się działo. Przekazał, że jego zdaniem przy wspólnym wysiłku, wszyscy damy sobie radę z tym, bowiem po to jest Rada i Rząd, aby dbać o tych samych obywateli i wszyscy jesteśmy zainteresowani tym, aby wszystko rozwijało się. Dodał, że przez ostatnie czasy dla przedsiębiorstw wpompowano 200.000.000 zł, aby nie upadły. Zapytał, co dziś robilibyśmy, gdyby nasze zakłady poupadały? Dodał, że widać, że daliśmy sobie radę na tym polu, rozwijamy się i należy sobie tego życzyć. Zwrócił uwagę, że jesteśmy uzależnieni od każdych rąk i od każdego człowieka, aby móc rozwijać się. Zgodził się z p. Starostą, że trzeba myśleć pozytywnie, ale również należy o tym mówić, bo jest to ważna

kwestia i samorzady w jakiś sposób poruszają te tematy. Dodał, że nawet w mediach poruszane są tematy, co również widać na co dzień.

P. Starosta przekazała, że osobiście tylko sygnalizuje problem, bowiem należy z niego wyjść w całym kraju i na pewno będziemy do tego zmierzać. Dodała, że w roku ubiegłym były obiektywne trudności, bowiem w przepisach dot. podatków i dochodów nie było zmian, a teraz są. Przekazała, że chodzi o to, aby wszyscy śledzili, w jakim kierunku, to pójdzie, bowiem są to zasadnicze sprawy, z którymi Powiat nie borykał się w zeszłym roku, tylko w tym, bowiem nie wiadomo, w jakim pójdzie to kierunku, a taka niepewność i niepewności w innych zakresach nakłada się na całość, bowiem nie ma jeszcze ustawy o modernizacji szpitali, stąd jej prośba. Dodała, że Zarząd Powiatu będzie na bieżąco informował o tych sprawach.

Radny Krystian Szostak przekazał, że wypowiedź p. Starosty zrozumiał, jako niepokój, co do stabilności finansowania samorządu i to jest główny powód troski. Dodał, że jeśli w poprzednich latach wskaźniki były jednoznaczne, a udziały w poszczególnych podatkach były określone ustawowo, to z niepokojem słuchał wypowiedzi p. Starosty. Zwrócił uwagę, że subwencja, którą określa jednoznaczny algorytm dla wszystkich samorządów ma zastąpić subwencja, czy dotacja, która ma mieć charakter w dużym stopniu uznaniowy, bowiem jak ocenić, wycenić i zrównoważyć np. stopień zaangażowania inwestycyjnego w poszczególnych samorządach. Dodał, że to jest największe niebezpieczeństwo, iż może mieć to charakter, w jakimś stopniu uznaniowy. Przekazał, że jak p. Starosta wspomniała od 1 lipca br. nastąpi zmiana opodatkowania podatku dochodowego o 5%, co na pewno obniży o praktycznie 1/3 dochody w udziałach samorządów. Dodał, że zmiana powinna polegać na tym, o czym mówiła p. Starosta, mianowicie na zmianie wskaźnika. Przekazał, że jeśli było 10,25% udziałów w PIT, to w tym momencie ww. wskaźnik powinien wzrosnąć, aby kwotowo było to w jakimś stopniu rekompensowane, ale przede wszystkim chodzi o to, aby wszystkie samorzady były traktowane jednakowo, aby element uznaniowości komuś w Ministerstwie Finansów nie zadziałał. Przekazał, że tak, jak powiedział radny Aleksander Malcher samorzady w całej Polsce borykają się z trudnościami, ale my musimy borykać się w sposób jednakowy i funkcjonować na tych samych zasadach w całym kraju.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 2 Zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady.

W tym punkcie porządku obrad prowadzący obrady udzielił głosu p. Markowi Dutkowskiemu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektów uchwał w sprawach: **zmiany Uchwały Nr I/11/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 1), zmiany Uchwały Nr I/12/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 2), zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2022 rok (Druk Nr 3) oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2022 – 2030 (Druk Nr 4).**

Skarbnik omówił powyższe projekty uchwał, zgodnie z treścią uzasadnień przekazanych radnym.

Radny Aleksander Malcher w odniesieniu do projektu uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2022 rok (Druk Nr 3)** zapytał, o co chodzi w nadpłacie zwrotu środków zamieszczonej w pkt 8? Zapytał, czy ktoś za dużo zapłacił i należy jemu zwrócić, czy było coś nieprawidłowo pobierane, bądź były złe ustalenia, czy coś się zmieniło?

Skarbnik wyjaśnił, że nadpłaty wynikają z wyższych, aniżeli było to konieczne wpłat, które płaciły firmy mające umieszczone w pasie drogowym urządzenia. W związku z czym po stwierdzeniu nadpłaty środki zwracane są firmom.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy były one nieprawidłowo pobierane?

Skarbnik przekazał, że firmy płaciły w związku z nowymi uchwałami, a tymczasem stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego jest takie, że powinni płacić w oparciu o decyzję, jaką otrzymali, niezależnie od tego, czy w późniejszym okresie zmieniły się składki ustalane przez Radę Powiatu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że ma rozumieć, że firmy otrzymały decyzję na określoną kwotę, została nałożona na nich większa opłata, którą uiszcili, ale odwołali się od tego, że za dużo od nich pobierano, cały proces trwał, zaś po wyjaśnieniu wszystkich sytuacji przyszła decyzja, że Powiat ma dokonać zwrotu środków. Dodał, że jest to 100.000 zł, co oznacza, że pobrano nienależnie sporą kwotę. Przekazał, że rozumie, kiedy byłaby mowa o 2.000 – 3.000 zł, ale nie

100.000 zł. Zwrócił uwagę, że mechanizmy i urządzenia, które powodowały, że uiszczano takie opłaty, powodowały olbrzymią rozbieżność, stąd firmy odwołały się od decyzji, która była bolesna.

P. Starosta wyjaśniła, że wysokość opłat za zajęcie pasa drogowego jest ustalana uchwałą Rady Powiatu. Przekazała, że w Polsce toczy się spór prawny i sądy wydają różne opinie. Dodała, że jeśli np. decyzja zapadła w 2015 r. i obejmuje np. 3 lata, a Rada Powiatu w 2016 r. ustaliła nowe stawki, to zgodnie z tym, że jest to prawo miejscowe Zarząd Powiatu zastosował się do uchwały Rady i naliczał opłaty za zajęcie pasa drogowego wg uchwały. Przekazała, że sądy przyznawały rację samorządom do pewnego momentu, a właściwie cały proces sądowy zakończył się na przyznaniu racji samorządom. Dodała, że potem nastąpiło odwołanie od decyzji i ten sam sąd wydał zupełnie inną opinię. Wyjaśniła, że sprawy sporne rozstrzyga oczywiście Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które w sprawach tych samych firm w pierwszej swojej opinii przyznało rację Zarządowi Powiatu, ale po kolejnych wyrokach sądu zmienił swoją opinię i na podstawie zmienionej opinii Samorządowego Kolegium Odwoławczego Powiat musi dokonać zwrotu środków. Dodała, że jest to taki nierozstrzygnięty spór, trochę podobny do sporu, co było pierwsze jajko, czy kura. Przekazała, że w tym przypadku kwestionuje się rolę uchwały Rady Powiatu stanowiącej o wysokości opłat i mówi się, że niezależnie od tego, iż zostały zmienione w prawie miejscowym, to decyzja wydana wcześniej powinna być oparta o wcześniejsze wyliczenia.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że rozumie, iż wszystko zmienia się, ale jego zdaniem w tym przypadku nie zadziałał inny mechanizm, bowiem jego zdaniem, jeśli dana jednostka miała ustalone, ile ma płacić, a została ustalona nowa stawka, to najpierw należało wypowiedzieć poprzednią umowę.

P. Starosta wyjaśniła, że nie można tak było zrobić, bowiem gdyby tak było wszystko byłoby oczywiste. Zwróciła uwagę, że nie była to umowa, tylko decyzja administracyjna, której nie można odwołać.

Radny Aleksander Malcher zapytał, na jakiej zasadzie można ją zmienić, jaka jest procedura, aby stawki, które zostały ustalone w pewnym okresie czasu mogły zaistnieć? Dodał, że jakaś procedura musi być skuteczna, aby ją zastosować. Przekazał, że teraz oznacza to, że Rada Powiatu ustala stawki, z których nic nie wynika. Zapytał, po co je w ogóle ustalać?

Skarbnik przekazał, że jest dużo racji w tym, co mówi przedmówca, ale prosił, aby wyobraził sobie, że Powiat nie pobiera, a sąd uzna, że jednak firmy powinny płacić wyższe stawki. Zapytał, jak to wtedy wyegzekwować? Zwrócił uwagę, że w takiej sytuacji, gdzie orzecznictwo było sprzeczne, lepiej, aby Powiat zwrócił środki, aniżeli zwrócić się do przedsiębiorcy, że ma nadpłacić 5 lat wstecz.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że musi przyznać, iż jest to dobry mechanizm, tylko ubolewa nad tym, że są pewne stawki, Rada Powiatu uchwała nowe, ale nie można ich wprowadzić. W związku z powyższym zapytał, po co je uchwalać, jak nie można ich wprowadzić? Dodał, że jeśli uchwała się stawki, musi być mechanizm ich wprowadzenia, bowiem jego zdaniem, to zabawa w ciuciubabkę.

Skarbnik przekazał, że nowe stawki muszą mieć zastosowanie do wszystkich nowych decyzji, ale prawo co do zasady nie powinno działać wstecz, choć nie zawsze tak się dzieje, czego ta sytuacja jest najlepszym przykładem. W związku z powyższym decyzje powinny być wydawane na krótszy okres czasu. Kolejno zapytał radnych, czy wiedzą, kiedy nastąpi zmiana stawek, ponieważ osobiście tego nie wie. Przekazał, że tak naprawdę nie wiadomo, na jaki okres czasu powinny być podejmowane decyzje, czy na dwa, cztery, pięć, czy dziesięć lat. Poinformował, że co do zasady, jeśli dziś ma rachunek i wie, że musi za niego płacić określoną kwotę, to łatwiej jest zaplanować wydatki i inwestycje oraz wszystko, co jest związane z kosztami. Dodał, że z drugiej strony, jeśli jest krótka decyzja przy zmianie stawek, wydawana jest następna decyzja i wtedy już nikt nie może powiedzieć, że zmieniły się stawki, a decyzja jest niewzruszona.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jemu właśnie o to chodzi, bowiem osobiście pytał, czy są takie procedury chroniące sytuację, aby nie było takich przypadków. Dodał, że jeśli coś zmienia się, to należy wydawać decyzje na bieżąco i później można ją przedłużyć, a jak zmieni się stawka, to wydaje się nową obejmującą nową stawkę i nie ma problemu.

P. Starosta przekazała, że po obecnych doświadczeniach, stawki zostały pobrane zgodnie z prawem miejscowym, ale jednak ostatecznie, po długim procesie SKO stwierdziło, że jednak należy je zwrócić i taka konkluzja została wyciągnięta. Dodała, że rozmawiano już z PZD w Pszczynie, że nie będą wydawane decyzje na dłuższe okresy, co uchroni przed kolejnymi sytuacjami. Przekazała, że nie jest to jednak po myśli firm, które dając swoje instalacje, chciałyby mieć święty spokój i na długo zajęty pas drogowy, ale nie będzie to możliwe.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jeśli instytucje zachowują się w taki sposób, że najpierw chcą, aby istniały, a z drugiej strony odwołują się, bo muszą za coś zapłacić, to jest to gra nie fair. Dodał, że jeśli mechanizm zostanie zastosowany w ten sposób, to będą płacić, tylko będzie to zorganizowane w inny sposób. Zwrócił uwagę, że zachowanie firm w stosunku do Powiatu jest niewłaściwe, stąd wspomniane mechanizmy powinny być zastosowane bezwzględnie, wtedy nie będzie takich sytuacji, bowiem firmy będą płacić na bieżąco, po stawkach, jakie ustali Rada Powiatu.

P. Starosta przekazała, że tak właśnie będzie robione.

Radny Aleksander Malcher wyraził zadowolenie z wypowiedzi przedmówczyni i z tego, że zostały wyciągnięte wnioski. Dodał, że życzyłby sobie, aby wszystko szło tak, jak w tym przypadku.

Radna Helena Gaska zapytała, na czym polega przedsięwzięcie pn. „Rodziny – przyszła żywotność rodzin na europejskich obszarach wiejskich”, komu służy i po co jest robione? Dodała, że kwota przedsięwzięcia wynosi 51 000 zł.

Skarbnik przekazał, że w zmianach budżetu jest zwiększenie programu, bowiem jego rozpoczęcie nastąpiło w zeszłym roku, ale plan zeszłoroczny nie miał wydatków i dochody na szczęście również nie wpłynęły, stąd będzie w całości realizowany w tym roku. Dodał, że służy on realizacji celów Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pszczynie, które działa wraz z ośrodkami pomocy społecznej na różnych etapach szeroko rozumianego wspierania rodzin. Przekazał, że jest to projekt w całości finansowany ze środków unijnych, w związku z czym wyszukiwanie takich projektów przez PCPR w Pszczynie jest jak najbardziej wskazane. Dodał, że jeśli chodzi o szczegóły projektu, to zapisze sobie pytanie i przy najbliższej okazji udzieli informacji w tym temacie.

Wicestarosta przekazał, że podczas posiedzenia Komisji w sprawach bieżących będzie obecna p. Kierownik PCPR w Pszczynie, w związku z czym będzie możliwość zadania pytania.

Po dokonaniu analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu Skarbnika Powiatu, Komisja Finansów zaopiniowała je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2022 rok (Druk Nr 3)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 5 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2022-2030 (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 5 głosach „za”.

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Powiatu, członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr I/11/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 1)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 11 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2022 rok (Druk Nr 3)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 11 głosach „za”,
- 3) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2022-2030 (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 11 głosach „za”.

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu wyjaśnień Naczelników Wydziałów oraz Skarbnika Powiatu, członkowie Komisji Spraw Społecznych zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr I/12/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 2)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 9 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2022 rok (Druk Nr 3)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 9 głosach „za”,

3) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2022-2030 (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 9 głosach „za”.

Ad. 3 W sprawach bieżących:

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji Finansów z dnia 21 kwietnia br., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji, przy 6 głosach „za”.

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 25 kwietnia br., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji, przy 12 głosach „za”. Ponadto poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 25 kwietnia br., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji, przy 10 głosach „za”. Kolejno poinformował, że kolejne posiedzenie **Komisji Finansów** odbędzie się w dniu **7 czerwca br. o godz. 14⁰⁰**, celem zapoznania się ze sprawozdaniem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie z realizacji zadań i wydatków za 2021 r. oraz z działalności Powiatowej Rady Zatrudnienia. Przedstawienie potrzeb w zakresie działań na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. Z kolei kolejne posiedzenie **Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** odbędzie w dniu **6 czerwca br. o godz. 15¹⁵**, celem oceny akcji „Zimowe utrzymanie dróg”, analiza wydatków inwestycyjnych Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie, zaś kolejne posiedzenie **Komisji Spraw Społecznych** odbędzie się w dniu **6 czerwca br. o godz. 14⁰⁰**, celem zapoznania się z funkcjonowaniem oraz doświadczeniami płynącymi z pracy Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pszczynie.

W wolnych głosach:

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chciałby zgłosić, a w zasadzie ponowić prośbę rozwiązania problemu nagłośnienia znajdującego się w sali narad. Dodał, że jest ono fatalne o czym już wielokrotnie mówił, ponieważ nie słychać co ktoś mówi. Przekazał, że należałoby sprowadzić jakiegoś fachowca, aby rozwiązać problem. Dodał, że mamy XXI wiek i jego zdaniem jest to do zrobienia. Przekazał,

że osobiście ma pomysł, jak to rozwiązać i może go podpowiedzieć, co jego zdaniem wszystkim wyjdzie na zdrowie.

P. Starosta wyjaśniła, że pierwszym warunkiem, aby słyszeć się dobrze jest trzymanie mikrofonów blisko ust. Dodała, że zgadza się z przedmówcą, bowiem łatwiej byłoby, gdyby radni mieli przed sobą mikrofony, tylko problem polega na tym, że jesteśmy w budynku, który posiada jedną dużą salę, która jest wielofunkcyjna. Zwróciła uwagę, że w sali odbywa się bardzo dużo spotkań, które wymagają ciągłego przeorganizowania sali, zabierania stolików, ustawiania krzeseł. Dodała, że instalacje wymagają pewnej nienaruszalnej przestrzeni. Zwróciła uwagę, że sala jest zabytkiem i wielokrotnie rozmawiała w tym temacie z informatykami oraz akustykami i ciągle słyszy, że to właśnie są problemy, że choć chcielibyśmy zainwestować w to, będzie to organizacyjnie utrudnione ze względu na funkcje sali. Przekazała, że kiedy wszyscy będą mówić z mikrofonem przy brodzie, to nie będzie innej możliwości i głos będzie skierowany do membrany, ale jeśli będzie inaczej, nie będzie słyszana. Przekazała, że póki nie zostanie coś zrobione, poprosiła o wypowiedanie się do mikrofonu we właściwy sposób.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że radni nie naruszają żadnych struktur, bowiem informatycy rozłożą kabel dookoła i każdego podłączą do mikrofonu i nie będzie problemu. Dodał, że nie spowoduje to żadnej ingerencji, a jeśli ktoś tak uważa, to należy jego wymienić, bo mówi źle. Przekazał, że mówienie do mikrofonu z gąbką, w który nawkladał przysłowiowego pokarmu, a który za chwilę odda innemu radnemu, nie jest zbyt higieniczne. Dodał, że w tym momencie tłumaczenie fachowców nie jest dobre. Przekazał, że prawdą jest, iż montaż mikrofonów na stałe nie wchodzi w rachubę, ale nie mówi o stałych.

Prowadzący obrady przekazał, że teraz przedmówca był bardzo dobrze słyszany, bowiem dostosował się do zaleceń.

Wicestarosta przekazał, że wymiana mikrofonów jest niestety bardzo droga, bowiem stanowi koszt rzędu 50.000 zł. Dodał, że jeśli miałyby taką kwotę przeznaczyć na nagłośnienie, wolałby to wydać na szkoły, jednakże obiecał, że postara się zrobić przymiarzkę związaną z wymianą głośników, a w tym celu poprosi o pomoc radnego Wojciecha Lalę. Przekazał, że być może montaż dwóch głośników będzie zdecydowanie mniejszym kosztem, a jakość się poprawi.

Radny Zdzisław Grygier przekazał, że osobiście ma bezkosztowy pomysł, mianowicie każdy kto chce zabrać głos, wyjdzie na balkon i bez mikrofonu będzie bardzo dobrze słyszany.

Radny Wojciech Lala zasugerował, aby mówić wolniej do mikrofonu, bez gestykulowania.

Wicestarosta przypomniał, że 2 czerwca br. o godz. 17⁰⁰ w Stajniach Książęcych odbędzie się spotkanie z osobami niepełnosprawnymi „Uskrzydłony”. W związku z powyższym poprosił radnych o potwierdzenie udziału w wydarzeniu.

W tym miejscu prowadzący posiedzenie zamknął obrady wspólnego posiedzenia Komisji, prosząc jednocześnie o pozostanie członków Komisji Spraw Społecznych, celem dalszej analizy sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej, po czym przekazał prowadzenie posiedzenia Przewodniczącemu Komisji Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych przypomniał, że w dniu 25 kwietnia br. na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych pojawiła się prośba radnego Aleksandra Malchera, aby raz jeszcze pochylić się nad sprawozdaniem z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pszczynie.

Radny Aleksander Malcher zapytał, w jaki sposób rozwiązywane są sprawy urlopów dla rodzin zastępczych? Dodał, że kiedy rodzice zastępczy chcą wziąć urlop muszą coś zrobić z dziećmi, co jest bardzo poważną sprawą. Kolejno zapytał, jakie przewiduje się rozwiązania w przypadku „wypalenia” rodziny, czy są jakieś procedury? Dodał, że w Powiecie Pszczyńskim były przypadki, że wypalenie rodziny skończyło się tym, że rozwiązano z nią umowę. Przekazał, że nie słyszał, choć być może to jemu umknęło, że były jednak zastosowane jakieś mechanizmy powodujące możliwość wzięcia urlopu, by móc z powrotem wrócić do swoich obowiązków.

Kierownik przekazała, że jeśli chodzi o urlopy, to ustawowo każda rodzina zawodowa ma możliwość skorzystania w ciągu roku z 30 dni urlopu. Poinformowała, że na miesiąc przed chęcią wykorzystania urlopu, musi ją zgłosić do Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej, który proponuje rodzinę pomocową dla rodziny, która wybiera się na urlop, a dzieci umieszcza się w rodzinie pomocowej. Dodała, że w jej gestii jest zawarcie umowy z rodziną pomocową i wypłacanie stosownych świadczeń rodzinie pomocowej, tzn. wydanie decyzji na dzieci, zawarcie umowy i wypłacenie

wynagrodzenia rodzinie pomocowej. Kolejno jeśli chodzi o wypalenie, nie chciałyby wchodzić w kompetencje Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej, ale z tego co wie, może powiedzieć, iż rodziny mogą korzystać z różnego rodzaju wsparcia, które ma za zadanie przeciwdziałać wypaleniu zawodowemu. Dodała, że do działań, które podejmuje Organizator należą szkolenia, które podnoszą kompetencje, a co za tym idzie, ułatwiają sprawowanie funkcji. Ponadto rodziny mogą skorzystać z pomocy psychologa, pedagoga i innych specjalistów, mogą również uczestniczyć w superwizji. Przekazała, że jeśli chodzi o sugestię półrocznego urlopu, to formalnie nie ma takiej możliwości, aby rodzinie zawodowej udzielić długotrwałego urlopu. Dodała, że jedynie rodzina mogłaby zrezygnować na ten czas z pełnienia funkcji i podjąć działania, celem odnowienia swoich sił i zawrzeć na nowo umowę.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że oczywiście są, to dwie różne rzeczy. Dodał, że na ostatnim posiedzeniu obecna była również Kierownik ORPZ w Pszczynie, stąd jego pytania dotyczą PCPR oraz ORPZ, a w tym momencie obecna jest tylko p. Kierownik PCPR w Pszczynie. Kolejno zapytał, czy któraś z rodzin skorzystała z opcji urlopu na czas nabrania sił, czy proponowano rodzinom urlop, czy odmówiły?

Kierownik przekazała, że jeśli rodzina składa wniosek do Organizatora otrzymuje urlop w wymiarze 30 dni roku i nie ma z tym problemu. Dodała, że nie było sytuacji, aby rodzina nie otrzymała urlopu.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu nie była obecna p. Kierownik ORPZ w Pszczynie, bowiem tematem posiedzenia była analiza sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pszczynie.

Kierownik przekazała, że rodziny składają wniosek o urlop, który jest im udzielany. Dodała, że urlop jest dobrowolny, jednak podczas korzystania z niego dzieci kierowane są do rodziny pomocowej, wtedy zadaniem ORPZ jest mówiąc brzydko rozdzielanie dzieci do rodzin pełniących funkcje pomocowe. Przekazała, że nie wszystkie rodziny korzystają z urlopów. Dodała, że niewykorzystany urlop nie przechodzi na kolejny rok. Poinformowała, że jest to umowa zlecenie, więc obowiązują inne regulacje. Kolejno przekazała, że w 2021 r. siedem na dwanaście rodzin zawodowych skorzystało z urlopu. Przekazała, że rodziny niezawodowe nie mają takiego prawa. Przekazała, że pod uwagę należy brać różnice w liczbie dzieci umieszczanych w rodzinach zawodowych i niezawodowych, bowiem

w rodzinach niezawodowych jest zazwyczaj jedno dziecko, góra dwoje. Dodała, że jest to bardzo duża różnica w obciążeniu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że z tego co pamięta rodzina, która została już wykreślona była rodziną zawodową, bowiem miała dwoje, bądź troje dzieci.

Kierownik przekazała, że była to rodzina zastępcza zawodowa, która również mogła skorzystać ze wszystkich możliwości wsparcia udzielanego przez ORPZ i to było oczywiście proponowane tej rodzinie, jak również objęcie wsparciem psychologicznym w tej rodzinie.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że później dzieci były w jednym miejscu, po czym kiedy wyszły z nimi kłopoty rozdzielono je. Zapytał, czy Pani, która pełniła funkcję rodziny zastępczej zawodowej zrezygnowała całkowicie?

Kierownik odpowiedziała przecząco, wychowuje się tam nadal jedna dziewczynka, a Pani pełni funkcję rodziny zastępczej niezawodowej i będąc na emeryturze wychowuje jedno dziecko i z tego, co ostatnio było mówione jej podopieczna ma wsparcie psychologiczne i wszystko idzie ku dobremu, a dziewczynka będzie mogła pozostać tam do osiągnięcia pełnoletności.

Radna Danuta Kocurek zapytała, na czym polega przedsięwzięcie pn. „Rodziny – przyszła żywotność rodzin na europejskich obszarach wiejskich”?

Kierownik wyjaśniła, że jest to projekt, który został zaproponowany przez Powiat partnerski Anhalt-Bitterfeld i nie ukrywa, że była trochę inna jego istota, niż jest realizowany. Dodała, że istotą miało być poznanie siedmiu partnerów zagranicznych, wzajemne poznanie swoich środowisk, zwłaszcza wiejskich. Przekazała, że miały to być spotkania w różnych rejonach, wykłady, warsztaty i każdy z uczestników miał coś do zrobienia w projekcie, ale niestety covid całkowicie pokrzyżował plany w zasadzie idea i myśl przewodnia nie została zrealizowana. Dodała, że dopiero teraz odbędzie się pierwsze i ostatnie spotkanie w Niemczech, na którym każdy kraj przedstawi zadania, które miał do realizacji. Przekazała, że jest to projekt realizowany w ramach Erasmusa. Dodała, że zadaniem PCPR w Pszczynie było przeprowadzenie ankiety wśród mieszkańców gminy na temat tego, jak mieszkańcy postrzegają możliwość pracy zawodowej mieszkając na wsi, a także godzenia życia zawodowego z życiem na wsi.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji podziękował przedmówczyni za udział w posiedzeniu Komisji. Kolejno przypomniał

radnemu Aleksandrowi Malcherowi, że w styczniu br. w zdalnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych uczestniczyła p. Katarzyna Motyka Kierownik Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Pszczynie, zaś zgodnie z planem pracy, w sierpniu br. Komisja spotka się z przedstawicielami rodzin zastępczych.

Wicestarosta przekazał, że zawsze można z każdym pytaniem zwrócić się do p. Kierownik ORPZ w Pszczynie. Dodał, że pewną trudnością w rozmowach, które prowadzi radny Aleksander Malcher z p. Kierownik jest fakt, że nie jest upoważniona do tego, aby rozmawiać o konkretnych nazwiskach. Zwrócił uwagę, że można mówić jedynie o zdarzeniach, natomiast w pytaniach, które zadaje radny, należałoby uszczegółowić, o jaką chodzi rodzinę, co można zrobić zawsze z p. Kierownik. Kolejno przypomniał, że radni otrzymali również zaproszenie na obchody Dnia Rodzicielstwa Zastępczego w dniu 2 czerwca o godz. 11⁰⁰ w Pszczyńskim Centrum Kultury, na które serdecznie zaprosił.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17¹³.

Prowadzący wspólne posiedzenie
Przewodniczący Komisji Finansów
Waldemar Lipus

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik