

## **Protokół nr 35/2022 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 3 lutego 2022 r.**

Posiedzenie Komisji o godz. 8.15 otworzył jej Przewodniczący Roman Bańczyk. W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji, zgodnie z załączoną listą obecności (**zał. nr 1 do prot.**) oraz Dyrektor Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Przystań” i „Ostoja” w Pszczynie Iwona Spora oraz Skarbnik Powiatu Marek Dutkowski. Posiedzenie w związku z epidemią COVID 19 odbyło się trybie zdalnym.

**Ad. 1** Przewodniczący Komisji powitał zebranych i przedstawił n/w porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie zebranych.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Kontrola realizacji zadań i wydatkowania środków przez z budżetu przez Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Przystań” i „Ostoja” w Pszczynie.
5. Sprawy bieżące.
6. Zakończenie posiedzenia.

**Ad. 2.** Przedstawiony porządek obrad Komisja przyjęła pozytywnie jednogłośnie, nie wnosząc uwag (**zał. nr 2**).

**Ad. 3.** Komisja pozytywnie jednogłośnie, przy 5 głosach „za” przyjęła treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej nr 34/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r.

**Ad. 4.** Komisja zapoznała się z przesłaną informacją i wysłuchała Dyrektora Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Przystań” i „Ostoja” w Pszczynie w temacie realizacji zadań i wydatkowania środków przez prowadzoną jednostkę w 2021 roku (**zał. nr 3**).

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję, rozpoczynając podziękował za obszerny materiał przekazany Komisji, po czym zapytał, skąd do CWDiR zostali skierowani wychowankowie spoza powiatu?

Dyrektor odpowiedziała, że mają w placówce 3 osoby spoza powiatu i są to nieletni z Powiatu Mysłowickiego, przyjęci kilka lat temu, gdy ośrodek posiadał wolne miejsca.

Przewodniczący Roman Bańczyk zapytał także o różnice w wysokości budżetu pomiędzy CWRiD „Przystań” i „Ostoja”.

Dyrektor odpowiedziała, że wynikają one z tego, że „Przystań” obsługuje w zakresie finansowym i kadrowym „Ostoję”, jest też jeden dyrektor na obie placówki.

Radny Marek Lucjan stwierdził, że po przeliczeniu budżetu placówek Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Przystań” i „Ostoja” w Pszczynie koszt utrzymania wychowanka wynosi na osobę 70 tys złotych. Zapytał, czy na to zadanie powiat otrzymuje subwencje z budżetu państwa?

Dyrektor odpowiedziała, że prowadzenie tego typu placówek jest zadaniem własnym powiatu, subwencji nie otrzymujemy, a koszt miesięczny utrzymania wychowanka za ubiegły rok wyniósł 6 587,57 zł.

Radny Marek Lucjan stwierdził, że kwota utrzymania wychowanka jest bardzo duża. Jednak trudno się dziwić skoro opieka jest całodzienna. Z tych kwot można wywnioskować jaka jest faktyczna „cena” wychowania dzieci w rodzinach i dobrze, że wprowadzane są programy rządowe typu 500+ i inne wspierające opiekę rodzicielską nad dziećmi.

Radny Krzysztof Spyra podziękował Dyrektora CWRiD „Przystań” i „Ostoja” za przygotowane materiały, po czym zapytał, czy ilość miejsc w Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Przystań” i „Ostoja” (14 wychowanków w każdej placówce) zabezpiecza potrzeby w tym zakresie powiatu?

Dyrektor stwierdziła, że nie posiada takich danych. O skierowaniu do CWRiD decyduje sąd. Natomiast mamy zgodę wojewody śląskiego na przyjęcie do każdej placówki po dwóch wychowanków ponad limit na interwencję kryzysową. Jeżeli jakieś dziecko opuszcza placówkę, to mamy natychmiast kolejne skierowanie przez sąd nowego wychowanka. Od 1,5 roku mamy cały czas pełny stan 28 wychowanków. Wszyscy nasi wychowankowie mają co najmniej jednego rodzica. Do naszych placówek mogą być przyjmowane dzieci powyżej 10 roku życia. Z dziećmi młodszymi jest problem bowiem za mało jest rodzin gotowych do adopcji.

Przewodniczący Komisji zapytał, jak to się stało, że w CWRiD są dzieci spoza powiatu. Dyrektor odpowiedziała że kilka lat temu było kilkanaście miejsc wolnych

w placówkach i Powiat Mysłowicki szukał miejsca dla trójki dzieci i tak znalazły się u nas.

Radny Zdzisław Grygier podziękował za przygotowane materiały, po czym zapytał o powody skierowania do placówki jednego z wychowanków – „nieodpowiednie warunki mieszkaniowe” – czy to jedyny powód i może dałoby się to zmienić?.

Dyrektor odpowiedziała, że chodzi o dom zniszczony, zajęty przez komornika, były próby pomocy rodzinie zarówno finansowe jak i opiekuńcze, ale zachodzi tam także przesłanka niewydolności wychowawczej rodziców. O skierowaniu do placówki zdecydował sąd rodzinny.

Radny Zdzisław Grygier zapytał, kto pokrywa koszty wychowanków spoza powiatu pszczyńskiego?.

Dyrektor odpowiedziała, że jest podpisana umowa z Powiatem Mysłowickim, który pokrywa koszty pobytu tych dzieci w naszej placówce.

Radny Marian Szwarc podziękował Dyrektora za owocną współpracę, jako przewodniczący osiedla, na którym znajduje się placówka. Wyraził słowa uznania dla pracy personelu.

Odnosząc się do tych słów Dyrektor wyraziła zadowolenie z załogi i wychowanków placówki, szczególnie podkreślając zachowanie dzieci i młodzieży w trudnym czasie lockdownu z powodu COVID 19, gdy musieli przez kilka miesięcy przebywać w placówce, a wyjścia na zewnątrz były zredukowane do minimum.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji zamknął ten pkt obrad.

#### **Ad. 5. Sprawy bieżące.**

Przewodniczący Komisji poprosił Skarbnika Marka Dutkowskiego o wyjaśnienie do zastrzeżeń w opinii RIO wydanej do WPF Powiatu Pszczyńskiego na lata 2022-2030, o której na sesji styczniowej wspomniał radny Alojzy Wojciech.

Skarbnik Marek Dutkowski wyjaśnił, że w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach nr 4200/I/208/2021 z dnia 25 listopada w sprawie opinii o WPF Powiatu Pszczyńskiego na lata 2022-2030 sformułowano zastrzeżenia dotyczące wyniku finansowego Powiatu począwszy od 2023 r. zakładając, że jest w wersji

optymistycznej i może być trudny do osiągnięcia. Wobec takiego zastrzeżenia Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że rzeczywiście wynik finansowy jest znacznie wyższy od wyniku z roku 2022 ponieważ począwszy od roku 2023 nie są planowane przychody z tyt. kredytów i pożyczek oraz przychody z tytułu wolnych środków. W konsekwencji nie ujęcia środków po stronie przychodowej, nie ujęto po stronie wydatkowej potencjalnych wydatków, które mogłyby być finansowane tymi środkami.

A zatem począwszy od 2023 ujęto w WPF tylko wydatki, które znajdują pokrycie w dochodach (bez uwzględniania przychodów). Przychody z tytułu kredytu corocznie ujmowane są tylko na projektowany rok budżetowy, a wolne środki wprowadzane są na początku roku budżetowego. Taka praktyka wynika z ograniczenia możliwości wprowadzania przychodów z tytułu wolnych środków/nadwyżki, do czasu sporządzenia sprawozdania o nadwyżce i deficycie za dany rok (sprawozdanie NDS). Podobne zastrzeżenia zostały również sformułowane w stosunku do innych samorządów.

Biorąc pod uwagę, że średnia wielkość wolnych środków/nadwyżki z lat ubiegłych (za ostatnie 4 lata) wniosła ok. 7,5 mln złotych a kwota zaciąganych zobowiązań z tytułu kredytu w ostatnich latach wynosi ok 4 mln złotych można przyjąć, że wyniki finansowe na lata przyszłe począwszy od roku 2023 byłyby zbliżone do wyniku planowanego na rok 2022.

W dalszej dyskusji radny Marek Lucjan powiedział, że jak wynika z wypowiedzi Skarbnika inne samorzady również posiadają takowe zastrzeżenia, a tłumaczenie Skarbnika go zadowala. Jednocześnie stwierdził, że najlepiej gdyby na najbliższej sesji udało się temat wyjaśnić i przedstawić radnym.

### **Komisja wysłuchała Skarbnika Powiatu i przyjęła wyjaśnienia do wiadomości.**

Przewodniczący Komisji przychylił się do tej prośby o wyjaśnienie tematu na najbliższej sesji Rady Powiatu.

Kontynuując Przewodniczący Komisji zaproponował, iż kolejne posiedzenie odbędzie się **w dniu 24 marca o godz. 8.15**, tematem którego będzie analiza funkcjonowania Szpitala Powiatowego w Pszczynie oraz SP ZOZ w Pszczynie. Członkowie Komisji poprosili o przekazanie przez kontrolowane jednostki informacji opisowej o działalności placówek, problemach oraz sprawozdań finansowych za 2021 rok.

**Ad. 6.** Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie o godz. 9.05

**Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:**

1. Roman Bańczyk - Przewodniczący
2. Marian Szwarc – V-Przewodniczący
3. Zdzisław Grygier – Sekretarz
4. Marek Lucjan – Członek
5. Krzysztof Spyra – Członek