

Protokół ze wspólnego zdalnego posiedzenia Komisji Finansów nr 33/2021, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska nr 34/2021 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych nr 35/2021 w dniu 27 września 2021 r.

Posiedzenie Komisji VI kadencji Rady, przy udziale 20 członków Komisji (**lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu**), p. Barbary Bandoły Starosty Pszczyńskiego, p. Grzegorza Nogłego Etatowego Członka Zarządu Powiatu oraz p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady (**lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.**), otworzył o godzinie 15⁰⁰ Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus. W dalszej kolejności poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1)** analiza informacji Zarządu Powiatu o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za I półrocze 2021 r.,
- 2)** zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 3)** sprawy bieżące, w tym:
 - zaopiniowanie wniosku dot. umorzenia należności z tytułu pożyczek udzielonych Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Pszczynie,
 - wyrażenie opinii w sprawie zbycia działki stanowiącej własność Powiatu Pszczyńskiego.
 - przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia wspólnego Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych z dnia 23 sierpnia br.,
 - przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 6 września br.,
 - wolne głosy.

Kontynuując zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdził, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1 Analiza informacji Zarządu Powiatu o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za I półrocze 2021 r.,

W pierwszym punkcie porządku obrad Przewodniczący Komisji udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu, celem przedstawienia informacji Zarządu Powiatu o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za I półrocze 2021 r.

Skarbnik zapoznał członków Komisji z informacją Zarządu Powiatu o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za I półrocze 2021 r., zgodnie **z załącznikiem nr 3 do protokołu.**

Radny Aleksander Malcher odnośnie do kredytów zapytał, co jest powodem, że kredyty zaciągane są w różnych bankach spółdzielczych, tj. w Pszczynie, Pawłowicach, Jastrzębiu, czy Cieszynie? Zapytał, czy jest jakiś powód, że Powiat nie może zaciągać kredytu w Banku Spółdzielczym w Pszczynie, czyli na naszym terenie? Dodał, że nie wie, czy jest jakaś różnica, bowiem jest to z pewnością ten sam kapitał.

Skarbnik odnośnie do zaciągniętych kredytów wyjaśnił, że jest to efekt przeprowadzonego postępowania przetargowego na udzielenie kredytu. Dodał, że osobiście pisze do wszystkich instytucji, jakie zna, aby przystąpiły do postępowania przetargowego, bowiem jest pewnego rodzaju gwarancja uzyskania w miarę niskiej ceny kredytu. Przekazał, że jemu osobiście, choć pewnie wszystkim, zależy na tym, aby zobowiązanie było jak najtańsze, jeśli należy go zaciągnąć na pokrycie brakujących środków. Dodał, że choć dla budżetu nie ma to aż tak dużego znaczenia, to wolałby, aby najlepszą ofertę dawał Bank Spółdzielczy w Pszczynie, bowiem rozwijałby się Bank w mieście, w którym mieszka, ale pod warunkiem, że jest to najlepsza oferta. Przekazał, że Bank Spółdzielczy w Pszczynie zawsze przystępuje do postępowania, choć może raz albo dwa zdarzyło się, że nie przystąpił. Dodał, że stara się, aby wszystkie banki wokół, które zna, włącznie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Katowicach składały oferty, bowiem jest, to gwarancją uzyskania najlepszej ceny.

Radny Aleksander Malcher odnośnie do dopłaty w spółkach prawa handlowego, a dokładnie dopłaty jednego ze współników Spółki Centrum Przedsiębiorczości i podwyższenie kapitału o 1 000 000 zł, zapytał o co chodzi? Dodał, że osobiście posiada wiedzę w tym temacie, ale jego zdaniem nie wszyscy radni wiedzą o tym.

Skarbnik wyjaśnił, że podwyższony jest kapitał Spółki, bowiem przekazywane są środki do Spółki na ewentualną możliwość funkcjonowania Szpitala. Dodał, że na koniec roku strata musi zostać pokryta z dopłat, bądź z kapitału. Przekazał, że zdecydowano, że strata zostanie pokryta z kapitału zapasowego, na który kierowane są dopłaty.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy ma to coś wspólnego z przystąpieniem do Spółki Centrum Przedsiębiorczości drugiego wspólnika?

Skarbnik odpowiedział przecząco, bowiem było to dużo wcześniej.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy są teraz przewidywane jakieś przedsięwzięcia odnośnie do przystąpienia do Spółki drugiego wspólnika? Dodał, że nie ma w tym temacie przygotowanych żadnych informacji, a jest to istotne, bowiem przedsięwzięcia postępują, dlatego Rada Powiatu powinna na tą okoliczność uzyskiwać informacje na bieżąco, jakie przedsięwzięcia dokonywane są przez Zarząd.

Skarbnik poinformował, że sprawozdanie zostało przygotowane na dzień 30 czerwca 2021 r. i to, co radni otrzymali w przekazanym dokumencie dotyczy stanu na ten dzień. Jeśli chodzi o szczegóły, to oczywiście radni pewnie wiele wyczytali, ale prawda jest też taka, że podpisana została umowa o nawiązanie współpracy i jeśli zostaną pewne czynności niezbędne wymagające aktów notarialnych, jak również wpisów w KRS usankcjonowane, wówczas rola wspólnika zostanie rzeczywiście skonsumowana przez Gminę Pszczyna, bowiem o tym partnerze jest mowa.

P. Starosta poinformowała, że Zarząd Powiatu na bieżąco stara się informować o przystąpieniu Gminy Pszczyna do Spółki prowadzącej Szpital. Dodała, że na każdej sesji przypominała, jaki jest obecnie etap rozmów, jeżeli takowe miały miejsce. Przekazała, że obecnie finalizowane są działania i kapitał Spółki został podniesiony przez Zgromadzenie Wspólników o 13,47%, które obejmuje po to, aby udziały mogła objąć Gmina Pszczyna, która zadeklarowała objęcie udziałów za kwotę 760 000 zł. Dodała, że w zeszłym tygodniu odbyło się podpisanie umowy i obecnie następuje finalizowanie poprzez akt notarialny. Poinformowała, że tak, jak wspomniał p. Skarbnik dokumentacja przekazywana jest do Krajowego Rejestru Sądowego i jak będą zarejestrowane wszystkie dane w sądzie, wtedy już faktycznie Gmina Pszczyna będzie zarejestrowana, jako wspólnik Spółki. Przekazała, że planowane jest też, zgodnie z tym, co mówił wielokrotnie i o to prosił Prezes Spółki Centrum Przedsiębiorczości, aby nastąpiła zmiana nazwy oraz siedziby Spółki, po to, aby rzeczywiście Spółka prowadząca Szpital również z nazwy była utożsamiana z Pszczyną. Dodała, że jest to ważne ze względu na prowadzone tam działania, czy staże, co jest bardzo ważne dla samej Spółki. Poinformowała, że nazwa zmieni się na Szpital Joannitas w Pszczynie Spółka Samorządowa z ograniczoną odpowiedzialnością. Dodała, że kontynuowane będą rozmowy z innymi gminami, tak jak Zarząd został do tego zobowiązany przez Radę Powiatu. Dodała, że najbardziej

strategiczny dla nas wspólnik pojawił się. Wyjaśniła, że mówiąc „strategiczny” ma na myśli, że gminy uzależniały swoją decyzję od tego, czy Gmina Pszczyna przystąpi do Spółki.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że w wypowiedzi p. Skarbnika wyczuwa dosyć dużą dozę optymizmu, jeśli chodzi o realizację dochodów i wydatków w I półroczu 2021 r. i równocześnie pewien optymizm jeśli chodzi o II półrocze 2021 r., czyli krótko mówiąc ten rok wcale nie musi być zły dla budżetu Powiatu. Przekazał, że jeżeli w I półroczu 2021 r. uzyskaliśmy dodatni wynik 5 300 000 zł, a planujemy deficyt roczny w wysokości 13 800 000 zł, w związku z powyższym zapytał, czy jest szansa, że na koniec roku deficyt będzie mniejszy, bowiem różnica, mimo oczywistości, o których mówił p. Skarbnik jest dosyć duża? Kolejno zapytał, w jakim procencie zrealizowane zostały dochody własne Powiatu i czy w I półroczu 2021 r. zwiększyło się zadłużenie Powiatu?

Skarbnik przekazał, że jeśli chodzi o I półrocze 2021 r., to przytoczył pewne fakty i przedmówca ma rację, bowiem myślał, że będzie gorzej, a nie było źle. Jeśli chodzi o II półrocze 2021 r. nauczeni doświadczeniem roku poprzedniego, starają się dmuchać na zimne. Przekazał, że może nie jest pesymistą, ale optymistą na pewno też nie,

bowiem tak naprawdę nie wiadomo, co może się jeszcze zdarzyć i w związku z tym wyraził zadowolenie z tego co jest. Odnośnie do różnicy w realizacji dochodów, wydatków, rozchodów, przychodów przedmówca ma absolutną rację, że taka jest, jednakże prosił, aby pamiętać, że różnica jest w związku z tym, że wykonane dochody są wyższe, a wydatki znaczenie poniżej, ale wszyscy doskonale wiedzą, że w II półroczu jest to nadrabiane i to prawie do 100%. Stąd na pytanie, czy jest to możliwe odpowiedział, że owszem, pod pewnymi warunkami byłoby to możliwe.

Dodał, że wszystko zależy od sytuacji, co może się wydarzyć. Odnośnie do ostatniego pytania, w zakresie dochodów własnych przekazał, że są one wykonane w wysokości 51,4%, co jest bardzo istotną informacją, bowiem są to te dochody, które w dużej części możemy, w jakiś sposób dodawać. Przekazał, że dotacje, czy subwencje przychodzą, jak przychodzą w zasadzie zgodnie z planem, czy niektóre dotacje, jak na DPSy w oparciu o potrzeby, ale wykonanie dochodów jest również przyzwoicie wykonane.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jest to optymistyczne stwierdzenie p. Skarbnika, że dobrze realizujemy dochody i z tego należy cieszyć się. Dodał, że

przede wszystkim należy cieszyć się z wpływów podatkowych, zarówno od osób fizycznych, jak i osób prawnych.

Radny Aleksander Malcher odnośnie do zmiany nazwy Szpitala przekazał, że jego zdaniem bardzo dobrym określeniem jest nazwanie go Szpitalem Powiatowym w Pszczynie. Przekazał, że w tej chwili Zarząd chce zmieniać nazwę i jego zdaniem jest

to duża zmiana, i w proponowanej nazwie nie wiadomo, o co chodzi. Dodał, że w latach 50-tych Szpital nosił im. Biernackiego i różne nazwy, które były wprowadzane z jakiegoś powodu wiadomego założycielom. Dodał, że założycielami byli zakonnicy i taką nosiła nazwę. Dodał, że przez lata Szpital funkcjonuje, jako powiatowy i tak już się przyjęło i w tej chwili znów planuje się rewolucję w jego nazwie. Jego zdaniem zmieni to niepotrzebnie obraz Szpitala, bowiem nazwa Szpital Powiatowy jest bardzo dobra i bardzo dobrze kojarzy się z jego właścicielem, a zmiana jej nie jest wskazana.

P. Starosta przekazała, że plany Prezesa Szpitala wielokrotnie były artykułowane w dyskusjach nt. Szpitala. Jeśli chodzi o nazwę Joannites, to tak jak słusznie zauważył przedmówca jest to nawiązanie historyczne i cała koncepcja, pomysł, idea wypłynęła z propozycji Prezesa Spółki, choć na tym etapie trudno jest jej oceniać, czy dobrze. Dodała, że jeśli chodzi o nazwę „Szpital Powiatowy”, to w sytuacji, kiedy zapraszamy do Spółki inne samorządy, nie byłoby to adekwatne, bowiem nie możemy mówić, że właścicielem jest tylko Powiat, stąd Spółka samorządowa i bardzo zależy jej na tym akcencie, aby inne samorządy czuły się gospodarzami, a nazwa była tego odzwierciedleniem. Zwróciła uwagę, że jest to Spółka samorządowa, a nie wyłącznie powiatowa.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że rozumie, iż do Spółki przystępują różne podmioty, ale większość udziałów i tak będzie miał Powiat i wskutek tego, że Powiat, jest największym udziałowcem i właścicielem, nazwa powinna pozostać. Dodał, że kiedy inny udziałowiec będzie w posiadaniu większych udziałów Szpitala, to może zrozumieć pewne kroki, które będą prowadziły do zmiany nazwy. Przekazał, że Powiat jest większościowym udziałowcem, bowiem mogliśmy usłyszeć, że Gmina Pszczyna posiada 13% udziałów, choć nie wie na jakiej zasadzie było to wyliczone i kto jest autorem udziałów i za jaką kwotę, bowiem nikt tego nie przedstawił, ale jest to osobne zagadnienie, którym radni zajmą się w odpowiednim momencie. Dodał, że skoro Powiat jest większościowym udziałowcem, Szpital powinien nosić nazwę „powiatowy”.

Radna Danuta Kocurek przekazała, że w kontekście dyskusji dot. nazwy chciałaby zachęcić do zapoznania się ze wspianą pracą dr nauk medycznych Marcina Leśniewskiego, gdzie w przystępny sposób opisuje historię Szpitala, gdzie m.in. można dowiedzieć się skąd wzięła się nazwa. Dodała, że p. Marcin Leśniewski włożył bardzo dużo pracy, aby opracować publikację.

P. Starosta podziękowała przedmówczyni za uzasadnienie, zaś w odniesieniu do wypowiedzi radnego Aleksandra Malchera poprosiła, aby przemyślał swoją wypowiedź, aby nie musieć tłumaczyć się z czegoś, co jest robione skutecznie z pewnym wysiłkiem. Przekazała, że absolutnie nie uważa, że Powiat ma wychodzić z pozycji siły i pokazywać, że jest właścicielem Spółki, a Gmina tylko jest w 13,47% za 760 000 zł. Wyraziła zadowolenie, że do tylu udziałów udało się przekonać Gminę Pszczyna. Dodała, że jej zdaniem nie jest rozsądnym takie konfrontowanie się, kto jest ważniejszy, bowiem potrzebujemy, aby inne samorzady przystąpiły do Spółki i pomagały prowadzić Szpital i pokonywać wszystkie trudności wynikające z finansowania leczenia w Polsce, które dotyczą naszego Szpitala. Poprosiła, aby do przystępujących gmin podchodzić z partnerskim podejściem.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie ma nic przeciwko temu, że Gmina Pszczyna chce pomagać Szpitalowi, lecz jedynie stwierdza fakty, które zostały podane przez p. Starostę. Przekazał, że jeśli pomylił się gdzieś, to prosiłby, aby p. Starosta powiedziała, w którym miejscu to uczynił. Dodał, że niczego nie wymyślił i mówi tak, jak jest i nie rozumie, dlaczego p. Starosta mówi, że coś podnosi, zaś osobiście mówi tylko to, co odczuwa i nie wszyscy muszą zgadzać się z tym co mówi p. Starosta. Zwrócił uwagę, że nigdzie nie ma napisane, że wszyscy muszą zgadzać się odnośnie do pewnych rozwiązań, bo na tym polega demokracja.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 2

W pierwszej kolejności prowadzący obrady udzielił głosu p. Marii Adamczyk Kierownik SP ZOZ w Pszczynie, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2020 rok (Druk Nr 1)**

P. Kierownik poprosiła o omówienie powyższego projektu uchwały przez p. Elżbietę Przewoźnik Główną Księgową SP ZOZ w Pszczynie.

Główna Księgowa SP ZOZ w Pszczynie omówiła projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

P. Kierownik w ramach uzupełnienia dodała, że kontakt SP ZOZ w Pszczynie, jak wszystkie kontrakty w Polsce kończył się w czerwcu 2021 r., ale tak jak wszystkie został przedłużony o rok. Wyjaśniła, że oznacza to, iż SP ZOZ w Pszczynie dysponuje obecnie kontraktem do 22 czerwca 2022 r., przy czym finansowanie określone jest na razie tylko do końca bieżącego roku. Dodała, że finansowanie jest na poziomie sprzed pandemii. Poinformowała, że udaje się realizować kontakt praktycznie w całości, są czasem momenty zawahania, które spowodowane są urlopami lekarzy. Dodała, że jeśli nie zostanie wprowadzony lockdown, to SP ZOZ będzie mniej więcej na poziomie tego, co zagwarantował w umowie NFZ.

W dalszej kolejności prowadzący obrady udzielił głosu p. Krystynie Świerkot-Żmij Naczelnik Wydziału Oświaty, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Druk Nr 2).**

Naczelnik omówiła powyższy projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Kolejno prowadzący obrady udzielił głosu p. Zdzisławowi Goikowi Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 16 sierpnia 2021 r. dotyczącej braku umożliwienia udziału strony w oględzinach nieruchomości, przeprowadzonych przez pracownika działającego w imieniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pszczynie (Druk Nr 3).**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji omówił powyższy projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Kolejno prowadzący obrady udzielił głosu p. Markowi Dutkowskiemu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektów uchwał w sprawach: **niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, stanowiącej równowartość 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, jeżeli jej kwota jest równa lub większa od tego**

świadczenia (Druk Nr 4), zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 5) oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 6).

Skarbnik omówił ww. projekty uchwał, zgodnie z treścią ich uzasadnień. Dodatkowo zapoznał radnych z **autopoprawką** do projektu uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030.**

Odnosnie do projektu uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok** radny Aleksander Malcher zapytał, ile kosztuje przygotowanie pomieszczenia pod rezonans magnetyczny?

Skarbnik przekazał, że chodzi o obiekt modułowy rezonansu magnetycznego i szacunkowy koszt wynosi 250 000 zł.

Odnosnie do projektu uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030** radny Aleksander Malcher zapytał, co ma rozumieć pod tytułem „rozwój usług społecznych”?

Skarbnik przekazał, że jest to projekt realizowany ze środków Unii Europejskiej przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Chodzi o szeroko rozumiane działania w zakresie pomocy dla rodzin. Dodał, że nie potrafi podać konkretnych przykładów, bowiem nie widział jeszcze projektu, ale jeśli przedmówca życzy sobie, to poprosi, o dokładny zakres projektu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że dobrze byłoby, aby wymienić, co wchodzi w skład danego przedsięwzięcia. Dodał, że „rozwój usług społecznych”, to bardzo wielkie słowo. Dobrze byłoby, aby podawany był zakres.

Skarbnik przekazał, że po to jest Komisja, aby dopytać. Dodał, że poprosi o dokładne dane o zakresie ww. projektu i przedłoży radnym.

Radny Alojzy Wojciech zapytał, czy budynkiem przy ul. Poprzecznej w Woli zarządza Wydział Inwestycji Starostwa, czy Spółka Centrum Przedsiębiorczości?

Skarbnik wyjaśnił, że budynek jest podzielony, część jest w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Woli, a część jest zarządzana przez Centrum Przedsiębiorczości. Niemniej jednak budynek jest naszym środkiem trwałym i nie jest w żaden sposób powiązany aportem z Centrum Przedsiębiorczości.

Radny Alojzy Wojciech zapytał, czy wszelkie inwestycje prowadzone w budynku prowadzone są przez Wydział Inwestycji Starostwa?

Skarbnik odpowiedział twierdząco.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że rozumie, iż planowany jest tam remont za kwotę 140 000 zł.

Skarbnik odpowiedział twierdząco.

Radny Alojzy Wojciech zapytał, czy Centrum Przedsiębiorczości CP Sp. z o.o. z siedzibą w Woli istnieje jeszcze w KRS, czy już nie?

Skarbnik przekazał, że jeszcze jest.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jego pytania wiążą się z informacją nt. przekształcania Spółki Centrum Przedsiębiorczości w Woli w Spółkę Joannitas, która będzie zarządzała Szpitalem. Kolejno wyraził zadowolenie, że Gmina Pszczyna przystąpiła do Spółki, biorąc odpowiedzialność za jej funkcjonowanie, zarządzanie w niedalekiej przyszłości Szpitalem w Pszczynie. Wyraził nadzieję, że pozostałe gminy pójdą tym samym tokiem i trybem. Dodał, że p. Starosta doskonale wie, że te działania Zarządu Powiatu oraz Prezesa Spółki popiera i chciałby, aby wszystkie udały się. Przekazał, że jednakże jako radny mógłby mieć więcej informacji w tym temacie i przyzna szczerze, że trochę zabolalo jego to, że p. Starosta powiedziała, że zmieniamy nazwę i siedzibę Spółki z Woli na Pszczynę, bo zawsze to Pszczyna, a nie Wola. Dodał, że jego zdaniem radni mogliby otrzymać wcześniej więcej informacji i to nie tylko chodzi o decyzje podejmowane przez p. Starostę, bowiem p. Starosta ma ku temu wszelkie prawo, bowiem jednoosobowo reprezentuje wspólników i co do tego nie ma żadnej dyskusji. Natomiast, aby uniknąć pytań, o które prosił radny Aleksander Malcher, można byłoby z pewnym wyprzedzeniem informować Radę Powiatu Pszczyńskiego. Dodał, że osobiście z mediów pozyskał informację, że Gmina Pszczyna przejęła 13,47% udziałów, co było dla niego zaskoczeniem, bowiem wcześniej obilo się jemu o uszy, że Gmina przejmie ich 20%. Dodał, że radny Aleksander Malcher pytał, skąd wzięto się 760 000 zł i dlaczego kapitał właścicielski wynosił ponad 5 000 000 zł, który został zwiększony o 13,47%. Przekazał, że tego typu informacje powinny być podawane, choć tylko prosi, a nie żąda i nie stawia, jako kategorycznych, bowiem zdaje sobie sprawę, jakie są przepisy, jeśli chodzi o funkcjonowanie spółek typu Centrum

Przedsiębiorczości. Dodał, że jego zdaniem, gdyby Rada Powiatu miała więcej informacji z odpowiednim wyprzedzeniem byłoby lepiej.

P. Starosta wyraziła nadzieję, że radni zauważyli, że mimo braku bezpośrednich spotkań, Zarząd Powiatu stara się włączać w każde Komisje i jest gotowy odpowiadać na wszystkie pytania. Odnośnie do włączenia samorządów do Spółki wyraziła przekonanie, że o wszystkich krokach, które były czynione na bieżąco informowała radnych, odpowiadając na pytania. Dodała, że podczas debaty samorządowej, która odbyła się prawie trzy lata temu w sali narad, idea utworzenia spółki samorządowej została po raz pierwszy przedstawiona. Wtedy prezentowane były różne postawy przedstawicieli samorządów, wypierające propozycje i nie było żadnego głosu ze strony radnych Rady Powiatu Pszczyńskiego, co wtedy było bardzo potrzebne. Dodała, że od tego momentu przez długi czas prowadzone są negocjacje i wraz z p. Marcinem Leśniewskim uczestniczy w posiedzeniach komisji oraz sesji rad gmin i za każdym razem również o takich spotkaniach informuje Radę. Dodała, że w zasadzie nie otrzymała żadnych pytań odnośnie do tego, co się dzieje. Odnośnie do udziału Gminy Pszczyna w wysokości 13,47% przekazała, że liczba ta jest proporcjonalna do kwoty, którą Gmina Pszczyna była w stanie zabezpieczyć w tegorocznym budżecie i jest to proste przełożenie. Przekazała, że pierwszą propozycją było to, aby Gmina Pszczyna objęła 20% udziałów, ale była to jedynie propozycja. Poinformowała, że w 2019 roku analizowano sytuację, co by było, gdyby udziały rozłożyć na gminy z terenu Powiatu Pszczyńskiego oraz Gminę Czechowice-Dziedzice oraz Bestwinę i wykonana została symulacja, jak mógłby wyglądać podział udziałów, gdyby można było wspólnie, w tym szerokim gronie zająć się prowadzeniem Szpitala i finansować niedobory. Wyjaśniła, że 13,47% udziałów wynika z tego, co Gmina Pszczyna była w trakcie licznych rozmów w stanie zabezpieczyć w swoim budżecie. Przekazała, że nie ma pojęcia, czy kwota ta ulegnie zmianie, ale na pewno będzie starać się prosić inne gminy o to, aby na tyle, na ile będą mogły objęły udziały. Dodała, że trudno „żądać”, czy oczekiwać, aby objęły konkretną liczbę udziałów, bowiem w ten sposób nie powinny wyglądać negocjacje. Przekazała, że jej osobistym odczuciem jest to, że po pierwsze odpowiada na wszystkie pytania i wszystkie wątpliwości, które radni zechcą sformułować. Dodała, że jeśli jest to tylko możliwe uczestniczy w każdym posiedzeniu Komisji i chętnie odpowie na inne wątpliwości. Wyraziła zadowolenie, że może dziś powiedzieć, iż Gmina Pszczyna objęła udziały. Dodała, że o tym, iż było to wydarzenie, którym interesowały się media, nie jest niczym dziwnym, bowiem media śledzą na bieżąco wydarzenia, zadając pytania, na które udziela odpowiedzi,

które zamieszczane są w prasie. Zwróciła uwagę, że Komisja jest dziś i jest gotowa, aby udzielać odpowiedzi na pytania. Odnośnie do nazwy przekazała, że nie lekceważy tego, iż Spółka Centrum Przedsiębiorczości z siedzibą w Woli tam powstała i prowadziła pierwotną działalność. Natomiast odkąd Spółka zajęła się prowadzeniem Szpitala stało się to jej dominującą rolą i chodzi o to, że z uwagi na to, że Szpital mieści się w Pszczynie, to nazwa Centrum Przedsiębiorczości w Woli Sp. z o.o., jak zgłaszał Prezes Spółki nie była kojarzona ze Szpitalem przez kontrahentów, czy rezydentów i za każdym razem trzeba było tłumaczyć, o co chodzi, dlaczego Centrum Przedsiębiorczości zaprasza do współpracy ze Szpitalem. Dodała, że nazwa „Szpital Powiatowy” jest umowna, bowiem w zasadzie w nazwie Spółki nigdy nie było nazwy „Szpital Powiatowy”. Zwróciła uwagę, że my wiemy, że Spółka prowadzi Szpital Powiatowy, co leży w gestii Powiatu, stąd nazwa będzie utrzymywała się w języku potocznym i mieszkańcy będą mówić, że jest to Szpital powiatowy w Pszczynie. Dodała, że za każdym razem p. Marcin Leśniewski wielokrotnie w swoich prezentacjach, przedstawiał propozycję nazwy, aby była adekwatna do rodzaju działalności prowadzonej przez Spółkę. Dodała, że podeszła z dużym zrozumieniem, jeśli chodzi o intencje p. Prezesa. Przekazała, że gdyby wcześniej pojawiły się wątpliwości radnych, kiedy mówił o tym p. Marcin Leśniewski, pewnie dyskusja potoczyłaby się wcześniej, a ponieważ nie było takich wątpliwości, to osobiście nie widziała potrzeby poruszania tego tematu. Dodała, że podczas zgromadzenia w Zarządzie toczyły się na ten temat dyskusje i efekt jest taki, że dojdzie do zmiany, która nastąpi po rejestracji w KRS. Kolejno poprosiła, aby radni odpowiednio wcześniej zadawali pytania, by można było nad nimi dyskutować. Dodała, że nie ma poczucia, iż popełniła jakiś grzech zaniechania wobec radnych, bowiem temat był często poruszany w prezentacjach oraz koncepcji p. Marcina Leśniewskiego. Odnośnie do budynku w Woli, który jest własnością Powiatu przekazała, że p.o. Dyrektora ZSZiO w Woli ma trwałe zarząd na piętrach, które historycznie zajmowała szkoła i teraz planuje się z uwagi na to, że szkoła jest mała i nie ma potrzeby, żeby aż tyle miejsca obejmował trwałe zarząd, zwolnić p. Dyrektora z części trwałego zarządu, aby rozsądnie gospodarować obiektem. Dodała, że zamysł jest taki, aby wydzielić poszczególne piętra w osobne lokale i wtedy będzie można nimi racjonalnie gospodarować. Dodała, że należy inwestować w obiekt, bowiem jest własnością Powiatu i już sporo udało się tam zrobić, m.in. dostosowano pomieszczenia do przepisów przeciwpożarowych. Wyjaśniła, że na jednym poziomie znajduje się Dom Seniora, gdzie musiało być wprowadzonych sporo dostosowań. Poinformowała, że widać duży potencjał i możliwości w omawianym obiekcie

i wszystkie działania wydają się być gospodarnym myśleniem i nie ma potrzeby, aby p. Dyrektor miała trwały zarząd aż w tak dużym zakresie, bo nie korzysta z tego. Przekazała, że planuje się wprowadzić zmiany na ostatnim piętrze dostosowując, to najmniej wykorzystywane miejsce, by móc go udostępnić.

Radny Aleksander Malcher poparł wypowiedź p. Starosty odnośnie do nazwy Spółki, która potwierdziła jego obawy, że nazwa nie kojarzy się rezydentom, ani innym chętnym do przyjscia do Szpitala. Dodał, że kiedy ktoś słyszy nazwę, to w ogóle jej nie kojarzy. Przekazał, że jego córka jest lekarzem i młode osoby patrzą na to, czy szpital jest powiatowy, czy wojewódzki, albo jest klinika i tak mogą przyjść. Zwrócił uwagę, że istotnym jest, aby funkcjonowała nazwa „Szpital Powiatowy”, bowiem szybko odczytają, to przyszli kandydaci na rezydentów i chętni do pracy w Szpitalu. Dodał, że zostało to słusznie zauważone przez p. Starostę i osobiście również, to widzi, ale z przykrością musi stwierdzić, że inni, którzy pracują w służbie zdrowia i „zęby zdarli na służbie zdrowia”, a jednak nie widzą tego i próbują wprowadzać różne nazwy, które nie umożliwiają szybkiej orientacji, co jest bardzo ważne. Przekazał, że ważnym byłoby, aby nazwa pozostała, by była czytelna. Dodał, że młodzi ludzie, którzy zderzyli się na różnych poziomach z różnymi instytucjami garną się do szpitala powiatowego, bowiem wiedzą, że jest to szpital publiczny. Przekazał, że będzie to służyło nie tylko funkcjonowaniu Szpitala, ale również tym, którzy mają do niego przyjść, co jest bardzo ważne. Zwrócił uwagę, że zgadza się z p. Starostą i warto byłoby, to podtrzymać dla dobra ogółu.

Po dokonaniu analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu Kierownika SP ZOZ w Pszczynie, Naczelnika Wydziału Oświaty, Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Skarbnika Powiatu, Komisja Finansów zaopiniowała je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2020 rok (Druk Nr 1)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Druk Nr 2)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,

- 3) projekt uchwały w sprawie **pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 16 sierpnia 2021 r. dotyczącej braku umożliwienia udziału strony w oględzinach nieruchomości, przeprowadzonych przez pracownika działającego w imieniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pszczynie (Druk Nr 3)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 4) projekt uchwały w sprawie **niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, stanowiącej równowartość 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, jeżeli jej kwota jest równa lub większa od tego świadczenia (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 5) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”,
- 6) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 6) wraz z omówioną przez Skarbnika autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”.

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika SP ZOZ w Pszczynie, Naczelnika Wydziału Oświaty, Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Skarbnika Powiatu, członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2020 rok (Druk Nr 1)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 16 sierpnia 2021 r. dotyczącej braku umożliwienia udziału strony w oględzinach nieruchomości, przeprowadzonych przez pracownika**

działającego w imieniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pszczynie (Druk Nr 3), został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”,

- 3) projekt uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, stanowiącej równowartość 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, jeżeli jej kwota jest równa lub większa od tego świadczenia (Druk Nr 4), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,**
- 4) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 5), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,**
- 5) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 6) wraz z omówioną przez Skarbnika autopoprawką, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.**

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika SP ZOZ w Pszczynie, Naczelnika Wydziału Oświaty, Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Skarbnika Powiatu, członkowie Komisji Spraw Społecznych zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2020 rok (Druk Nr 1), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”,**
- 2) projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Druk Nr 2), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”,**
- 3) projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi z dnia 16 sierpnia 2021 r. dotyczącej braku umożliwienia udziału strony**

w oględzinach nieruchomości, przeprowadzonych przez pracownika działającego w imieniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pszczynie (Druk Nr 3), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”,

- 4) projekt uchwały w sprawie **niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, stanowiącej równowartość 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, jeżeli jej kwota jest równa lub większa od tego świadczenia (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”,
- 5) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”,
- 6) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 6) wraz z omówioną przez Skarbnika autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 10 głosach „za”.

Ad. 3 Sprawy bieżące.

Prowadzący obrady poinformował, że w dniu 23 września br. do Biura Rady wpłynęło pismo Wicestarosty zawierające prośbę o zaopiniowanie przez Komisję Finansów wniosku Kierownika SP ZOZ w Pszczynie dot. umorzenia należności z tytułu pożyczek udzielonych Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Pszczynie. Kolejno poprosił p. Skarbnika o kilka słów w tym temacie.

Skarbnik wyjaśnił, że chodzi o część pożyczek, których termin spłaty właśnie nadchodzi. Przekazał, że nie są to wszystkie zobowiązania SP ZOZ w Pszczynie i tak jak kiedyś mówił, będą podejmowane starania, aby umarzać pożyczki w miarę, jak przychodzi termin płatności, a nie wszystkie naraz. Dodał, iż wiadomym jest, że jest to nasza jednostka, ale gdyby coś się wydarzyło, co miałoby spowodować, że skądś znalazłyby się pieniądze, wtedy poprosimy o spłatę, póki co takiej szansy nie ma. Wyjaśnił, że w tej chwili przypadają spłaty wymienionych w piśmie pożyczek, stąd prośba Zarządu Powiatu o opinię Komisji. Dodał, że samo umorzenie należy

do kompetencji Zarządu Powiatu, jednakże może to uczynić, po uzyskaniu opinii właściwej komisji do spraw finansów.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jest członkiem Rady Społecznej SP ZOZ w Pszczynie, dlatego chciałby, aby p. Skarbnik powiedział wszystkim radnym, na jakim etapie jest dochodzenie roszczeń w stosunku do „Dializy” za płatność, która wynikała z dzierżawy i pod koniec działalności, jak „Centrum Dializa” wyczuła, że nie będzie mogła dalej, w ten sposób prowadzić Szpitala, nie zapłaciła rat wynikających z dzierżawy. Przekazał, że z tego, co jest jemu wiadomo wystąpiono w tej sprawie do Sądu. Poprosił o wyjaśnienie, jak wygląda sytuacja.

Skarbnik wyjaśnił, że sprawa jest na etapie postępowania sądowego i nie jest zakończona, nie mniej jednak są duże widoki na to, że być może część pieniędzy odzyskamy, a to znaczyłoby, że SP ZOZ w Pszczynie otrzyma część pieniędzy. Kiedy tak się stanie Powiat udzieli mniejszej pożyczki na spłatę starych zobowiązań, albo wystarczy na całość. Dodał, że chodzi o kwotę nieco ponad 200 000 zł z pochodnymi, bowiem odsetki cały czas rosną i jeśli uda się wygrać postępowanie, a taką ma nadzieję i zakończyć w kolejnej instancji, to wszyscy będziemy się z tego cieszyć.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy oznacza to, że żadna z rat nie została zapłacona?

Skarbnik odpowiedział twierdząco.

Radny Aleksander Malcher zapytał, jaka to jest całkowita suma?

Skarbnik przekazał, że jest to bodajże 270 000 zł, ale nie chciałby wprowadzić w błąd przedmówcy. Dodał, że sprawa jest sprzed 3 lat, ale jeśli wygramy postępowanie, to kwota będzie znacznie wyższa.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że z tego, co jest jemu wiadomo, jakieś rozstrzygnięcie już było.

Skarbnik przekazał, że było to rozstrzygnięcie w I instancji, które zostało skutecznie odwołane.

P. Starosta przekazała, że rzeczywiście toczą się sprawy sądowe i w I instancji SP ZOZ w Pszczynie wygrał sprawę. Dodała, że chodzi o kwotę około 200 000 zł, jednakże z uwagi na pandemię sprawy w sądzie przedłużają się.

Po wyjaśnieniach udzielonych przez p. Marka Dutkowskiego Skarbnika Powiatu członkowie Komisji Finansów **pozytywnie** zaopiniowali wniosek dotyczący

umorzenia należności z tytułu pożyczek udzielonych Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Pszczynie.

Powyższa opinia została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przy 6 głosach „za” przez członków Komisji.

Kolejno prowadzący obrady poinformował, że w dniu 23 września br. do Biura Rady wpłynęło pismo Wicestarosty z prośbą o wyrażenie przez właściwe Komisje Rady opinii w sprawie zbycia działki ozn. nr 1211/158 o pow. 0,2788 ha, położonej w Krzyżowicach, stanowiącej własność Powiatu, które było umieszczone na oprogramowaniu Esesja wraz ze szczegółową dokumentacją w tej sprawie.

Następnie poprosił p. Marię Charnas Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami o kilka słów w tym temacie.

Kierownik wyjaśniła, że chodzi o działkę położoną w Krzyżowicach i jest to działka, która w planie zagospodarowania w części leży do dróg wewnętrznych. Przekazała, że Powiat występował do Gminy Pawłowice z zapytaniem, czy jest zainteresowana zakupem, ewentualnie przejęciem tej części nieruchomości, ale nie była.

Poinformowała, że została przygotowana wycena, ponieważ działka jest bardzo nieatrakcyjna, ma zły kształt, jest wieloformatowa i w większości jest, to nieużytek. Dodała, że jeden wniosek o zakup, który wpłynął do Powiatu byłby ciekawą ofertą.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie do końca zrozumiał, o co w tym wszystkim chodzi. Dodał, że jest działka, która jest własnością Powiatu i jego zdaniem nie parzy nikogo, żeby pozbywać się jej jak ciepłego kartofla. Przekazał, że każdy obszar ziemi, który należy do Powiatu jest dobrem wspólnym. Dodał, że należy postawić pytanie, czy działka jest potrzebna jakiejś instytucji, która faktycznie potrzebuje na inwestycje, czy odbywa się to na zasadzie, że mamy coś i musimy się tego pozbyć, bo tego nie chcemy. Dodał, że nie rozumie sensu zbycia działki i czy jest to aż tak wskazane i potrzebne. Zapytał, jakie są podstawy do tego, aby w ten sposób do tego podchodzić?

Kierownik wyjaśniła, że mówiąc, iż działka jest nieatrakcyjna miała na myśli to, że jest to przede wszystkim nieużytek. Działka jest poprzecinana sieciami podziemnymi, elektryczną siecią nadziemną, biegnie przez nią rów do kolektora osadnika do następnej działki, a tak naprawdę jest położona przy skarpie ul. Zwycięstwa w Krzyżowicach i w niedalekiej odległości od rzeki Pszczynki. Przekazała, że wnioskodawcą o jej zakup jest Kopalnia Pniówek, która wykorzysta działkę do regulacji i zabezpieczenia nieruchomości sąsiednich oraz obwałowania rzeki Pszczynki przed szkodami górniczymi. Dodała, że działka nie może być

wykorzystana, jako teren budowlany, bowiem jest to teren zalewowy i nie jest atrakcyjna, zaś Powiat musi ją utrzymywać w porządku i płacić podatki, co generuje koszty.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że oczywiście jest to argument, który jest wskazaniem do tego, aby uchronić innych przed powodzią i świadczy o tym, że jest taka potrzeba.

Prowadzący obrady przekazał, że kto zna Krzyżowice, rozumie to dokładnie.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że do obowiązków Starostwa Powiatowego, jako gospodarza jest porządkowanie swojej własności. Dodał, że dla niego tego typu inicjatywa jest zwyczajnym porządkowaniem własności Powiatu, a przy okazji firma, która zechce nabyć działkę zrealizuje swoje własne cele. Przekazał, że jak najbardziej jest za tym, aby w ten sposób porządkować geodezyjną własność Powiatu.

Wobec powyższego członkowie Komisji Finansów wydali **pozytywną** opinię do powyższej propozycji, którą przyjęli jednogłośnie przy 6 głosach „za”.

Członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wydali **pozytywną** opinię do powyższej propozycji, którą przyjęli jednogłośnie przy 13 głosach „za”.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia zdalnego połączonych Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych z dnia 23 sierpnia br., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 20 głosach „za”.

Następnie poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 6 września br., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.

Kolejno poinformował, że kolejne posiedzenie **Komisji Finansów** odbędzie w dniu **21 października br. o godz. 14⁰⁰**, posiedzenie **Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** odbędzie w dniu **25 października br. o godz. 15¹⁵**, posiedzenie **Komisji Spraw Społecznych** odbędzie w dniu **25 października br. o godz. 12⁰⁰**.

W wolnych głosach:

Radny Andrzej Babiński w odniesieniu do wyjazdowego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, które odbyło się w dniu 6 września br. przekazał, że było ono dla niego bardzo dziwne. Dodał, że na początku wspomnianego posiedzenia chciano zbić jego z pantaląku i obrazić. Wyjaśnił, że chodziło o lasy i chciałby odnieść się do trzech wypowiedzi, mianowicie właściciela Tartaku, który wypowiadał się, że brak jest surowców. Przekazał, że wtedy radny Aleksander Malcher powiedział, że dobrze, iż wycinają, bowiem będzie surowiec. Przekazał, że chodzi również o wypowiedź Nadleśniczego, który mówił o mniejszej wycince w roku ubiegłym z powodu pandemii, co muszą teraz nadrabiać. Odnośnie do braku surowca przekazał, że ma znajomych, którzy czekają na surowiec do pół roku. Przekazał, że z informacji, które wyczytał, w tym roku mają wyciąć 40 000 000 m³, a w zeszłym roku wycięto 38 200 000 m³. Dodał, że jeśli nie ma surowca, to go nie będzie. Kolejno odczytał apel Dyrektora Polskiej Izby Gospodarki Przemysłu Drzewnego: „Jak wskazują przedstawiciele branży kolejne kraje, jak Węgry, Chorwacja, Rumunia, Rosja, Białoruś i Ukraina wprowadzają ograniczenia w wywozie drewna. Doszło do tego, że z Polski wyjeżdża drewno dębowe (nieprzerobione) do zakładów w Ukrainie. Tam jest przerabiane i wysyłane, jako gotowe produkty z drewna na światowe rynki (...). (...) przy przyzwoleniu polskiego rządu, polskie lasy stają się zapleczem surowcowym dla korporacji zachodnich”. Dodał, że chodzi jemu o to, że na tym posiedzeniu Komisji wiedział parę rzeczy, a jego zdaniem Komisja nie poszła do końca w stronę, w którą iść powinna. Przekazał, że nie chciałby teraz wchodzić w dyskusje, ale ubolewa nad tym, że nie zadano tam takich pytań, bowiem można było zadać pytanie, o ile wzrośnie wycinka lasów w następnym 10-cio leciu. Można było również zadać pytanie, o ile w tym roku będzie przekroczony plan. Przekazał, że czegoś tam zdecydowanie brakowało.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie wie, czy coś źle zrozumiał, czy przedmówca powiedział, że on osobiście jest za tym, aby wycinać.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że z kontekstu wynikało, że trzeba wycinać, aby był surowiec do polskich tartaków. Natomiast jego zdaniem nie będzie surowca, kiedy będzie prowadzona taka polityka.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że z jego punktu widzenia Komisja pojechała do Pawłowic z uwagi na zgłoszenie radnego o tym, że wycina się wielkie połacie drzew i tego dotyczył ten wyjazd. Poinformował, że później okazało się, że drzewa muszą być wycinane z powodów zdrowotnościowych z uwagi na szkodniki. Dodał, że

można było usłyszeć od p. Nadleśniczego nt. chorób w opolskich lasach, które nie były wycinane na czas, rozprzestrzeniła się choroba i jest coraz większy problem. Przekazał, że mając dane, że polskie lasy są najlepiej prowadzone, jako jedne z gospodarki leśnej w Europie i jesteśmy prymusem do tego, aby inni uczyli się od nas tego, czego nie robią, ale oczywiście zawsze można powiedzieć, że coś nie gra. Przekazał, że oczywiście odniósł się do tego, o czym wspomniał p. Nadleśniczy, że bardzo wiele drzewa wyjeżdża z terenów, gdzie się je wycina w inne rejony Polski i tam jest przerabiana. Dodał, że osobiście był za tym, aby w momencie, kiedy prowadzimy jakieś wycinki, które są wskazane, nie wywozić drzewa w głąb Polski do przerabiania, tylko żeby było przerabiane przez nasze zakłady, bowiem transport kosztuje, przewożenie paliwa i dochodzi do zanieczyszczenia środowiska. Przekazał, że można byłoby mnożyć wszystkie obciążenia, których człowiek nie życzyłby sobie, a jednak są dokonywane, że przewozi się coś z jednej strony Polski na drugą. Przekazał, że był zadowolony z tego, że jeśli dokonywane są wycinki lasów, to z powodów planowych, czy chorób i cieszył się, że miejscowe zakłady mają pracę. Dodał, że być może ktoś inaczej jego wypowiedzi zrozumiał, jeśli tak było, ubolewa nad tym.

Radny Zdzisław Grygier w odniesieniu do wypowiedzi radnego Andrzeja Babińskiego przekazał, że w protokole jest zapisana odpowiedź na jego pytanie, jaka była w ciągu 10-ciu lat wycinka, jakich były rozmiarów i jaki jest przyrost. Przekazał, że nie odnosi się do, tego, co radny Andrzej Babiński powiedział odnośnie do tego, ile zostało wycięte, bowiem nie posiada w tym temacie danych. Natomiast p. Nadleśniczy wyraźnie powiedział, że wycięto około 1 000 000 m³, natomiast przyrost wyniósł 1 800 000 m³ i jego zdaniem nie do końca strasznym jest, ile się wycina, tylko jaki jest kontekst całościowy, czy wycina się więcej, niż przyrost, czy mniej. Zwrócił uwagę, że p. Nadleśniczy wspomniał, że wycinka potrzebna jest z takich, a nie innych względów, zdrowotnych, czy innych, dlatego jego zdaniem wielkiego szaleństwa nie ma. Przekazał, że można dyskutować co do ilości, ale dla niego osobiście ważny jest stosunek wycinanej ilości drzewa do jego przyrostu i jeśli wierzyć danym podanym przez p. Nadleśniczego, to nie ma tak źle.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że nie będzie polemizował, chodzi jedynie o to, że w protokole zostanie oddany sens jego wypowiedzi.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu prowadzący obrady, zamknął ten punkt porządku obrad.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17¹⁴.

Prowadzący wspólne posiedzenie
Przewodniczący Komisji Finansów
Waldemar Lipus

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik