

Protokół nr 31/2021 z posiedzenia zdalnego Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 21 czerwca 2021 r.

Posiedzenie zdalne Komisji VI kadencji Rady, przy udziale 13 członków Komisji **(lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)**, p. Damiana Cieszewskiego Wicestarosty Pszczyńskiego, p. Grzegorza Nogłego Etatowego Członka Zarządu Powiatu, p. Grzegorza Górki Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie oraz p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady **(lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.)**, otworzył o godzinie 15¹⁵ Przewodniczący Komisji Zdzisław Grygier. W dalszej kolejności poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) ocena akcji „Zimowe utrzymanie dróg” oraz analiza wydatków inwestycyjnych Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie,
- 2) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 3) sprawy bieżące:
 - przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia wspólnego Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych z dnia 24 maja 2021 r.,
 - wolne głosy

Kontynuując zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdził, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1) Ocena akcji „Zimowe utrzymanie dróg” oraz analiza wydatków inwestycyjnych Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie.

Zgodnie z pierwszym punktem porządku obrad, Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Grzegorzowi Górcze, celem zapoznania jej członków z przebiegiem akcji „Zimowe utrzymanie dróg” oraz wydatkami inwestycyjnymi Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie.

P. Dyrektor zapoznał radnych z rozliczeniem akcji „Zimowego utrzymania dróg”, zgodnie z **załącznikiem nr 3 do protokołu**.

Radny Michał Pudełko zapytał, dlaczego Gmina Kobiór w tym roku nie będzie utrzymywać drogi powiatowej?

Dyrektor poinformował, że przede wszystkim jest problem z pracownikiem, który od lat z ramienia Gminy zajmował się sprawami drogowymi. Przekazał, że pracownik w tym roku przeszedł na emeryturę, co właśnie stanowi główny powód. Dodał, że poza tym Wójt Gminy chce skupić się na swoich drogach i obawia się, że bez pracownika, który od lat zajmował się tym zadaniem, będzie im trudno. Przekazał, że umówiono się, iż będą widzieć, jak będzie wyglądała zima. Dodał, że koszty Gminy z racji tego, że wygrywała ta sama firma, która utrzymywała drogi w Tychach, były bardzo duże. Zwrócił uwagę, że koszty są porównywane z kosztami utrzymania dróg wojewódzkich. Przekazał, że dla Powiatu nie powinno, to być wielkim problemem, choć bardzo trudno rozmawiać o kosztach, bowiem po przetargu są, to różne koszty, albowiem postępowania odnośnie chodników raz są tańsze, a raz droższe. Dodał, że będzie wiadomo, jak zima, która ostatnio była w miarę normalna, wpłynie na ceny. Poinformował, że przez kilka okresów, kiedy zimy właściwie nie było, wykonawcy dawali bardzo różne ceny. Przekazał, że kiedy w ogóle nie było stawek za akcję bierną, nikt nie zgłosił się do przetargu. Zwrócił uwagę, że dopiero, kiedy za akcję bierną ustalono 15% kosztów zimy, zgłosili się chętni. Dodał, że kilka razy namawiał Wójta, jednakże z uwagi na brak pracownika, nie wyraził zgody.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że w dniu dzisiejszym otrzymał informację, że korytka na ul. Zimowej w Goczałkowicach-Zdroju nie są do końca drożne. W związku z powyższym zapytał, kto odpowiada za drożność korytek przy drodze powiatowej, tj. ul. Zimowej w Goczałkowicach-Zdroju?

Dyrektor poinformował, że za korytka odpowiada Powiatowy Zarząd Dróg w Pszczynie. Przekazał, że korytka są systematycznie czyszczone, ale po większych nawałnicach, są znów zaniezione, dlatego będą musiały być znowu wyczyszczone. Dodał, że PZD w Pszczynie oczekuje na rozstrzygnięcie przetargu utrzymaniowego i jak tylko zostanie podpisana umowa, zlecone zostanie to zadanie.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że bardziej chodzi o to, że omawiane korytka są bardzo mocno zarośnięte, a nie tylko zaniezione. Dodał, że teraz pojawiają się ostrzeżenia przed burzami i nawałnicami.

Dyrektor poinformował, że zapisze sobie tą informację i wszystko zostanie sprawdzone, jednakże dopiero po podpisaniu umowy będzie można je wyczyścić.

Dodał, że najprawdopodobniej na początku przyszłego tygodnia zostanie otwarty przetarg, po czym będzie dwa tygodnie na podpisanie umowy.

Radny Krzysztof Spyra pochwalił Powiatowy Zarząd Dróg w Pszczynie za bardzo szybką reakcję przy Szkole Podstawowej w Rudziczce i naniesienie przejścia dla pieszych. Dodał, że co prawda miał wstępne zapewnienia Etatowego Członka Zarządu Powiatu Grzegorza Nogłego, że zostanie to wykonane, ale sądził, że będzie to miało miejsce w II połowie roku, jednakże przejście jest już gotowe. W związku z powyższym skierował wielkie podziękowania w stronę Dyrektora oraz pracowników Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie za błyskawiczną akcję. Kolejno odnośnie skrzyżowania DW 935 z ul. Jana Pawła II w Kobielicach przekazał, że w zasadzie odpowiada za nie Zarząd Dróg Wojewódzkich, z uwagi na to, że jest to droga wojewódzka, ale jego zdaniem raczej należałoby zrobić jakąś wspólną inwestycję z ZDW, stąd zapytał, czy zostały podjęte jakieś starania, aby wykonać wspólną inwestycję, jak wygląda sytuacja w tej sprawie oraz na jakim jest to etapie?

Dyrektor przekazał, że jakiś czas temu Gmina Suszec zorganizowała w tej sprawie spotkanie i istnieje możliwość przebudowy tego skrzyżowania. Dodał, że przedmówca słusznie zauważył, że należy to do obowiązków Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach, bowiem za skrzyżowanie odpowiada zarządca wyższej kategorii. Przekazał, że jest taka informacja, że można skorzystać z programu WID, czyli Wspólne Inwestycje Drogowe, dlatego w kolejnym roku należałoby złożyć wniosek i zadeklarować udział finansowy w tym zadaniu, wtedy będzie można to zadanie realizować. Dodał, że jego zdaniem, po pierwsze trzeba byłoby znaleźć na ten cel pieniądze, umówić się z Gminą Suszec, w jakiej proporcji, czy może tylko Gmina to sfinansuje i wtedy w ramach tego programu WID zaproponować taką współpracę Zarządowi Dróg Wojewódzkich i Marszałkowi, wtedy można byłoby to zrealizować. Dodał, że Powiat złożył chęć wspólnych inwestycji w zakresie realizacji ścieżki rowerowej na Strumień. Poinformował, że w tym roku został złożony wniosek i Powiat czeka na jego rozstrzygnięcie, dlatego tak samo, można byłoby złożyć wniosek o przebudowę tego skrzyżowania, ale wydaje się, że największym problemem są środki finansowe, które trzeba byłoby zabezpieczyć na ten cel i zadeklarować je, bowiem punkty przyznawane są m.in. ze względu na wysokość deklarowanej pomocy.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że trudno oczekiwać, że Gmina zasponsoruje, bowiem skrzyżowanie dotyczy drogi powiatowej. Dodał, że rozumie, iż na razie nie

został złożony żaden wniosek i jest to dopiero kwestia przyszłości.

Zapytał, czy dopiero w przyszłym roku będzie można złożyć taki wniosek?

Dyrektor przekazał, że konkurs był ogłoszony w tym roku, zaś w następnym prawdopodobnie zostanie powtórzony, ale w tym temacie spotkanie organizowała Gmina, która jest zainteresowana przebudowaniem skrzyżowania, zaś Powiat, jak najbardziej chce w tej kwestii pomóc. Poinformował, że w tym roku realizowane będzie zadanie inwestycyjne dot. remontu nawierzchni na ul. Jana Pawła II w Kobielicach, ale nakładka będzie kończona przed skrzyżowaniem, bowiem nie można dłużej czekać na przebudowę, zaś remonty cząstkowe będą tam kosztować więcej, aniżeli położenie nakładki i to w żaden sposób nie zamyka sprawy późniejszej przebudowy. Przekazał, że Województwo i Zarząd Dróg Wojewódzkich trochę niechętnie patrzają na przebudowę tych skrzyżowań, bowiem droga była niedawno przebudowana, tj. ok 10 lat temu, z uwagi na to, że mają wiele innych swoich celów do realizacji, dlatego jest WID, gdzie można deklarować swoją współpracę. Dodał, że wg niego głównym problemem jest znalezienie środków, bowiem już teraz należałoby szukać środków, a przebudowa drogi, czy skrzyżowania drogi wojewódzkiej, to naprawdę są niemałe koszty, bowiem ich wymogi odnośnie projektowania są bardzo wysokie, stąd koszt na pewno będzie znaczny.

Radny Roman Bańczyk przekazał, że patrzy na tabelę z kosztami utrzymania 1 km drogi i nie wie, czy nie pojawił się błąd, bowiem są bardzo duże różnice pomiędzy okresem listopad/grudzień, a przełomem roku, gdzie w Pawłowicach jest najpierw 2389 zł, a po nowym roku 6800 zł, zaś w Kobiórze 1845 zł, a po nowym roku, czyli z dnia na dzień 10 281 zł. W związku z powyższym zapytał z czego to wynika?

Dyrektor przekazał, że nie sprawdzał tego tak dokładnie, bowiem materiał został przygotowany przez pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za akcję zimową. Dodał, że może to wynikać z różnych terminów rozliczeń jednorocznych, czyli np. jedne gminy płacą do 20 grudnia, albo przynajmniej pokazują rozliczenia na dany sezon. Przekazał, że musiałyby raz jeszcze dokładnie sprawdzić, czy nie ma tam jakiegoś przekłamania.

Radny Roman Bańczyk przekazał, że rozumie, jakby było to 20-30% różnicy, ale 600, czy 700 %, to trochę dużo.

Radny Andrzej Babiński odnośnie ul. Głównej w Goczałkowicach-Zdroju zapytał, czy już wiadomo, kiedy PKP PLK rozpocznie inwestycję odnośnie tunelu pod torami?

Dyrektor przekazał, że niestety nie posiada takich informacji i na razie nic takiego do niego nie dotarło.

Przewodniczący Komisji podziękował Dyrektorowi za omówienie tematu i głos w dyskusji.

Ad. 2) Zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady udzielił głosu p. Grzegorzowi Górcie Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie, celem omówienia projektów uchwał w sprawach: **powierzenia gminom Pawłowice i Suszec zimowego utrzymania dróg powiatowych (Druk Nr 4)** oraz **wyrażenia zgody na przejęcie zadania publicznego Województwa Śląskiego w zakresie zarządzania drogami (Druk Nr 5).**

Dyrektor omówił ww. projekty uchwał, zgodnie z treścią ich uzasadnień.

Kolejno prowadzący obrady udzielił głosu p. Markowi Dutkowskiemu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektów uchwał w sprawach: **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 7)** oraz **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 8).**

Skarbnik omówił ww. projekty uchwał, zgodnie z treścią ich uzasadnień, jednocześnie zapoznając radnych z treścią **autopoprawki do zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok.**

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie oraz Skarbnika Powiatu, członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **powierzenia gminom Pawłowice i Suszec zimowego utrzymania dróg powiatowych (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na przejęcie zadania publicznego Województwa Śląskiego w zakresie zarządzania drogami (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,

- 3) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 7) wraz z autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,
- 4) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 8)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 11 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 3) Sprawy bieżące:

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ma ktoś jakieś uwagi do protokołu ze zdalnego posiedzenia wspólnego Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych z dnia 24 maja 2021 r., który był umieszczony na tablicy wraz z porządkiem posiedzenia Komisji i z którym radni mogli zapoznać się podczas obrad?

Radny Krystian Szostak przekazał, że chciałby zabrać głos w trybie przyjęcia protokołu z połączonych Komisji Rady. Dodał, że występował już w tej sprawie na Komisji Spraw Społecznych, ale w związku z tym, że w maju miało miejsce posiedzenie wspólne, stąd też pozwala sobie powtórzyć to na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Kolejno przekazał, że w protokole na stronie 8 znajduje się zapis: „Radny Aleksander Malcher w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy przekazał, że przedmówca był jednym z tych osób, które przekonywały jego, jak ważny i potrzebny jest dom dziecka, a to, że zmienia swoje zdanie, swój zewnętrzny obraz, jak kameleon, to już osobiście nie ma na to wpływu”. W związku z powyższym poprosił radnego Aleksandra Malchera, aby odniósł się do przedstawionego zapisu w protokole, jednocześnie pytając, czy podtrzymuje zapisy w nim zawarte?

Przewodniczący Komisji zapytał, czy radny Aleksander Malcher odniesie się do wypowiedzi przedmówcy? Kolejno zapytał, czy radny słyszy?

Radny Krystian Szostak przekazał, że w tej sytuacji, skoro radny Aleksander Malcher nie może się do tego odnieść i opuścił posiedzenie Komisji, to osobiście odniesie się do tego zapisu w oświadczeniu na sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji przekazał, że rozumie, iż protokół pozostaje w niezmienionej wersji.

Radny Krystian Szostak przekazał, że chciał zamknąć temat na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, ale skoro nie ma reakcji drugiej strony, to odniesie się do tego na sesji.

Przewodniczący Komisji przekazał, że rozumie, iż przedmówca nie wnioskuje o dokonanie poprawek w zapisanym brzmieniu.

Radny Krystian Szostak przekazał, że stwierdzenie było przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, do którego radny Aleksander Malcher odniósł się w sposób zadowolający. Dodał, że w tej chwili tego nie słyszy, bowiem nie ma radnego, w związku z powyższym odniesie się do tego na sesji, bowiem było to wspólne posiedzenie i wszystkim radnym należy się wyjaśnienie w tej materii, co do jego wątpliwości.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że sytuację związaną z protokołem wyjaśniał już na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych. Zapytał, czy ma to ciągle powtarzać? Dodał, że może o tym opowiadać bez końca, ale nie wie, czy o to w tym chodzi.

Radny Krystian Szostak przekazał, że przedmówca składał wyjaśnienia na posiedzeniu innej Komisji.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie chce już wchodzić w polemikę, bowiem widzi, że on osobiście i przedmówca mają różną pamięć i różne rzeczy mogą się zdarzyć, ale nie chce już przesadzać.

Radny Krystian Szostak zapytał, o jaką różną pamięć chodzi? Dodał, że tym momencie nie jest to różna pamięć, tylko jest to kłamstwo.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie chce w tej chwili popełnić jakiegoś błędu, żeby za chwilę nie było, że znów coś powiedział i musi na to bacznie uważać. Kolejno zapytał p. Kierownik Biura Rady, czy protokół, który w tej chwili jest głosowany jest protokołem połączonych Komisji?

Kierownik odpowiedziała twierdząco, z tym, że jest głosowany przez kolejną Komisję Rady.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że sprawa została wyjaśniona na Komisji Spraw Społecznych, a radny Krystian Szostak chce, aby wyciągać to na wszystkich Komisjach, a że były trzy, to na trzech. Dodał, że był to protokół połączonych Komisji,

dlatego jego zdaniem wyjaśnienia udzielone na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych są chyba wystarczające. Zapytał, czy znowu ma, to na nowo powielić?

Przewodniczący Komisji poprosił radnego Aleksandra Malchera, aby w trzech zdaniach odniósł się do zapisu w protokole.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że radny Krystian Szostak powiedział jemu, że nie rozmawiał z nim na ten temat, bowiem było to 10 lat temu. Przekazał, że mają różną pamięć, jest to czas odległy i radny Krystian Szostak twierdzi, że z nim na ten temat nie rozmawiał, co osobiście przyjął do wiadomości i przeprosił. Przekazał, że zostało, to już dokonane i nie wie, co jeszcze można w tej kwestii zrobić. Dodał, że widzi, iż na kolejnej Komisji jest to samo ciągnięte i nie wie, co radny Krystian Szostak chce przez to uzyskać. Poinformował, że powiedział, iż miało to miejsce 10 lat temu i musi szczerze powiedzieć, że też nie wszystko pamięta, co działo się 8, czy 10 lat temu, bo może nawet nie pamiętać tego, co było tydzień temu. Dodał, że przeprosił radnego Krystiana Szostaka, który twierdził, że między nimi nie było takiej rozmowy, co przyjął za dobrą monetę i przeprosił. Przekazał, że jeśli radny Krystian Szostak chce, aby znów jego przeprosić, to przeprasza.

Radny Krystian Szostak przekazał, że nie nalega z jakiegoś błahego powodu i nie podejmuje tego tematu na kolejnej Komisji, aby gnębić przedmówcę, natomiast było to posiedzenie wspólne wszystkich Komisji, stąd też radnym, którzy nie są członkami Komisji Spraw Społecznych należy się wyjaśnienie wątpliwości. Dodał, że oczywiście przyjął przeprosiny i dziękuje za nie. Przekazał, że chciałby tylko tyle, aby radni o tym wiedzieli, bowiem był to aspekt merytoryczny wypowiedzi przedmówcy. Przekazał, że osobiście mógł być „za” lub „przeciw” budowie nowego domu dziecka i to jest sprawa oczywista, natomiast takiej rozmowy nigdy między nimi nie było. Przekazał, że jest to klasyczna implikacja założenia, że miał jakiś stosunek do budowy domu dziecka, zbudował bardzo negatywny obraz jego osoby, z czym osobiście nie może się pogodzić, bowiem na początku kadencji apelował na jednej z Komisji, aby wypowiedzi radnych miały charakter merytoryczny i ta pierwsza część dotycząca jego woli i zgody, czy nie na budowę domu dziecka, ma charakter merytoryczny, bowiem mógł powiedzieć tak lub inaczej. Natomiast ocena jego postawy życiowej, czy jego, jako człowieka, a nie radnego i zarzucanie zmiany poglądów, wykracza poza merytorykę pracy w samorządzie i ma charakter czysto osobisty. Niestety wtedy na tym posiedzeniu Komisji jego uwaga nie spotkała się z akceptacją i taki jest tego efekt. Przekazał, że nie chciałby, aby nigdy w Radzie

Powiatu dochodziło do takich ocen pozamerytorycznych. Przekazał, że może kłócić się z przedmówcą, co do istoty, czy spierać co do ważnych dla Powiatu rzeczy, natomiast nigdy nie powinno być to powiązane z „kameleonem” albo, czy ktoś jest gruby, czy chudy, czy ma jeszcze jakieś przywary bardziej widoczne.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jest bardzo chudy.

Radny Krystian Szostak przekazał, że o to tylko chodzi. Przekazał, że dobrze, iż przedmówca potwierdził tą próbkę przeprosin, które osobiście przyjmuje, natomiast nie chciałby, aby sprawa ta miała dalszy bieg na sesji, ponieważ uważa sprawę za zamkniętą.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że żadnych dużych różnic między tym nie ma. Przyjmując, że nie było takiej wypowiedzi i nie było rozmowy, bowiem niekiedy osobiście nie wszystko pamięta i kiedy ktoś powiedziałby jemu, że coś mówił, woli powiedzieć, że nie pamięta, bo tak jest lepiej, ale zakładając, że tak jest, przyjmuje na tą okoliczność, że z jego strony miało miejsce stosowne zachowanie. Przekazał, że podkreślił, iż przedmówca mówił jemu, że jest to potrzebne i wielu radnych i osób z urzędu mówiły jemu i przekonywały, ale nie jest w stanie wymienić ich z nazwiska. Dodał, że oczywiście przekonali jego, ale chciał tylko powiedzieć, że ktoś był „za”, a osobiście był „przeciw” i z tego, co mówił przedmówca uznał, że był również tak samo „przeciw”, jak on. Również mogło zdarzyć się, że przekonał się do bycia osobiście „za”, a przedmówca został „przeciw”. Dodał, że można z tego wyciągać różne wnioski i oczywiście, to jest jego wniosek, ale jest to już jego dygresja.

Radny Krystian Szostak przekazał, że przedmówca pomylił się, bowiem w latach 2010-2014 osobiście nie miał kompletnie nic wspólnego z samorządem, stąd też ta rozmowa nie miała szans mieć miejsca.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nic takiego się nie stało.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jeśli jesteśmy w punkcie dot. przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, to jego zdaniem protokół został zapisany w bardzo różny sposób. Przekazał, że każdy radny miał możliwość, aby się z nim zapoznać i nie jest teraz czas, aby dyskutować, kto, kiedy i co powiedział. Dodał, że Komisja przyjmuje protokół na określony dzień i określoną godzinę, natomiast jeśli w tym protokole są zapisane rzeczy nieprawdziwe lub źle przekazane przez mówiącego należy, na piśmie złożyć uwagę do protokołu, czy wyjaśnienie

i wiele innych rzeczy. Zwrócił uwagę, że dyskusja, którą prowadzi radny Krystian Szostak z radnym Aleksandrem Malcherem, nie ma nic wspólnego z protokołem z poprzedniego posiedzenia Komisji, obojętnie, czy było to spotkanie jednej, czy trzech Komisji razem. Przekazał, że dyskusja prowadzona przez jego przedmówców jest elementem nowego protokołu z dzisiejszego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, stąd bardzo prosiłby, aby radni zatwierdzili lub nie protokół z poprzedniego posiedzenia połączonych Komisji, w wersji w jakiej przygotowała go p. Kierownik Biura Rady. Dodał, że każdy ma prawo wnieść uwagi do tego, co zostało w nim zapisane i tak jego zdaniem powinien wyglądać omawiany punkt porządku obrad. Dodał, że jest to jego zdanie i oczywiście może się mylić. Zwrócił uwagę, że prowadzenie dyskusji, kto i co myślał przed 10-cioma laty jest z pewnością bardzo ważne, ale jest już dyskusją na dzisiejszym posiedzeniu. Dodał, że powie na razie tylko tyle, bowiem mógłby bardzo dużo i długo mówić na ten temat, jakby ewentualnie można byłoby wszystko przeprowadzić. Przekazał, że kiedy osobiście przed dwoma laty, długo mówił na temat finansów Powiatu Pszczyńskiego, że zadłużenie Powiatu rośnie ponad miarę jego oczekiwań, wówczas p. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego, zwrócił jemu uwagę na sesji Rady, a potem odniósł się na posiedzeniu Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, że „opowiadał, jak u cioci na urodzinach”. Dodał, że jego zdaniem dyskusja, która była dziś prowadzona, mniej więcej wyglądała, jak „u cioci na urodzinach”.

Radny Krystian Szostak przekazał, że na „imieninach”, nie na „urodzinach”.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że w zasadzie obojętnie, ale osobiście obchodzi urodziny.

Kolejno Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedmiotowy protokół. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji, przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Następnie poinformował, że o terminie kolejnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jej członkowie zostaną poinformowani telefonicznie przez Biuro Rady.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 16⁰⁹

Przewodniczący Komisji Gospodarki,
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Zdzisław Grygier

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik