

Protokół nr XXVIII/21 z sesji zdalnej Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 21 kwietnia 2021 r.

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady XXVIII zdalnej sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji otworzył o godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Następnie powitał wszystkich radnych (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**) oraz wszystkie osoby uczestniczące w transmisji oraz przedstawicieli mediów, pozdrawiając serdecznie. Następnie poinformował, iż zgodnie z par. 18 ust. 2a Statutu Powiatu obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Z kolei przebieg sesji zostanie zarejestrowany na karcie CF (compact flash), nagranie to stanowić będzie załącznik do protokołu. Kolejno poinformował również, iż obrady odbywać się będą zgodnie z klauzulą informacyjną dotyczącą obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego. Kolejno poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na oprogramowaniu Esesja. Następnie przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 23 radnych i na podstawie potwierdzeń uczestnictwa, w sesji zdalnej uczestniczy 21 radnych.

Obecni w chwili rozpoczęcia obrad:

1. Andrzej Babiński
2. Barbara Bandoła
3. Roman Bańczyk
4. ~~Bogumiła Boba~~
5. Damian Cieszewski
6. Helena Gąska
7. Zdzisław Goik
8. Zdzisław Grygier
9. Danuta Kocurek
10. Wojciech Lala
11. Waldemar Lipus
12. ~~Marek Lucjan~~
13. Aleksander Malcher
14. Janusz Orlik
15. Michał Pudełko
16. Stefan Ryt
17. Paweł Sadza

18. Jerzy Sodzawiczny
19. Krzysztof Spyra
20. Krystian Szostak
21. Marian Szwarc
22. Grzegorz Wanot
23. Alojzy Wojciech

Przewodniczący Rady przekazał, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał. Następnie przekazał, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 2 do prot.**), w związku z tym zapytał, czy ktoś z radnych, bądź Zarządu zgłasza jego uzupełnienie?

P. Starosta poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad sesji dwóch zmian, mianowicie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok, która została omówiona na posiedzeniach Komisji, oraz projektu uchwały, w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 3)**.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zarządził 3 minutową przerwę w obradach, celem wprowadzenia dodatkowego projektu uchwały do porządku obrad na oprogramowaniu Esesja.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie imienne **wnioski Zarządu Powiatu o uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie w pkt 4 ppkt 3, tj. projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 3) (podczas głosowania zdalnego obecnych było 21 radnych) (zał. nr 3 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 21 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, porządek obrad został uzupełniony o dodatkowy projekt uchwały przez Wysoką Radę pozytywnie jednogłośnie.

Kolejno prowadzący obrady poddał pod głosowanie imienne **przyjęcie porządku obrad ze zmianą (podczas głosowania zdalnego obecnych było 21 radnych) (zał. nr 4 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 21 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, porządek obrad został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie jednogłośnie.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 24 marca 2021 r.

Prowadzący obrady przystąpił do realizacji punktu 2 porządku obrad, tj. przyjęcia protokołu z XXVII sesji Rady z dnia 24 marca 2021 r. Poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu wyłożonym do wglądu. W związku z powyższym zapytał radnych, czy ktoś chciałby, to uczynić w dniu dzisiejszym? Przypomniał, że zgodnie z par. 11, ust.1a Statutu Powiatu głosowania jawne na sesjach Rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, czyli za pomocą tabletów. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne, projekt protokołu z XXVII sesji Rady Powiatu **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 21 radnych) (zał. nr 5 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 21 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, powyższy protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez Wysoką Radę.

Podczas obrad do posiedzenia zdalnego dołączyła radna Bogumiła Maria Boba, w związku z czym obecnych było 22 radnych.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, po czym poprosił p. Starostę o jego przedstawienie.

Starosta Pszczyński Barbara Bandoła przedstawiła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie od dnia 24 marca 2021 r. do dnia 20 kwietnia 2021 r. (**zał. nr 6 do prot.**). Poza treścią sprawozdania dodała, że kwestie związane z tworzeniem punktów szczepień omówione zostały z Wojewodą Śląskim w dniu 31 marca br., po czym przystąpiono do działań. W dniu dzisiejszym o godzinie 10⁰⁰, przedstawiciele NFZ dokonali wizytacji powszechnego punktu szczepień, utworzonego w hali Powiatowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pszczynie. Z przedmiotowej wizyty powstał protokół, który jest bardzo pozytywny i z którego wynika, że punkt jest gotowy do wykonywania szczepień. Przypomniała, że w harmonogramie, który został zaplanowany, oddanie punktu przyjęte zostało na dzień 26 kwietnia br. Wyraziła zadowolenie, że Powiat jest gotowy do tego, by rozpocząć szczepienia. Dodała, że w międzyczasie była jeszcze przerwa świąteczna. Kolejno podziękowała wszystkim osobom, które były zaangażowane w tworzenie punktu. Poinformowała, że wpłynęły zgłoszenia osób zainteresowanych pracą punkcie, co było dużym punktem i była najmniej pewna, jak zbudowane zostaną zespoły szczepienne. Jednakże na apel odpowiedziała bardzo duża grupa zarówno lekarzy, pielęgniarek, jak i ratowników medycznych, a także innych osób, które posiadają kwalifikacje do wykonywania szczepień na COVID-19. Przekazała, że kiedy prowadzone były rozmowy z p. Wojewodą po raz pierwszy, czyli 31 marca br. nie było jeszcze rozporządzenia, które uprawniało np. ratowników medycznych, czy pielęgniarki do kwalifikowania na szczepienia. Jednakże po weekendzie świątecznym rozporządzenie pojawiło się, stąd grupa, która posiada stosowne uprawnienia, została poszerzona, a osoby te są szkolone. Dodała, że jest to proces, który przynosi efekty. Ponadto przekazała, że zarówno po stronie Starostwa, jak i Szpitala są koordynatorzy, którzy podejmują prace organizacyjne. Podkreśliła, że bardzo konkretne prace zadeklarował pszczyński HKR, czyli grupa wpisana do rejestru Wojewody, jako służby wspomagające państwowe ratownictwo medyczne. Przekazała, że Powiat korzysta z energii tych młodych ludzi oraz ich doświadczenia, bowiem wszyscy mają kwalifikacje do udzielania pierwszej pomocy medycznej, są świetnie zorganizowani i bardzo pomogli, co zostało dostrzeżone przez osoby, które odbierały punkt. Dodała, że jeśli będą w tym zakresie pytania, będzie na nie odpowiadać. Kolejno odnośnie prac zespołu przygotowującego rozwiązania legislacyjne, określające kierunki restrukturyzacji szpitali przekazała, że do końca lutego br. miała być przygotowana koncepcja, po to, aby końcem maja br. przygotowany został projekt ustawy w tym temacie. Poinformowała, że jutro na sesji Rady Miejskiej w Pszczynie, ma być procedowana uchwała w sprawie

przystąpienia Gminy do Spółki prowadzącej Szpital. Ponadto odnośnie powoływania dyrektorów szkół przypomniała, że ustawa oświatowa nie przewiduje w normalnym trybie powierzania stanowisk, tylko konkursy, natomiast w związku z sytuacją, jaką mamy, na podstawie prawnej, którą przytoczyła, pojawiła się taka konieczność, bowiem nie może mieć miejsca organizowanie konkursów. Odnośnie wizyty zainicjowanej przez p. Wiceprezes Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej przekazała, że była to bardzo ciekawa wizyta. Pani Wiceprezes po wspólnych doświadczeniach w pracy warsztatowej, kiedy p. Marszałek rozpoczął dyskusję o Funduszu Sprawiedliwej Transformacji stwierdziła, że warto podjąć współpracę z Powiatem Pszczyńskim i Starostwem, z czego osobiście wyraziła zadowolenie. Wyraziła nadzieję na konkretne efekty, z nawiązanej współpracy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania do przedmiotowego sprawozdania?

Radny Aleksander Malcher odnośnie planowanej nacjonalizacji szpitali przekazał, że p. Starosta powiedziała, że Minister Zdrowia do tej pory nie odniósł się do tego, na jakim etapie jest przygotowywana uchwała i nie wiadomo, co się dzieje w tej kwestii. Dodał, że z tego, co zrozumiał, choć nie wie, czy dobrze, miało to nastąpić końcem lutego, bądź marca br. Miał być wstępny zarys przygotowania nacjonalizacji szpitali. **Zapytał**, czy dobrze zrozumiał, że do tej pory nic w tej kwestii nie wiadomo, jeżeli tak jest faktycznie **zapropował**, aby zwrócić się do Ministra Zdrowia, z zapytaniem, na jakim etapie jest w tym momencie wszystko przygotowywane, aby wiadomo było, co się dzieje, aby nie było tak, że czegoś nie ma, a jak nie ma, to robimy swoje. Dodał, że jego zdaniem nie jest to zbyt bardzo dobry pomysł, aby dokonywać jakichś zmian, mających na celu tworzenie, bądź nietworzenie spółek. Dodał, że jest to sytuacja informacyjnie patowa, bowiem z tego, co jest jemu wiadomo, to jest wszystko przygotowywane, ale dobrze byłoby, aby Minister Zdrowia odniósł się, na jakim jest to etapie i co stoi na przeszkodzie, że radni nie są na bieżąco informowani, bowiem była mowa, że dana informacja, zostanie w odpowiednim czasie pokazana. Dodał, że p. Starosta mówiła, że nie ma informacji, co jego bardzo zaniepokoiło. Stąd **poprosił**, aby pójść w takim kierunku i złożyć zapytanie w tej kwestii.

Przewodniczący Rady przekazał, że niezależnie od tego, jakie będą plany Rządu, dotyczące szpitali, współpraca samorządów jest niezwykle istotnym elementem na polu ochrony zdrowia. Dodał, że im silniejsze samorzady, które tworzą spółkę, tym

silniejszy szpital. Stąd niezależnie od planów Rządu, można prowadzić nadal działania.

P. Starosta w odniesieniu do wypowiedzi radnego Aleksandra Malchera przekazała, że Zarządzenie Ministra Zdrowia z dnia 23 grudnia 2020 r. jest dokumentem ogólnie dostępnym. W dokumencie jest zapis, że Minister powołuje zespół i był podany harmonogram, który przytoczyła. Przekazała, że było powiedziane, że końcem lutego br. zespół przedstawi koncepcję dot. nacjonalizacji szpitali, a końcem maja projekt ustawy. Odnośnie tego, czy coś dzieje się w tej kwestii, czy nie przekazała, że sprawa ta nie dotyczy tylko naszego Powiatu, ale całej Polski. W związku z tym Związek Powiatów Polskich na bieżąco analizuje sytuację. Dodała, że ZPP jest członkiem Zespołu Wspólnego Rządu i Samorządu, stąd na forum zadawane są pytania ze strony samorządu. Informacje, które uzyskiwane są za pośrednictwem ZPP, świadczą o tym, że nie ma jeszcze żadnych efektów pracy zespołu. Natomiast niezależnie od tego, Zarząd Powiatu może wystosować takie zapytanie, aby móc przeczytać konkretną odpowiedź Ministra, bowiem jej zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, aby to uczynić. Odnośnie działań związanych z rozszerzeniem wkładu właścicielskiego Spółki przekazała, że jest podobnego zdania, jak Przewodniczący Rady. Przekazała, że sytuacja jest taka, że jesteśmy właścicielami Spółki, która prowadzi Szpital. To, czy będzie ona miała skład właścicielski jednoosobowy, czy rozszerzony, w zasadzie nie ma wpływu, na to, co potem będzie się działo z nacjonalizacją szpitali, czy będzie miała miejsce, czy nie. Z drugiej strony, im szybciej zostanie rozszerzony jej skład i podzielona zostanie odpowiedzialność za bieżące finansowanie Szpitala, tym lepiej, bowiem było sygnalizowane już radnym, że finansowanie bieżącej działalności w czasie trwania pandemii jest bardzo trudne. Przekazała, że gościem na jednej z sesji była Dyrektorka Szpitala Gwarek w Goczałkowicach-Zdroju, która mówiła o trudnościach, związanych z lecznictwem uzdrowiskowym, to wtedy osobiście sygnalizowała radnym, że nie lepiej wygląda sytuacja w szpitalach prowadzonych przez powiaty. Dodała, że za rok ubiegły finansowanie szpitali wyglądało tak, że była wypłacana 1/12, w każdym miesiącu kontraktu, czy ryczałtu, jeśli to dotyczyło szpitali sieciowych, w naszym przypadku kontraktu, dlatego Szpital mógł się utrzymywać. Natomiast Powiat robił dopłaty i wszystko na bieżąco funkcjonowało. Teraz wiadomo, że jest decyzja w NFZ, że kwoty należy rozliczyć w stosunku do wykonanych procedur, oznaczałoby zwroty pieniędzy. Dodała, że mowa o zwrotach za rok 2020, które były zapowiadane do czerwca br., co zostało przesunięte do końca bieżącego roku, o czym doskonale wie radny Aleksander Malcher, ale być może pozostali radni nie. Podkreśliła, że jest to

zwrot, czego nie jesteśmy w stanie dokonać, tym bardziej, że trwa pandemia, a Szpital nadal musi ograniczać planowe przyjęcia i inne procedury, czyli nie może wykonywać kontraktu bez żadnych problemów. Dodała, że w tym roku również narastają problemy, rok 2021 jest finansowany jeszcze trudniej, bowiem nie jest to 1/12, tylko 70% kwoty. Oznacza to, że Szpital musi utrzymać swoją działalność za 70% tej 1/12, stąd mnożą się trudności w bieżącym utrzymaniu Szpitala. Póki, co na bieżąco zdaje relację Radzie i dzisiaj również wprowadzana jest autopoprawka do budżetu Powiatu, aby z wolnych środków zabezpieczyć 1 000 000 zł i kolejne, bowiem już 1 000 000 zł przekazany został na bieżącą działalność Szpitala w 2021 r. Teraz, jeśli będzie taka wola Wysokiej Rady i przyjmie uchwałę, kolejny 1 000 000 zł zasili bieżącą działalność Szpitala, jednakże możliwości samorządu kończą się i nie jest możliwe, aby co dwa miesiące przekazywać 1 000 000 zł na jego utrzymanie, w momencie, kiedy NFZ ogranicza przelewy pieniędzy i nie przelewa 1/12, tylko 70% Szpitalowi. Wiadomym jest, że jeśli teraz Spółka zostałaby rozszerzona i Powiat posiadałby partnera, by wspólnie ciągnąć ten ciężar, będzie nam łatwiej ten rok przetrwać. Dodała, że nie wie, jakie zapadną decyzje w Ministerstwie Zdrowia, bowiem nie ma informacji, czy będzie anulowanie zwrotów za rok 2020 i jak ostatecznie zostanie rozliczony rok 2021. Poinformowała, że póki co Powiat stara się zorganizować punkt szczepień powszechnych, aby przyłożyć rękę do tego, aby jak najszybciej skończyć z trudną sytuacją pandemiczną, by można było normalnie funkcjonować i Szpital mógł normalnie funkcjonować. Przekazała, że jest, to skomplikowane i to, że Gmina Pszczyzna chce podjąć uchwałę niezależnie od niepewności i chce finalizować przystąpienie do Spółki, co powinno cieszyć i napawać optymizmem, że może razem damy radę.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że wszyscy wiedzą o tym, że jest ciężka sytuacja w służbie zdrowia, a najlepiej o tym wiedzą osoby, które się nią zajmują. Zgodził się z przedmówczynią, że jak ktoś może pomóc, to jest to wskazane. Kolejno zapytał, czy nie przeszkodzi to później w przejęciu Szpitala przez Skarb Państwa. Dodał, że zgadza się z decyzją p. Starosty i Zarządu Powiatu, która powstała na początku roku, że kwestia powstania Spółki samorządowej została przesunięta, bowiem jest to jakieś ryzyko, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia w tym kierunku. Przekazał, że nie ma dokładnej wykładni, jak ma to wyglądać, a wszystko może się zdarzyć. W związku z powyższym decyzja, którą podjął Zarząd odnośnie przesunięcia działań uważał za bardzo dobrą. Jego zdaniem skoro poczekano już tyle czasu, to jakiś miesiąc, czy dwa na pewno wiele nie zmieni. Jeżeli chodzi natomiast o pomoc samorządów, Gminy, czy Miasta, to nic nie stoi na przeszkodzie,

aby w tej trudnej sytuacji, wesprzeć Szpital środkami finansowymi, aby wszystko przetrzymać. Dodał, że ani jedno, ani drugie jego zdaniem nie przeszkadza w takim działaniu i byłoby to dobre rozwiązanie, bowiem wszyscy chcą dobrze. Przekazał, że nie ma takiego radnego na sali, który nie chciałby, aby wszystko dobrze funkcjonowało, abyśmy otrzymali należytą pomoc w każdej chwili. Dodał, że każdy życzyłby tego sobie, dlatego należy być bardzo rozważnym. Jego zdaniem jest w Zarządzie Powiatu rozważa, bowiem takie decyzje były podejmowane. Przekazał, że chciałby, aby pochylić się nad tym i spróbować po prostu w jakiś sposób dowiedzieć się, jak to wygląda i podejmować słuszne rozwiązania, które w przyszłości nie będą nam, w jakiś sposób kolidowały z tym, co powinno się stać.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w Polsce funkcjonuje bardzo wiele szpitali samorządowych, prowadzonych przez więcej, niż jeden samorząd i są to dobre rozwiązania.

P. Starosta przekazała, że należy pewne rzeczy dopowiedzieć, aby była jasność. Przypomniała, że sposób, w który planowane jest rozszerzenie składu właścicielskiego Spółki, polega na tym, że Powiat chce zaprosić samorządy do współpracy. W tej kwestii aktywność wykazała Gmina Pszczyna, która przygotowała uchwałę, z czego wyraziła zadowolenie. Dodała, że Powiat chce zaprosić gminy do utrzymania bieżącej działalności Szpitala. W umowie, która została przygotowana, nie ma dzielenia się odpowiedzialnością za budynek, bowiem on, jak i cała baza pozostaje własnością Powiatu. Powiat zaprasza do prowadzenia bieżącej działalności Szpitala. Przekazała, że gminy nie mogą pomóc inaczej, choć Powiat, Zarząd Powiatu, Wysoka Rada, jak i Szpital oraz Spółka są wdzięczni za każdą pomoc ze strony gmin. Do tej pory wyglądało to tak, że zdecydowana większość gmin zabezpieczała w swoich budżetach środki i przekazywała pieniądze na pomoc rzeczową, bowiem inaczej nie pozwalają przepisy finansowe. Można było z tego zakupić np. respiratory, czy inne rzeczy, co było robione. Natomiast jeśli gmina nie przystąpi do Spółki prowadzącej Szpital, to w żaden sposób nie może pomóc w utrzymaniu bieżącej działalności Szpitala, bowiem nie pozwala na to ustawa o finansach publicznych. Dopiero wtedy, kiedy gmina będzie członkiem Spółki, może ponosić taką odpowiedzialność, stąd zależy Powiatowi na tym, żeby gminy weszły do Spółki. Dodała, że wcześniej zreferowała, że finanse Szpitala są słabe. Przekazała, że drugi milion, który ewentualnie Rada dołoży do Szpitala stanowi szczyt możliwości Powiatu i w połowie roku może okazać się, kiedy decyzje Ministra Zdrowia będą przeciągały się, a zespół nie wypracuje żadnego rozwiązania, że

finanse zachwieją się. Przekazała, aby pamiętać, że Szpital nie jest w sieci szpitali. Poinformowała, że sieć szpitali miała być weryfikowana w połowie tego roku, na co bardzo liczone i były nawet wstępne sygnały z NFZ w Katowicach, że kwalifikujemy się i raczej pojawimy się w sieci, ale takie decyzje nie będą zapadać, bowiem kontrakty zostały przeciągnięte do końca roku i sieć, która działała miała zakończyć pracę w tym kształcie do końca czerwca, a jest przedłużona. Nie ma innych instrumentów finansowych, które można wykorzystać, żeby pomóc Szpitalowi utrzymać się na powierzchni. Dlatego wydaje się, że przystąpienie Gminy Pszczyna do Spółki prowadzącej Szpital, jest bardzo zasadne. Jeżeli decyzje Ministra i zespołu będą takie, że szpitale prowadzone przez spółki, w ten, czy inny sposób będą przejmowane przez państwo (różne koncepcje słyszała, ale żadna nie została nazwana, ani opublikowana), to ta sama Spółka, tylko z większym składem właścicielskim, będzie tą zmianę przechodziła. Przekazała, że nie widzi większego zagrożenia, natomiast widzi je w tym, że Powiat nie znajdzie żadnego rozwiązania i żadnego zastrzyku finansowego w ciągu tego roku i Powiat również nie będzie w stanie tego zrobić. Dodała, że na jej prośbę p. Skarbnik będzie mówił na Komisjach o tym, że teraz wyliczane są wskaźniki, które należy zachować, jeśli chodzi o bieżącą działalność samorządu i ze względu na różne zmiany podatkowe, m.in. na to, że ze względu na zwolnienie z podatku młodzieży do 26 roku życia, wpływa mniej podatków, w związku z czym wskaźniki Powiatu są na granicy, zupełnie niezależnie od Powiatu. Robiąc dopłaty i zwiększając wydatki bieżące samorządu, będziemy w trudnym położeniu. Powiat chce temu zapobiec i szuka różnych dróg, aby nie doprowadzić do skrajnej sytuacji. Dodała, że nie chodzi o działanie przeciw, czy wbrew, tylko o takie, które pozwoli wyprzedzić problemy, a jeśli można je podjąć, to należy to zrobić.

Przewodniczący Rady poprosił, aby zmierzać do końca dyskusji.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że należy również wspomnieć o innym zagrożeniu, które występuje, a mianowicie, że jednostki publiczne, tj. SP ZOZy, które mają milionowe zadłużenia swojej działalności leczniczej (zarówno p. Starosta, jak i Przewodniczący Rady wiedzą, jak to wygląda) powinny być przejmowane razem z długami, co wynika z działalności leczniczej tych jednostek. Dodał, że nie są to długi powiatów, czy miast, ale wynikające z kosztów leczenia obywateli. Jego zdaniem taka koncepcja jest dobra, bowiem spółka prawa handlowego nie może mieć długu i nie ma. Poprosił, aby p. Starosta powiedziała, ile na dzień dzisiejszy Spółka ma długu? Dodał, że Spółka otrzymuje wsparcie Powiatu, czy innych

jednostek i to co dostaje, na koniec roku jest anulowane, bowiem nie może mieć długu. Poprosił, aby powiedzieć, ile zostanie zwróconych środków, jak Spółka, jako Szpital, który prowadzi ich nie ma. Dodał, że jego zdaniem, choć być może myli się, Powiat nie dostanie nic. Mimo, że Powiat poświęca swoje środki, to nie otrzyma nic. Natomiast jednostki, które są SP ZOZami i mają długi 20 000 000 zł, 50 000 000 zł, czy 100 000 000 zł, to środki będą musiały zostać zwrócone kontrahentom. Zapytał, co dalej robić? Przekazał, że należy się nad tym pochylić, bowiem ma odnośnie tego obawy. To, że jest wysiłek Powiatu, który nie wykląda środków na inne zadania, tylko na Szpital, bowiem taka jest sytuacja, ale sama Spółka nie posiada długów, bo ich mieć nie może i tu jest problem.

Przewodniczący Rady poprosił o zmierzanie do końca dyskusji. Dodał, że jego zdaniem karkołomnym rozwiązaniem, o którym mówił przed momentem przedmówca byłby powrót do SP ZOZ i zadłużanie go tylko i wyłącznie licząc na to, że państwo przejmie Szpital razem z długami. Dodał, że przedmówca wie, bowiem był radnym w kadencji 2010-2014, jak wielkim wysiłkiem wykazał się Powiat Pszczyński spłacając znakomitą część zobowiązań, które powstały w latach, kiedy Szpital był rzeczywiście publicznym. Rozwiązanie, tak naprawdę na dzień dzisiejszy niepewne, mówiące o przekształceniu w SP ZOZ i zadłużaniu, po to tylko, aby państwo wzięło go z długami, jest bezsensownym rozwiązaniem i nie ma żadnych racji bytu, normalnej rzeczywistości ekonomiczno-samorządowej. Nikt nie podejmie świadomej decyzji o zadłużaniu podmiotu, tylko po to, aby państwo dokonało jego przejęcia. Jesteśmy dziś w sytuacji oddłużonego SP ZOZu, kiedy Szpital prowadzony jest przez spółkę prawa handlowego, spółkę kodeksową, z ograniczoną odpowiedzialnością, która ma swoje reżimy. Jesteśmy dziś w niepowtarzalnej do tej pory sytuacji, kiedy samorządy rozpoczynają poważną, merytoryczną rozmowę nad współtworzeniem przyszłości dnia jutrzejszego tego Szpitala. Niezależnie od tego, jakie będą plany Rządu, jednego, drugiego, czy piątego Ministra tego, czy innego ugrupowania, to najważniejsze dla nas jest myślenie samorządowe, czyli wzięcie się pod rękę i pójście razem, w jednym kierunku, co wiele razy pokazało również na naszym terenie dobre, najlepsze rozwiązanie i dobrą praktykę. Dodał, że im bardziej współpracują ze sobą samorządy od najmniejszych do największych spraw, tym więcej korzystają na tym mieszkańcy tych terenów, którymi mamy obowiązek i zaszczyt kierować.

P. Starosta przekazała, że jest zasadnicza różnica, która dzieli myślenie radnego Aleksandra Malchera oraz jej, jako Starosty i Zarządu. Zwróciła uwagę, że będąc

samorządowcem, myśli propaństwowo. Dodała, że kompletnie nie rozumie myślenia, że dobrze jest dokonać zadłużenia, bo ktoś zabierze długi i je zwróci. Jej zdaniem wszyscy powinni być dumni z tego, że w przyszłym roku zostanie całkowicie zlikwidowane zadłużenie Szpitala sprzed funkcjonowania Dializy, bowiem będzie uczciwie spłacone. Spółka nie ma zadłużenia, na koniec roku 2020 miała ujemny wynik finansowy w kwocie mniej więcej 2 900 000 zł, który został pokryty z dopłaty właściciela. Dodała, że zasady prawa handlowego wskazują, że Spółka nie może być zadłużona i bardzo dobrze, że tak jest, bowiem dla niej nieodpowiedzialnym jest myślenie takie, że można zadłużać się w nieskończoność, jak SP ZOZy. Dodała, że radny Aleksander Malcher powiedział, że SP ZOZy są bardzo mocno zadłużone, w związku z czym nie panują nad tym i zadłużają się, bo ktoś to potem weźmie i oddłuży, tzn. „my” – podatnicy, będziemy musieli pokryć zadłużenia tak, a nie inaczej zarządzanych szpitali. Jej zdaniem wszyscy powinni być dumni z tego, że nie dokładamy się do tego problemu tylko, że próbujemy kierować się, zgodnie z zasadami etycznymi i finansowymi oraz gospodarczymi. Jej zdaniem nie można robić żadnych ruchów, o których mówi radny Aleksander Malcher, bowiem w zasadzie rozmowa jest bezprzedmiotowa, bowiem nie zmierzamy do zabrania Spółce kompetencji prowadzenia Szpitala i zamiany w SP ZOZ. Takich propozycji nie było i nikt ich nie dawał, bowiem są nieracjonalne. Dodała, że tamten system został już sprawdzony i właśnie Powiat ponosi koszty spłaty 30 000 000 zł długu, które w przyszłym roku znikną. Wszystkie Zarządy Powiatu starały się do tej pory i pracowały, aby Szpital nie generował zadłużenia, by normalnie i zdrowo funkcjonował w systemie. Dodała, że jeśli państwo będzie chciało przejąć na nowo szpitale i komisja znajdzie taką propozycję i sposób, aby nie była to kolejna czarna dziura, którą można zadłużać w nieskończoność i myśleć, który Rząd, to oddłuży. Dodała, że nie tędy droga, należy znaleźć generalne rozwiązanie, które pozwoli finansować służbę zdrowia. Dodała, że w materiałach przygotowanych przez Związek Powiatów Polskich pokazywała, jak wygląda udział PKB, wpłaty na służbę zdrowia w stosunku do PKB, w porównaniu z innymi krajami, gdzie jesteśmy na tej linii, czyli na szarym końcu, co trzeba zmienić i racjonalnie przygotować i osobiście liczy na racjonalną zmianę. Dodała, że chyba wszyscy będą szczęśliwi, jeśli ona nastąpi. Póki co mamy sytuację, taką jaką mamy i nie będziemy przywracać Szpitala do SP ZOZu.

Przewodniczący Rady poprosił o zmierzanie do końca dyskusji. Zwrócił uwagę, że radny Aleksander Malcher jest osobą, która od wielu lat pracuje w służbie zdrowia, której z powodzeniem udało się wielu osobom pomóc i ma posłuch u osób, które dziś

sprawują funkcje rządzących w państwie. Dodał, że jego zdaniem najprostsze rozwiązania są możliwe. Zdecydowanie prostszym rozwiązaniem byłoby zwiększenie nakładów na służbę zdrowia, niż oddłużanie przejmowanych szpitali. Jego zdaniem, gdyby zwiększyć nakłady na służbę zdrowia, w perspektywie dwóch, trzech lat do przodu, to wiele z tych szpitali mogłoby część pieniędzy, po wieloletniej nauce gospodarowania tymi środkami odłożyć na spłatę starych zobowiązań, bowiem jest to zdecydowanie prostsze dla wszystkich.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie może zgodzić się z pewną polemiką, jeśli chodzi o jego wypowiedzi, z uwagi na to, że nie powiedział, że posiada pomysł na to, żeby zadłużać szpitale. Dodał, że ktoś jego chyba źle zrozumiał. Powiedział jedynie, że wszystkie koszty związane z działalnością Szpitala pokrywa Powiat, a Spółka ma zerowy dług. Dodał, że na pytanie, jak dług wygląda w innych szpitalach, wielokrotnie słyszał, że nie mają długów. Na pytanie, że oznacza to, iż dobrze pracują otrzymał odpowiedź twierdzącą, bowiem wszystkie długi pokrywa Powiat, tylko nie widać ich w Szpitalu, ponieważ są one w Powiecie. Jeżeli jest SP ZOZ, to również jest własnością Powiatu, ale wszystkie środki, jakie otrzymuje Szpital, wiszą na długu Szpitala, a nie na Powiecie i to jest ta różnica. Dodał, że konia z rżędem temu, kto to rozwiąże. Dodał, że p. Starosta powiedziała, że on osobiście twierdzi, że można zadłużać szpitale bez końca, ale nie o to chodzi, tylko o to, aby właściwie pokazać, gdzie generowane są długi, aby były w danej jednostce, a nie żeby jednostka była czysta, a długi, które generuje są w Powiecie. Dodał, że nie rozumie tej retoryki, dokąd ma ona zmierzać. Przekazał, że to, iż Przewodniczący Rady powiedział, że są powiaty, których szpitale mają ogromne długi, po 100 000 000 zł, czy nawet więcej, to nie wyobraża sobie, że któryś powiat zapłaci 100 000 000 zł, czy 200 000 000 zł związanych z działalnością leczniczą szpitala, który udzielał pomocy mieszkańcom powiatu. Dodał, że nie wyobraża sobie tego, bowiem jego zdaniem żaden powiat tego nie pokryje, bo nie ma takiej możliwości. Przekazał, że należy się nad tym zastanowić. Poprosił, aby nie mówić, że jest zwolennikiem zadłużania szpitali, bowiem jest jedynie zwolennikiem pomocy chorym w Szpitalu, aby otrzymali ją na odpowiednim poziomie, a że jest to kosztowne, wszyscy o tym wiedzą. Zwrócił uwagę, że nie można powiedzieć, że nie będziemy zadłużać szpitali, ale wtedy nie będziemy udzielać pomocy chorym. Dodał, że jak pomagamy i leczymy, to generuje to koszty. Środki, które przekazuje Fundusz nie pokrywają kosztów, związanych z leczeniem. Należy zastanowić się, że jak nie dajemy środków, to nie będziemy mieć pacjentów. Dodał, że oczywiście w tym

momencie abstrahuje. Przekazał, że wie, iż pomoc jest udzielana i dostajemy dobrą, solidną pomoc, która kosztuje.

Przewodniczący Rady przekazał, że absolutnie zgadza się z przedmówcą, jeśli chodzi o końcową część jego wypowiedzi. Przekazał, że chciałby pokreślić jeszcze jedną ważną rzecz, by nie było mylnego wyobrażenia, mianowicie dług jest przeterminowanym zobowiązaniem finansowym, czyli niezapłaconym przez jakikolwiek podmiot publiczny, prywatny, czy osobę fizyczną, jest to po prostu dług. Na dzień dzisiejszy Spółka nie ma długów, dlatego poprosił, aby mówić o tym, że nieodpowiednio wycenione są usługi, o czym przed momentem powiedział przedmówca. Nieodpowiednio dobrze wycenione są usługi w zakresie ochrony zdrowia przez Narodowy Fundusz Zdrowia w stosunku do potrzeb szpitali o zakresie 8-śmio, 9-cio oddziałowym, jak nasz. Dodał, że nie mówimy o długach i żeby zapewnić, jak ujął to przedmówca, należytą opiekę naszym chorym, których oby jak najmniej było, od tego są również samorzady. Pochylenie się nad tym w sytuacji niedoszacowania, zapewnienie obsługi medycznej na odpowiednim poziomie, materiałów medycznych, leków, sprzętu, który jest niezwykle istotny w całym procesie diagnostyki, czyli tym pierwszym, to ciężar, który biorą na siebie w naszym przypadku powiaty. Wyraził zadowolenie, że Gmina również do tego zmierza. Poprosił, aby nie mówić o długu, jako samym sobie, tylko o niedoszacowaniu wartości wykonywanych usług, w zakresie ochrony zdrowia, która, co bardzo cieszy z roku na rok w całej służbie zdrowia na całym świecie, jest o krok dalej.

P. Starosta zwróciła uwagę, że Spółka nie ma długu, bowiem Powiat pokrywał różnicę finansową na bieżąco, jednakże Spółka jest własnością Powiatu. Dodała, że Powiat jest właścicielem Spółki, na co poprosiła zwrócić uwagę. Spółka, której pomaga Powiat, która prowadzi szpital, bowiem jest jej właścicielem. Przekazała, że aby na koniec roku różnice nie były duże, Spółka stara się, a Powiat prowadzi nadzór nad tym, aby kwoty nie szły w olbrzymie wielkości. Dodała, że nie zarzuca radnemu Aleksandrowi Malcherowi i nie przypisuje takich intencji, aby zadłużać szpitale. Jedynie chce zwrócić uwagę na to, że poprzedni operator Szpitala, czyli nasz SP ZOZ sprzed lat wygenerował wielki dług, który spłacił Powiat.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 4 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt czwarty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

Ad. 4.1)

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2021 roku**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 15 kwietnia 2021 r. (**zał. nr 7 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 kwietnia 2021 r. (**zał. nr 8 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 kwietnia 2021 r. (**zał. nr 9 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2021 roku** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych**) (**zał. nr 10 do prot.**).

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XXVIII/253/21 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2021 roku**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 11 do prot.**).

Ad. 4.2)

Prowadzący obrady przekazał, iż drugi projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok**, po czym udzielił głosu p. Staroście.

P. Starosta poprosiła o wprowadzenie autopoprawki, **zgodnie z załącznikiem nr 12 do protokołu**.

Kolejno Przewodniczący Rady poprosił przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 15 kwietnia 2021 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 kwietnia 2021 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 kwietnia 2021 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych)** **(zał. nr 13 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XXVIII/254/21 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 14 do prot.)**.

Ad. 4.3)

Prowadzący obrady przekazał, iż ostatni projekt uchwały, wprowadzony w dniu dzisiejszym do porządku obrad sesji, dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030**, po czym otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych)** **(zał. nr 15 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XXVIII/255/21 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 16 do prot.**).

Ad. 5 Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt piąty porządku obrad, to odpowiedzi na interpelacje. Kolejno poinformował, że na ostatniej sesji nikt z radnych nie złożył interpelacji. Jednakże w dniu 14 kwietnia br. do Biura Rady wpłynęło uzupełnienie odpowiedzi na interpelację radnego Zdzisława Grygiera z dnia 24.02.2021 r.

W związku z powyższym zapytał, czy wymaga ona doprecyzowania?

Radny Zdzisław Grygier w odniesieniu do odpowiedzi Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska na jego interpelację dot. badań nad jakością środowiska, która jest odmowna przekazał, że chciałby złożyć kilka uwag. Przekazał, że w odpowiedzi p. Andrzeja Szczygła Naczelnika Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Katowicach jest napisane, że jesteśmy w strefie 17 powiatów subregionu południowego, od Ustronia i Cieszyna w naszą stronę ma być tylko 7 stanowisk, bowiem tyle zostało określonych w rozporządzeniu, a mamy ich 15, więc jest to wystarczająca liczba. Przekazał, że z pisma wynika, że czujniki, do których ma uwagi, tj. w Goczałkowicach-Zdroju i Pszczynie umożliwiają bardzo dobrą weryfikację wyników pomiarów dla dużego obszaru o podobnym charakterze zabudowy i ukształtowania topograficznego. Osobiście posiada, co do tego duże wątpliwości, bowiem jak mówił już wcześniej, przy okazji składania interpelacji nie uważa wcale, że wyniki, które są w Goczałkowicach-Zdroju i Pszczynie, przedstawione przez p. Naczelnika w załączniku, że jest niewielka różnica. Nie neguje 5%, bowiem trudno oczekiwać, aby pomiędzy Pszczyną, a Goczałkowicami-Zdrój była wielka różnica, natomiast jest przekonany, że różnica pomiędzy Goczałkowicami-Zdrój, a Kobiórem jest znaczna, nie mówiąc o innych miejscowościach naszego rozległego Powiatu oraz części Powiatu Bielskiego, którego również dotyczą dane. Przekazał, że z rzeczy, które są krzepiące, chciałby zauważyć, że Naczelnik porównał dane z 2017 roku, kiedy była mroźna zima, do zimy, którą teraz kończymy. Przekazał, że dane są z lutego i w 2017 r. stężenie pyłu zawieszzonego dochodziło do 800 jednostek, to w lutym br. maksymalnie było 190 jednostek, co jest dużym i krzepiącym spadkiem. Natomiast końcowe stwierdzenie, że nie ma uzasadnienia na lokalizację kolejnej stacji pomiarowej, bowiem jest ich dosyć, smuci dlatego, że oglądając Pless.pl, który

jest dosyć często odwiedzany przez mieszkańców, można było zauważyć kilka dni temu informację, że Goczałkowice-Zdrój są jednym z najbardziej zanieczyszczonych miejsc w Europie. Dodał, że jeśli brane są pod uwagę miasta, to znajdujemy się tam, jako Pszczyna, natomiast jeśli chodzi o ranking małych miejscowości, to Goczałkowice-Zdrój wysunęły się do czołówki. Przekazał, że pozwoli sobie zadzwonić do Naczelnika i porozmawiać z nim, choć pewnie nie przekona jego, ale uzyska dodatkowe informacje, bowiem jest zmartwiony tym, że sprawa została w taki sposób potraktowana, że jest dosyć czujników i należy się odczepić.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że otrzymał odpowiedź na zapytanie złożone na Komisji Spraw Społecznych w dniu 19 kwietnia br., w związku z powyższym zapytał, czy mógłby się do niej odnieść?

Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych złożył zapytanie odnośnie kosztów holowania pojazdu pozostawionego i zadziwiła jego ogromna suma do zapłaty przez właściciela pojazdu, bowiem 5 040 zł. Dodał, że bardzo szybko otrzymał odpowiedź w tym temacie. Osobiście oczywiście zna stawki za holowanie pojazdów, bowiem było, to ustalane przez Radę Powiatu, ale niepokojącym jest to, że za holowanie pojazdu do 3,5 t mamy 307,50 zł., za wycenę pojazdu przez rzeczoznawcę wyliczono 180 zł, a niestety całkowita suma urosła do kwoty 5 300 zł. Wyraził zaniepokojenie, że wszystko trwa zbyt długo, bowiem powinny być jakieś ramy czasowe do załatwienia takich spraw. Poprosił, aby wyobrazić sobie, że dany pojazd kosztuje 300 zł, a związane z tym postępowanie, załatwiane jest za 5 300 zł, co jest dla niego szokujące. Dodał, że powinniśmy wypracować metodę, by nie dochodziło do tak wielkich kosztów postępowania, tj. zatrzymania pojazdu, naliczania stawek za jego postój. Zwrócił uwagę, że przedmiot ma wartość 300 zł, bowiem 20 gr kosztuje kilogram złomu, a za to, że złom gdzieś stoi, mamy 5 300 zł. Procedura, która została wdrożona jest nieodpowiednia. Dlatego należałoby się nad tym pochylić i wyznaczyć np. czas ramowy maksymalnie jednego miesiąca, aby móc odpowiednio podchodzić do tych rozwiązań, bowiem za przedmiot o wartości 300 zł, a trzymany na podwórku musimy płacić 5 300 zł, co jest niewskazane i nie powinno mieć miejsca. Dodał, że rozumie, że są przepisy, ale radni są po to, aby wychodzić naprzeciw sprawom, które dotyczą mieszkańców, żeby jednak, aż tyle tego nie było. Dodał, że pozwolił sobie policzyć, że jeśli holowanie kosztuje 307 zł, zaś usługa rzeczoznawcy 180 zł i sprawa trwa miesiąc, to obywatel będzie miał do zapłaty 870 zł, jeśli odejmiemy od tego cenę złomu, to do

zapłaty pozostanie nieco ponad 500 zł, z czym może się zgodzić. Jednakże, kiedy wartość przedmiotu wynosi 300 zł, a koszt jego przechowania wynosi 5 300 zł jest to dramat nad dramaty. Dodał, że Przewodniczący Rady jest na pewno osobą, która będzie chciała ten problem rozwiązać, gdyż leży, to we wspólnym interesie. Wyraził nadzieję, że zostanie znalezione na, to odpowiednie rozwiązanie.

Przewodniczący Rady podziękował przedmówcy za docenienie, natomiast jest to rolą przede wszystkim ustawodawcy, który określa wytyczne i kierunki w tym zakresie. Jeśli natomiast chodzi o same stawki ma świadomość, że są one wysokie, bowiem Rada Powiatu uchwała je corocznie. Poprosił, aby pamiętać o tym, że ma to być swego rodzaju mechanizm odstraszący wszystkich pozostawiających pojazdy w miejscach publicznych, na ulicach, czy drogach, w sposób dosyć frywolny.

P. Starosta przekazała, że chciałaby zwrócić uwagę na przedmiot sprawy. Mianowicie mowa jest o samochodach porzuconych przez właścicieli, a nie zaparkowanych gdzieś na podwórku. Przekazała, że chciałaby zaapelować do mieszkańców, aby nie porzucali swych samochodów, tylko oddawali na złom, zgodnie z przepisami. Zwróciła uwagę, że takie samochody należy wyrejestrować, wtedy właściciel takiego pojazdu, który jest wrakiem o wartości 300 zł, nie ma kłopotów. Natomiast przez nieodpowiedzialne postępowanie taki właściciel naraża się na koszty, które są wyliczone, zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Pszczyńskiego, opartą o ustawę, która reguluje powyższe sprawy, stąd koszty inaczej wyglądać nie mogą. Dodała, że Powiat na przeprowadzeniu takiej procedury absolutnie nie zarabia i żadne środki po jego stronie nie pozostają. Zwróciła uwagę, że mowa o nieodpowiedzialnym zachowaniu, którego skutki finansowe dla właściciela są rzeczywiście duże, ale zupełnie niepotrzebne. Przekazała, że należy we właściwy sposób postępować z zużytymi samochodami, o co zaapelowała.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że zgadza się i rozumie, że powinno, to stanowić funkcję odstraszącą tylko, że z tego, co wyczytał z dokumentacji, chodziło o obywatela innego państwa, co jest bardzo problematyczne. Dodał, że obywatel innego państwa, który na pewno nie wie, jak wszystko działa w naszym kraju, choć ciągle słyszy, że niezajomość prawa nie usprawiedliwia, ale takie sytuacje zdarzają się. Namierzenie takiego właściciela jest trudne. Dodał, że jak radni popatrzą do tyłu, to też byli w pracy za zachodnią granicą i mieli zarejestrowane tam pojazdy, nie zdając sobie sprawy z tego, jakie obowiązuje tam prawo. Niekiedy za małe przewinienie nasi obywatele zostawali zatrzymani na granicy i wracali z powrotem, bo mieli zakaz wjazdu. Dodał, że niestety, to wszystko komplikuje sprawę, ale jeśli

nie można odnaleźć właściciela, to może wskazane byłoby przygotować np. uchwałę intencyjną, bowiem jak Przewodniczący Rady powiedział prawo jest, jakie jest. Dodał, że jako radny nie zgadza się z tym, bowiem może powinno być tak, że termin naliczany jest od skutecznego powiadomienia właściciela, ale, jak nie może otrzymać wiadomości i każe się jemu płacić drakońskie stawki, nie jest zbyt dobrym rozwiązaniem.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania interpelacji i zapytań przez radnych, wobec powyższego, zapytał, czy ktoś z radnych wyraża chęć na ich złożenie? Przypomniał, że zgodnie z par. 20 ust. 4 Statutu Powiatu „interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania”. Poinformował, że w obecnej sytuacji, po zgłoszeniu na dzisiejszej sesji interpelacji, bądź zapytania, prosi się o ich niezwłoczne przesłanie drogą elektroniczną do Biura Rady.

Radny Zdzisław Grygier przekazał, że zgłosili się do niego mieszkańcy, którzy zaniepokoiili się pewną sytuacją. Mianowicie ponad rok temu do Kodeksu prawa o ruchu drogowym został wprowadzony art. 140mb, który w uproszczeniu nakłada możliwość kary od 200 zł do 1 000 zł za nieprzerejestrowanie, bądź wyrejestrowanie pojazdu, co zostało zawieszane w trakcie pandemii. Z kolei we wrześniu 2020 r. Komisja Europejska zaniepokoiła się tym, że Polska nie wykonuje dyrektywy, stąd od 1 stycznia br. kary są naliczane. Dodał, że rzeczywiście ma to miejsce, bowiem dwie osoby, które zgłosiły się do niego, takowe otrzymały. Przekazał, że nie chce mówić o karach, bowiem przekroczony został termin. Przekazał, że jeszcze przed chwilą sprawdzał, a wczoraj było tak samo, że na stronie internetowej Powiatu na E-kolejce, można zapisać się do biura, które zajmuje się wydawaniem praw jazdy, natomiast cały czas figuruje wpis brak jest wolnych terminów, jeśli chodzi o rejestrację pojazdu. Dodał, że wie, iż terminy są zajęte na trzy tygodnie, w pozostałych przypadkach w drugim, czy trzecim tygodniu są wolne terminy, natomiast, tutaj cały czas jest brak terminu. Przekazał, że jest wpis, że można składać dokumenty do wrzutni. Następnie **zapytał**, jaki termin dla osoby wrzucającej, generuje wrzucenie dokumentów do

wrzutni, czy jest to termin, kiedy dokumenty są wyciągane, czy, kiedy sprawa jest załatwiana? Kolejno **zapytał**, czy jest możliwe rozszerzenie rejestracji na E-kolejce na dłuższy termin, ewentualnie zacieśnienia, tak by można było znaleźć jakieś terminy, które nie będą generować ewentualnych kar administracyjnych? (**załącznik nr 17 do protokołu**).

P. Starosta przekazała, że jeśli chodzi o składanie dokumentów, w szczególności związanych z wyrejestrowaniem, to nie ma prostszego sposobu, jak wrzucenie dokumentów do skrzynki podawczej, która jest używana już od roku. Każdego dnia wyjmowane są dokumenty i nadawane terminy, oznacza to, że termin sprawy biegnie od dnia wrzucenia dokumentów, co rejestrowane jest, jak poczta. Poprosiła, aby przekazać zaniepokojonym mieszkańcom, co też osobiście teraz czyni, że jest to najprostsza droga, aby uniknąć procedury. Dodała, że procedura jest dla nas nowa i niestety nie ma żadnej możliwości, by nie naliczyć kary, bowiem ustawa do tego obliguje. Przekazała, że ostatnią rzeczą, którą chciałaby robić w okresie pandemicznym, gdzie występują trudności organizacyjne w każdym urzędzie i miejscu, to naliczanie kar administracyjnych, po upływie ustawowego terminu, ale muszą być naliczone. Jeśli chodzi o szczegółowe podstawy prawne i cały opis procedury, zostanie przygotowany do wiadomości radnych. Odnośnie E-kolejki przekazała, że wprowadzona została ze względu na pandemię i jest to sposób załatwiania spraw klientów, który bardzo mocno sprawdza się, bowiem klienci umówieni są na konkretną godzinę i dzięki temu sposobowi rejestrowania się, w urzędzie spędzają odpowiednio mniej czasu, niż poprzednio. Przypomniała, że w Starostwie zlikwidowana została kasa, ale umożliwione zostało płacenie za pomocą terminali, bowiem wszystkie stanowiska, gdzie dochodzi do opłat zaopatrzone zostały w nie. Działanie takie bardzo skraca czas, porządkuje i jest bardziej bezpieczne, aniżeli operowanie pieniędzmi. Dodała, że cały czas prowadzone są prace nad E-kolejką, będzie wymieniany system, aby była bardziej drożna. Przekazała, że przed sesjami Rady robione są narady i z relacji wynika, że w ciągu miesiąca przeprowadzanych jest 700 rejestracji. Porównując z rokiem 2019, który nie był pandemicznym, okazuje się, że załatwianych jest więcej spraw. Dodała, że jest jeszcze jeden sposób załatwiania sprawy szczególnie przy wyrejestrowaniu pojazdu, mianowicie dokumenty można przesłać pocztą. Dodała, że wszystkie kanały są dostępne i jeżeli ktoś nie zaniedba terminu i zrobi wszystko właściwie, to na pewno po stronie urzędu będzie wszystko w porządku. Wyjaśniła, że po prostu dokumenty należy nadać pocztą, bądź zostawić w skrzynce podawczej i wszystko zostanie załatwione, jak należy. Przekazała, że są to nowe przepisy, dlatego

niektóre osoby nie nadążają. Jest to taki moment, kiedy nie jest łatwo wszystkim znaleźć się w nowej sytuacji. Dodała, że dokładnie opisane zostaną wszystkie procedury, które zostały zastosowane, po czym zostaną przedstawione przedmówcy, jak i wszystkim radnym.

Radny Zdzisław Grygier podziękował przedmówczyni za wyjaśnienia, które przekaże mieszkańcom. Dodał, że E-kolejka, jak najbardziej sprawdza się, natomiast wąskim gardłem jest segment dotyczący rejestracji, natomiast w pozostałych przypadkach sytuacja jest usprawniana, bowiem tłum osób, które były w początkowych dniach tygodnia, generował różne rzeczy, a teraz jest porządek. Jeśli zostanie to usprawnione, będzie bardzo dobrze.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 7 Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt siódmy dotyczy składania wniosków i oświadczeń radnych, po czym zapytał, kto z radnych zgłasza jakieś wnioski, czy oświadczenia?

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chciałby złożyć oświadczenie. Mianowicie na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska prowadzona była dyskusja nt. wodociągów i oczyszczania wody oraz przekazywania jej na sprzedaż. Na wspomnianym posiedzeniu osobiście chciał złożyć zapytanie, dlaczego Jastrzębie-Zdrój kupuje wodę za granicą, ale radny Andrzej Babiński zabrał głos i powiedział, że PIS cztery lata temu uchwalił ustawę, w wyniku której miasta mają dowolność w kupowaniu wody. Przekazał, że osobiście zainteresował się tym tematem, co było powodem takiego stanu rzeczy i musi powiedzieć radnemu Andrzejowi Babińskiemu, że ktoś jemu źle doradził, albo coś źle usłyszał, czy przeczytał, bowiem czegoś takiego w ogóle nie ma. Prawdą jest, że Miasto Jastrzębie-Zdrój w 1998 roku zaczęło prowadzić z Czechami rozmowy odnośnie zakupu wody, bowiem była tańsza. Rozmowy prowadzone były przez 3 lata, po czym w 2001 roku, podpisana została umowa na zaopatrywanie Miasta Jastrzębie-Zdrój i okolicznych miejscowości w wodę z Czech, co trwa do dnia dzisiejszego. Kolejno zwrócił się do radnego Andrzeja Babińskiego i przekazał, że niestety zła była jego odpowiedź, której udzielił na posiedzeniu Komisji, że PIS uchwalił taką ustawę, prosząc jednocześnie o niewymyślanie rzeczy, które nie są prawdziwe. Dodał, że w tym czasie PIS nawet nie istniał i nie rządził. Przekazał, że jeśli radny podaje takie

informacje do wiadomości, to jest to wprowadzanie radnych w błąd, co nie jest dobrym pomysłem.

Przewodniczący Rady przekazał, że kiedyś też mówiono, że spirytus z Czech jest lepszy. Następnie wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 8 Informacje bieżące.

W sprawach bieżących Przewodniczący Rady poinformował, że na oprogramowaniu Esesja w informatorze dla radnych umieszczone zostały m.in: Program Serce dla Syrii – PRO SYRIA, Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2020 rok, informacja o stanie mienia Powiatu Pszczyńskiego, Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2020 rok, Uchwała Nr 4200/I/59/2021 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 12 kwietnia 2021 r., do wykorzystania w pracach Komisji Rady oraz Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pszczynie za 2020 rok oraz ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2020, które były przedmiotem analizy na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych w dniu 19 kwietnia br. Kolejno przypomniał wszystkim radnym o obowiązku złożenia, w dwóch egzemplarzach, oświadczenia o stanie majątkowym na dzień 31.12.2020r., w nieprzekraczalnym terminie do **30 kwietnia br.**, w Biurze Rady Powiatu. Dodał, że na złożenie oświadczenia majątkowego pozostało 9 dni. Następnie poinformował, że kolejna sesja odbędzie się w dniu **26 maja 2021 r. o godz. 13⁰⁰** na dzień dzisiejszy w sposób zdalny, w razie zmiany radni będą na bieżąco informowani. Kolejno zapytał, czy ze strony Zarządu Powiatu będą jakieś informacje bieżące? P. Starosta podziękowała informując, że wszystkie informacje zostały już przekazane.

Ad. 9 Zamknięcie obrad XXVIII sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady życząc wszystkiego dobrego, zamknął obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji o godz. 14³², wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 18 do protokołu.**

Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego
Paweł Sadza

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik