

**Protokół nr 31/2021 z posiedzenia zdalnego Komisji Spraw Społecznych
w dniu 19 kwietnia 2021 r.**

Posiedzenie zdalne Komisji VI kadencji Rady przy udziale 11 członków Komisji **(lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)**, p. Barbary Bandoły Starosty Pszczyńskiej, p. Joanny Czakańskiej Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pszczynie, p. Bernadety Sojki-Jany Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie oraz p. Aleksandry Folek – Krupnik Kierownika Biura Rady Powiatu **(lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.)**, otworzył o godzinie 12⁰⁰ Przewodniczący Komisji Michał Pudełko. Poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady Powiatu,
- 2) sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie za rok 2020,
- 3) sprawy bieżące, w tym:
 - przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego Komisji Spraw Społecznych z dnia 22 marca 2021 r.,
 - wolne głosy

Kontynuując zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdził, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1) Zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady Powiatu.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady udzielił głosu p. Markowi Dutkowskiemu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektów uchwał w sprawie **zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2021 roku (Druk Nr 1) i zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 2).**

Skarbnik omówił projekt uchwały w sprawie **zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2021 roku**, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym. Następnie omówił projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką**, zgodnie z treścią uzasadnienia

przekazanego radnym. Kolejno poinformował, że w związku z autopoprawką, do porządku obrad na najbliższej sesji Rady Powiatu, zostanie wprowadzony projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030**. Dodał, że projekt uchwały będzie dotyczył roku 2021, co będzie związane ze zmianą wyniku finansowego, poprzez wprowadzenie wolnych środków do budżetu.

Radny Aleksander Malcher odnośnie informacji nt. zwiększenia planu dochodów o kwotę 81 212 zł, z tytułu udziału Powiatu we wpływach ze sprzedaży składników majątkowych Skarbu Państwa (25%), z przeznaczeniem na wydatki, związane z bieżącym zarządzaniem tym mieniem przekazał, że nie wyjaśniono, o co konkretnie chodzi. Zwrócił uwagę, że podany został jedynie procentowy wpływ do budżetu Powiatu, ale nie ma informacji, za co, kiedy i co się stało. Przekazał, że projekt uchwały powinien zawierać takie informacje. Przeprosił, jeśli takie informacje zostały zawarte, ale ich nie zauważył.

Skarbnik wyjaśnił, że rzeczywiście nie ma danych, bowiem znajdują się w osobnych dokumentach. Przekazał, że jest to majątek Skarbu Państwa, na który zgodę wyraża Wojewoda i określa stosowne szczegółowe uzgodnienia. Przekazał, że rzeczywiście nie ma informacji, o jaką działkę chodzi. Poinformował, że chodzi o działki sprzedane w Woli. Wyjaśnił, że p. Starosta podpisała w zeszłym tygodniu akt notarialny w tej sprawie. Dodał, że nie była to planowana sprzedaż, bowiem wcześniej nie było takiej pozycji w budżecie, stąd teraz dopiero jest wprowadzana.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że na posiedzeniach Komisji nie było mowy o zbyciu majątku.

P. Starosta zgłosiła chęć udzielenia odpowiedzi na pytanie zadane przez przedmówcę.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy może się na ten temat wypowiedzieć, a jeśli nie, to może p. Starosta zada za niego w tej kwestii pytania, bo być może wie, co ma na myśli?

P. Starosta przekazała, że trudno nie wiedzieć, co przedmówca ma na myśli, bowiem pyta o akt notarialny, który został przeprowadzony na Skarbie Państwa. Przekazała, że chodzi o tereny byłej kopalni „Czeczott”, tereny przemysłowe, zazbrojone, gdzie

są fragmenty Skarbu Państwa, którymi zarządza Starosta. Dodała, że Starosta nie sprzedaje tego w uzgodnieniu z Radą Powiatu, czy nie wydzierżawia, ale musi uzgodnić z Wojewodą, bowiem dotyczy to Skarbu Państwa, a Powiat jedynie zarządza terenem. Przekazała, że wszystkie działania prowadzone na działkach, muszą być uzgodnione z Wojewodą. Poinformowała, że w tej kwestii nie może przekazać kompetencji Radzie Powiatu w tym zakresie, bowiem zarządzanie Skarbem Państwa jest odrębną działalnością. Przekazała, że grzecznie chciała poinformować przedmówcę, że jest to teren znajdujący się na bardzo zdegradowanym obszarze, na terenie kopalni „Czeczott”, gdzie znajdowała się bardzo stara i zniszczona, nieczynna już stacja paliw. Poinformowała, że Wojewoda wyraził zgodę na sprzedaż terenu, natomiast rejestracją wszystkich ruchów, w tym zakresie zajmuje się Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa, który kontaktuje się w tych sprawach ze służbami Wojewody. Przekazała, że rolą Starostwa jest jedynie uzgodnienie sprawy z Wojewodą. Dodała, że 25% takich transakcji na zarządzanie Skarbem Państwa, zostaje po stronie Starostwa, zaś 75% środków, uzyskanych z takiej transakcji, przekazuje się bezpośrednio do Wojewody. Kolejno przeprosiła za wyrwanie się z udzieleniem odpowiedzi.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że w kadencji 2010 – 2014 sprzedawane były grunty pokopalniane i Powiat miał taki sam udział, ale pamięta, że przygotowane były projekty, dotyczące działek do zbycia, nad którymi pracowali radni, wyrażając opinie na Komisjach. Przekazał, że z tego co pamięta, w tym okresie sprzedawane były dwie, czy trzy działki. Natomiast w tej chwili, jest tylko informacja, że coś takiego miało miejsce. Zapytał, czy Rada Powiatu będzie głosować tylko nad przyjęciem środków? Wyraził zdziwienie, choć być może w tej kwestii prawo uległo zmianie i wszystko jest inaczej załatwiane. Przekazał, że p. Skarbnik musi przyznać, iż na taką okoliczność musi zostać podana pełna informacja, czy uległo coś zmianie. Dodał, że w ogóle nie pojmuje tego, bowiem nie ma zachowanej ciągłości zdarzeń, jakie wg niego miały miejsce. W związku z powyższym, na tą okoliczność, chciałby usłyszeć odpowiedź od p. Skarbnika, który jest wybitnym fachowcem i na pewno dogłębnie zna temat, dlaczego tak się dzieje, a nie inaczej?

Skarbnik przekazał, że rzeczywiście tak się dzieje, że przypadku działek, które stanowią własność Powiatu, czy należały do Skarbu Państwa, zostały skomunalizowane i stanowią własność Powiatu, rola Rady Powiatu jest bardzo duża

i decydująca. W tym przypadku bowiem, Rada Powiatu określa sam fakt sprzedaży i ujęcia tego w stosownych dokumentach. Jednakże przy Skarbie Państwa, decyzję o sprzedaży podejmuje Wojewoda i w tym przypadku Rada Powiatu nie wydaje zgody w formie uchwały. W imieniu Skarbu Państwa Wojewoda wydaje zgodę i przekazuje w tej sprawie informację oraz upoważnia do zbycia nieruchomości. Zwrócił uwagę, że w tym zakresie, w kwestii przepisów prawa, nic się nie zmieniło. Dodał, że gdy są różni właściciele, inaczej prowadzone jest postępowanie odnośnie działek, których Powiat jest właścicielem i wtedy Rada Powiatu wypowiada się, co do przeznaczenia i faktu zbycia nieruchomości, natomiast przy Skarbie Państwa, funkcję taką sprawuje Wojewoda.

Radny Aleksander Malcher podziękował za wyjaśnienia przedmówcy, który jest fachowcem.

P. Starosta zwróciła uwagę przedmówcy na to, że wszyscy uczą się i przedmówca również musi się uczyć. W związku z powyższym, przygotowana zostanie w tym temacie wykładania prawna, określająca na czym polega zarządzanie Skarbem Państwa, która zamieszczona zostanie na oprogramowaniu Esesja. Dodała, że skoro przedmówca uważa, że nie powinna niczego wyjaśniać, to opuści zdalne posiedzenie.

Przewodniczący Komisji poprosił p. Starostę o pozostanie i zabieranie głosu w dyskusji.

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego oraz wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Powiatu, członkowie Komisji Spraw Społecznych zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2021 roku (Druk Nr 1)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 11 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 2) wraz z autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 11 głosach „za”.

Ponadto członkowie Komisji przyjęli do wiadomości projekt uchwały omówiony przez Skarbnika w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030**, który zostanie wprowadzony do porządku obrad na najbliższej sesji Rady Powiatu.

Ad. 2) Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie za rok 2020.

Zgodnie z drugim punktem porządku obrad, w pierwszej kolejności Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Dyrektor PUP w Pszczynie, która zapoznała jej członków ze Sprawozdaniem z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie za rok 2020 (**załącznik nr 3 do protokołu**) oraz z prezentacją dot. działań Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie w roku 2020 (**załącznik nr 4 do protokołu**).

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy zdarzyło się, że podmioty, które otrzymały wsparcie swojej działalności z tarczy, nie przetrwały w ciągu roku i będą musiały zwrócić otrzymane środki?

Dyrektor przekazała, że dokonano takiej selekcji, bowiem końcem roku, należało wysłać pisma do wszystkich podmiotów i przeanalizować te, które nie sprostaly i nie zrealizowały założenia, co nastąpiło w ciągu trzech miesięcy od otrzymania dotacji. Poinformowała, że były to dwie albo trzy osoby, które zwracały środki. Przekazała, że częściej jednak zdarzało się, że podmiot w ogóle nie był uprawniony do otrzymania pomocy, bo np. ubiegał się o wsparcie końcem kwietnia, a od 1 kwietnia zawiesił działalność. Po przeanalizowaniu dokumentów okazało się, że firma jakby wstecz zawiesiła działalność i na moment przydzielenia jej wsparcia i wypłacenia, nie była uprawniona. Poinformowała, że odrębną kwestią jest dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników, związana z refundacją ZUS, gdzie często pracodawcy składali dokumenty i na te same osoby otrzymywali później wsparcie, np. z ZUSu. W takich przypadkach, po przeanalizowaniu dokumentów, pracodawca zobowiązany był do zwrotu kwoty ZUSu, którą otrzymał z innego źródła.

Poinformowała, że nie było sytuacji, aby przedsiębiorca zwracał środki, bo nie utrzymał stanowiska pracy. Dodała, że raczej pracodawcy starali się, bowiem chodziło tylko o trzy miesiące okresu refundacji chyba, że pracownik sam się zwolnił, wtedy pracodawca nie otrzymywał wsparcia, ale nie musiał też zwracać środków.

Radny Aleksander Malcher podziękował przedmówczyni za ogromną pracę, którą wykonuje Powiatowy Urząd Pracy w Pszczynie. Przekazał, że osobiście jest przedsiębiorcą, o czym p. Dyrektor wie. Dodał, że bardzo dobrze jemu współpracuje się z Urzędem i jeśli cokolwiek jest komuś potrzebne, zawsze można zwrócić się o informację i pomoc. Przekazał, że podmioty na terenie naszego Powiatu, otrzymały wielomilionową pomoc, co świadczy o ogromnej pracy PUP, który musiał zweryfikować wszystko. Przekazał, że zdaje sobie z tego sprawę, bowiem istnieje na rynku parędziesiąt lat i wie, ile wysiłku należy włożyć, za co serdecznie podziękował p. Dyrektor i wszystkim pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie. Podziękował za ogromny wysiłek, wkład pracy i poświęcenie dla wspólnego dobra, jakim jest praca, czy przedsiębiorcy. Dodał, że jest to bardzo ciężka praca, która sprawia, że możemy funkcjonować.

Dyrektor podziękowała za ciepłe słowa, które oczywiście przekaże pracownikom, przeogromnie zaangażowanym i elastycznym w działaniu.

Przewodniczący Komisji przekazał, że oczywiście członkowie Komisji dołączają się do podziękowań dla Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie, życząc dalszej owocnej pracy. Następnie podziękował p. Dyrektor za głos w dyskusji i udział w posiedzeniu Komisji. Kolejno udzielił głosu p. Kierownik PCPR w Pszczynie, która przedstawiła Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej, zgodnie z **załącznikiem nr 5 do protokołu**. Wyjaśniła, że na stronie 27 oceny zasobów pomocy społecznej, pojawił się błąd. Mianowicie w prognozie na rok bieżący, powinna znaleźć się kwota 250 000 zł, z przeznaczeniem na likwidację barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się.

Radny Aleksander Malcher, odnośnie pieczy zastępczej poinformował, że w Sprawozdaniu pojawiła się informacja, że jedno dziecko wyjechało za granicę, i jedno dziecko było obcokrajowcem. W związku z powyższym zapytał, czy dotyczyło to tego samego dziecka, a jeśli nie, to kim jest dziecko, w jakim jest wieku i jaki jest powód opuszczenia kraju oraz, czy chodzi o adopcję zagraniczną i czy dziecko wróciło do rodziców biologicznych? Kolejno poprosił o udzielenie odpowiedzi w tym temacie, który jest bardzo istotnym, a osobiście jest bardzo wyczulony na tym punkcie. Poprosił, aby przy takich poważnych zdarzeniach, takie informacje miały miejsce. Kolejno zapytał, co jest powodem niskiego wykonania wydatków,

w przypadku Placówki opiekuńczo-wychowawczej, gdzie plan po zmianach wynosił 170 000 zł, a wykonanie 89 886 zł, o których mowa w tabeli nr 26 sprawozdania?

Kierownik wyjaśniła, że w tabeli nr 9 zostało ujęte dziecko, a konkretnie osoba dorosła, która wyjechała za granicę. Przekazała, że spośród trzech osób, które założyły własne gospodarstwo domowe, jedna uczyniła to poza granicami kraju. Dodała, że jest to osoba pełnoletnia, która postanowiła wyjechać za granicę. Odnośnie Placówki opiekuńczo-wychowawczej przekazała, że w ramach porozumień, planowane było umieszczenie większej liczby dzieci w Placówce, za które Powiat płaci środki, ale wychowanek usamodzielniał się, w związku z czym środki, nie musiały być płacone innemu powiatowi.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji podziękował p. Kierownik oraz pracownikom PCPR w Pszczynie za ogromną pracę w 2020 roku, która wymaga wsparcia i wyczulenia na niezwykle trudne sprawy rodzinne.

Ad. 3) Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia zdalnego Komisji Spraw Społecznych z dnia 22 marca 2021 r., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji, z którym radni zapoznali się podczas obrad. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji, przy 11 głosach „za”. Następnie poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji Spraw Społecznych odbędzie się **w dniu 24 maja 2021 r. o godz. 14¹⁵** wspólnie z pozostałymi Komisjami, celem analizy sprawozdania Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2020 rok.

W wolnych głosach:

Radny Aleksander Malcher złożył **zapytanie** do Zarządu Powiatu dot. protokołu nr 126/21 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 23 marca br. w sprawie informacji nt. kosztów usunięcia pojazdu Audi A4 w wysokości 5.040,54 zł, rozłożonej na 3 raty, mianowicie skąd wzięła się tak ogromna kwota, czy nie można było wykonać tego za mniejsze środki oraz czy usuwając pojazd nie można czegoś zrobić, aby temu zapobiec?

P. Starosta przekazała, że jeśli może, będzie próbowała odpowiedzieć na pytanie, choć wie, że przedmówca nie będzie zadowolony z odpowiedzi, bowiem oczekuje odpowiedzi wysokich fachowców. W związku z powyższym przekazała, że odpowiedź w tej sprawie, zostanie przygotowana na piśmie przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 13²⁷.

Przewodniczący Komisji

Spraw Społecznych

Michał Pudełko

Protokołowała: Aleksandra Folek - Krupnik