

Protokół nr 24/2021 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 11 lutego 2021 r.

Posiedzenie Komisji o godz. 8.15 otworzył jej Przewodniczący Roman Bańczyk.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji, zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 do prot). Posiedzenie odbyło się w sposób zdalny w związku z pandemią COVID-19. Przewodniczący Komisji powitał gości w osobach Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa, Starostę Barbarę Bandoła, Wicestarostę Damiana Cieszewskiego, Etatowego członka Zarządu Powiatu Grzegorza Nogłęgo, a także członków Komisji. Następnie przedstawił n/w porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie zebranych.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Analiza realizacji zadań realizowanych przez Wydział Architektury i Budownictwa.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Sprawy bieżące.
6. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 2.

Przedstawiony porządek obrad został przyjęty pozytywnie jednogłośnie, bez uwag (zał. nr 2 do prot.).

Ad. 3.

Komisja Rewizyjna wysłuchała **Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Andrzeja Chanek** w temacie realizacji zadań realizowanych przez Wydział. Została omówiona prezentacja przygotowana na posiedzenie (zał. nr 3 do prot.). Wydział liczy z Naczelnikiem 11 osób. Połowa pracowników pracuje dopiero od 5 lub mniej lat co ma dobre i złe strony. Obecnie dwie z nich przebywają na zwolnieniach chorobowych.

Po omówieniu prezentacji z zadaniami Wydziału Przewodniczący Komisji zaprosił do dyskusji i zadawania pytań Panu Naczelnikowi.

Rozpoczynając dyskusję głos zabrał radny Krzysztof Spyra omawiając procedury związane z uzyskiwaniem pozwolenia na budowę na przykładzie własnej, niewielkiej inwestycji. Radny na podstawie własnych doświadczeń zauważył, że dokumentacja,

którą musi zgromadzić inwestor (gdyż wymaga jej Pszczyńskie Starostwo), jest znacznie bardziej rozbudowana niż np. w Żorach, a więc proces przygotowania inwestycji jest dłuższy i bardziej kosztowny. Radny Spyra zauważył, że pomimo iż przepisy prawa budowlanego są przecież jednolite w całym kraju, ich interpretacja przez pszczyński Wydział Architektury i Budownictwa jest w niektórych obszarach szersza niż to ma miejsce w innych powiatach, a to jest również czynnik mający wpływ na ilość inwestycji i szeroko rozumiany rozwój danego obszaru.

Naczelnik Andrzej Chanek ustosunkowując się do wypowiedzi omówił procedurę dochodzenia do wydania decyzji. Zasadniczo jeżeli brakuje czegoś w dokumentacji to wydajemy postanowienie o brakach w dokumentacji. Odnosnie przedstawionej sytuacji rozbudowy budynku i planów instalacji, przez radnego, Andrzej Chanek stwierdził że mógł zapisać zmienić projektant, ale generalnie do każdej sprawy trzeba podejść indywidualnie. Zmiany przepisów jakie nastąpiły spowodowały, że takie zadanie można zrobić na zgłoszenie lub pozwolenie budowlane. Zapytał, czy radny otrzymał pozwolenie?

Radny Krzysztof Spyra odpowiedział twierdząco, ale zauważył, że nie chodzi o jego osobistą sprawę, ale o to, żeby się dokładnie przyjrzeć, jak to funkcjonuje w innych powiatach. Bo obecnie jest tak, że firmy projektowe wiedzą, że inaczej muszą projektować dla inwestora z Żor a inaczej dla inwestora z terenu powiatu pszczyńskiego.

Radny Marian Szwarc pytał o możliwość konsultacji inwestora przed wydaniem decyzji? Naczelnik odpowiedział że konsultacje zawsze mogą być, nie widzi problemu. Staramy się inwestorowi powiedzieć co ma zrobić. Projektant też powinien doradzić inwestorowi co robić. Jeżeli coś konsultujemy telefonicznie lub mailowo to zdarzają się przekłamania. Czasami lepiej wydać jest wspomniane postanowienie określające czego brakuje do wydania decyzji, jakie są potrzebne uzupełnienia. Warto zaznaczyć, że nie można wydać kolejnego postanowienia określającego braki. Musi być decyzja, i jeśli brak czegoś musi być ta decyzja negatywna.

Radny Krzysztof Spyra powiedział, że nie ma nic przeciwko konsultacjom, o których wspomniał Radny Marian Szwarc, ale ponieważ przeciętny inwestor nie ma szczegółowej wiedzy w zakresie przepisów prawa budowlanego, to jego zdaniem bardziej chodzi o konsultacje szkoleniowe pracowników Starostwa w Pszczynie z innymi starostwami i wydziałami architektury.

Naczelnik stwierdził, że do tej pory były spotkania trzydniowe organizowane przez wojewodę w tematach podległych Wydziałowi, ale jest przerwa w związku z pandemią. Posiłkujemy się szkoleniami zdalnymi – jedno z nich odbędzie się jutro (11 lutego). Nie jest tak, że tylko szukamy jakby tu uprzykrzyć życie inwestorowi. Przykładem jest np. 24 grudnia 2020 roku kiedy trafiło do Wydziału ponad dwadzieścia projektów do zatwierdzenia z czego w pięciu przypadkach były wnioski ale nie załączono projektów. Dzwonimy do tych inwestorów co się stało, dlaczego niekompletne i otrzymujemy odpowiedź, że chcieli mieć sprawę wszczęta w 2020 roku. Każdorazowo decyzje odmowne rozstrzygane są indywidualnie.

Przewodniczący Komisji Roman Bańczyk zapytał co w przypadku odmownej decyzji się dzieje?

Naczelnik odpowiedział, że w każdej decyzji odmownej znajduje się pouczenie o możliwości odwołania się i wymieniony organ odwoławczy. Przez dwa tygodnie inwestor może wnieść odwołanie od decyzji otrzymanej, którą to po odwołaniu przekazujemy do właściwego organu w ciągu 7 dni. Jak długo trwa zaś procedura odwoławcza to trudno nam powiedzieć. Nieraz trwa bardzo długo.

Radny Marek Lucjan stwierdził, że Andrzej Chanek jest długo Naczelnikiem Wydziału. Po reformie samorządowej wydziały architektury i budownictwa były umieszczone w strukturach gmin. Jakie jest Pana zdanie na ten temat zapytał?

Naczelnik stwierdził, że jego zdaniem lepiej jeśli decyzje o planie zagospodarowania i warunkach zabudowy oraz same pozwolenia na budowę były rozdzielne tzn. wydawane przez różne urzędy. Jak stwierdził niełatwą sytuację mają miasta na prawach powiatu, które muszą łączyć oba zadania w jednych rękach i realizować łącznie. Żeby uniknąć podejrzeń lepsze jest rozdzielenie tych kompetencji.

Radny Marek Lucjan zapytał o przytoczony na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przykład budowli ziemnej, prosił o wykaz budowli ziemnych na terenie powiatu, pytał dlaczego niektóre są obiektami budowlanymi.

Naczelnik odnosząc się do wniosku stwierdził, że zapewne chodzi o budowę w Krzyżowicach i Suszcu. Zwałowiska które się tam znajdują kiedyś były odpadami, potem stały się materiałami budowlanymi i z tym wiąże się kierunek rekultywacji tych zwałowisk. Nie ma pozwolenia na zwałowisko w Rudołtowicach.

Radny Krzysztof Spyra wracając do tematu wydawania pozwoleń na budowę i warunków zabudowy stwierdził że nie widzi sprzeczności w wydawaniu tych dokumentów przez jeden organ, tak to funkcjonuje w miastach na prawach powiatu.

Radny Zdzisław Grygier zapytał o doprecyzowanie statusu zwałowiska w Rudołtowicach. Naczelnik odpowiedział, że w wyniku samowoli budowlanej postępowanie prowadzone jest przez nadzór budowlany.

Radny Zdzisław Grygier zgłosił wniosek do PINB o informacje w temacie samowoli budowlanych na terenie powiatu pszczyńskiego.

Radny Marek Lucjan zapytał jak wygląda w powiecie nadzór budowlany.

Naczelnik stwierdził, że nadzór budowlany jest osobnym organem, siedzimy w jednym budynku. PINB podlega Wojewódzkiej Inspekcji Nadzoru Budowlanego i w tym zakresie to inna jednostka.

Starosta dodała, że PINB mieści się w strukturze inspekcji i straży a pracuje tamże 5 lub 6 osób.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji podziękował Naczelnikowi za wyczerpujące omówienie pracy Wydziału oraz udzielone odpowiedzi, po czym zamknął ten pkt obrad.

Komisja Rewizyjna postanowiła wystąpić z dwoma wnioskami dotyczącymi tematu obrad prosząc o dane na następujące tematy:

- 1. Wykaz budowli ziemnych i ich przeznaczenie na terenie Powiatu Pszczyńskiego**
- 2. Wykaz samowoli budowlanych dot. zwałowisk na terenie Powiatu Pszczyńskiego (PINB)**

Powyższe wnioski zostały przyjęte pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji.

Ad. 4.

Członkowie Komisji pozytywnie jednogłośnie, przy 5 głosach „za” przyjęli treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji nr 23/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r.

Ad. 5. Sprawy bieżące

Przewodniczący Komisji poinformował, że najbliższe posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu **18 marca 2021 r. o godz. 8.15** – a tematem posiedzenia będzie: Analiza realizacji zadań i wydatków realizowanych przez Wydział Kontroli i Zdrowia.

Ad. 6.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej zakończył jej Przewodniczący o godz. 9.10

przedstawiciel jednostki kontrolowanej

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

1. Roman Bańczyk - Przewodniczący
2. Marian Szwarc – V-Przewodniczący
3. Zdzisław Grygier – Sekretarz
4. Marek Lucjan – Członek
5. Krzysztof Spyra – Członek