

Protokół nr 28/2021 z posiedzenia zdalnego Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 22 marca 2021 r.

Posiedzenie zdalne Komisji VI kadencji Rady, przy udziale 13 członków Komisji **(lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)**, p. Barbary Bandoły Starosty Pszczyńskiej, p. Damiana Cieszewskiego Wicestarosty Pszczyńskiego, p. Grzegorza Nogłego Etatowego Członka Zarządu Powiatu, p. Mariusza Małki Naczelnika Wydziału Inwestycji oraz p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady **(lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.)**, otworzył o godzinie 15¹⁵ Przewodniczący Komisji Zdzisław Grygier. W dalszej kolejności poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) realizacja zadań i wydatkowania środków z budżetu przez Wydział Inwestycji,
- 2) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 3) sprawy bieżące:
 - informacja nt. sytuacji związanej ze schroniskami dla zwierząt na terenie Powiatu Pszczyńskiego,
 - zapoznanie się z odpowiedzią Zarządu Powiatu na wniosek Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 22 lutego 2021 r.
 - przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 22 lutego 2021 r.,
 - wolne głosy

Kontynuując zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdził, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1) Realizacja zadań i wydatkowania środków z budżetu przez Wydział Inwestycji.

Zgodnie z pierwszym punktem porządku obrad, Przewodniczący Komisji udzielił głosu Naczelnikowi Wydziału Inwestycji, celem przedstawienia informacji nt. realizacji zadań i wydatkowania środków z budżetu przez Wydział Inwestycji.

Naczelnik poinformował, że udostępnił radnym materiały źródłowe **(załącznik nr 3 do protokołu)**, w związku z powyższym poprosił o zadawanie pytań. Wyraził nadzieję, że wszystko zostało rozpisane w sposób czytelny.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję, po czym poprosił Naczelnika o wskazanie zadań, jakie Wydział w tym roku realizuje i będzie realizował.

Naczelnik poinformował, że w tym roku w Szpitalu odbywa się wymiana windy przeciwpożarowej. Procedura rozpoczęła się już w roku ubiegłym, natomiast obecnie jest to realizowane fizycznie, bowiem był bardzo długi okres oczekiwania na części do dźwigu. Jeśli nie będzie żadnego poślizgu zadanie ukończone zostanie w zaplanowanym terminie. Będzie to jeden z kolejnych etapów, mających na celu usprawnienie funkcjonowania Szpitala, przede wszystkim pod względem bezpieczeństwa. Przekazał, że w roku ubiegłym częściowo rozpoczęto zbrojenie klatki schodowej, poprzez rozszerzenie wymiany instalacji. Ponadto w planach jest dozbrojenie sygnalizacji instalacji pożarowej na parterze i pierwszym piętrze. W ubiegłym roku, w pierwszym etapie wykonana została instalacja, teraz wszystko należy uzbroić w odpowiednie urządzenia i spiąć w jeden punkt dowodzenia. Dodał, że Centrum Przedsiębiorczości na bieżąco realizuje prace w Szpitalu. Poinformował, że Powiat otrzymał środki na remont szkolnej pracowni fryzjerskiej, która znajduje się przy ul. Bogedaina 21 w Pszczynie oraz pracowni motoryzacyjnej. Z kolei w Powiatowym Zespole Szkół nr 2 w Pszczynie planuje się dokończenie ostatniej części strychu w budynku internatu.

Radny Aleksander Malcher, odnośnie modernizacji klatki schodowej w Szpitalu zapytał, o którą klatkę chodzi, bowiem są dwie?

Naczelnik przekazał, że mówił o klatce, gdzie w ubiegłym roku wymieniona została stolarka drzwiowa i powiększona została przestrzeń klatki schodowej. W następnym etapie musi zostać uzbrojona w klapy przeciwdymowe i wszystkie urządzenia pozwalające na sygnalizację. Chodzi o elektronikę oraz wygradzenie klatki, jako osobnej strefy pożarowej, tj. połączenie elektroniki z punktem dowodzenia, który został już w pewnym sensie przygotowany, wtedy klatka będzie spełniała oddzielną strefę pożarową w Szpitalu.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy chodzi o główną i najszerszą klatkę schodową, przy dwóch windach ruchomych?

Naczelnik przekazał, że wchodząc istniejącym wejściem, należy kierować się na wprost do klatki schodowej.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy chodzi o klatkę przy małych windach?

Naczelnik odpowiedział twierdząco.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy będą oddzielane poszczególne piętra i zakładane klapy dymowe?

Naczelnik przekazał, że w zasadzie piąte piętro jest już fizycznie oddzielone, poprzez nową stolarkę otworową, spełniającą wymagania pożarowe i powiększenie przestrzeni klatki schodowej. Teraz należy dokonać uzbrojenia w elektronikę oraz klapy dymowe.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że z zapowiedzi Rządu wynika, że przejmie szpitale powiatowe, stąd zastanawia się, jaki jest sens inwestowania w Szpital, jest na to jakieś racjonalnie wytłumaczenie?

P. Starosta przekazała, że Powiat jest odpowiedzialny za zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców. Poza tym jest właścicielem budynku, w którym odbywają się świadczenia, z zakresu szpitalnej opieki zdrowotnej. W związku z tym, w pełni odpowiada za bezpieczeństwo pacjentów. Jeśli chodzi o prace komisji powołanej przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 23 grudnia 2020 r., w celu nacjonalizacji szpitali, to nie wypracowała jeszcze żadnych propozycji, choć ustalony był pierwszy termin na koniec lutego. Natomiast końcem maja miałyby pojawić się ustawa, mająca na celu uporządkowanie ww. spraw w naszym kraju. Poinformowała, że na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, w której Powiat aktywnie uczestniczy, poprzez przedstawicieli ze Związku Powiatów Polskich, podane zostało, że terminy zostały przesunięte. Poinformowała, że Zarząd Powiatu wykonuje swoje zadania. Dodała, że nie wiadomo, jaka będzie propozycja ze strony rządowej, czy będzie, to dotyczyło tylko działalności medycznej, zaś budynki pozostaną po stronie Powiatu, czy będą inne formacje. Przekazała, że trudno dziś gdybać i wróżyć z fusów, dlatego nie jest to czynione, natomiast realizowany jest przyjęty plan działania, zatwierdzony przez Radę Powiatu. Przygotowana została dokumentacja remontowo-budowlana i konsekwentnie wykonywane są prace. Poinformowała, że część prac, o których wspomniał p. Naczelnik wykonywana jest ze środków, pochodzących ze wsparcia udzielonego przez samorządy. Dodała, że wraz z Zarządem Powiatu patrzy z perspektywy odpowiedzialności za pacjentów, którzy korzystają ze Szpitala.

Przekazała, że okaże się, kto będzie operatorem Szpitala, natomiast zawsze będą tam pacjenci.

Radny Alojzy Wojciech zwrócił uwagę, że w kolejnym punkcie Komisja będzie opiniować projekt uchwały dot. zmian w budżecie, gdzie widnieje zapis, że Powiat dokłada bodajże 40 000 zł, na remont dwóch wind w tzw. klatce ciemnej. W związku z powyższym zapytał, z czego wynika konieczność przeznaczenia dodatkowych środków na remont wind i czy chodzi o windy, o których wspominał p. Naczelnik?

P. Starosta poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie przez Etatowego Członka Zarządu Powiatu Grzegorza Nogłęgo. Dodała, że nie chodzi o windę, która jest teraz remontowana, tylko o dwie windy, znajdujące się w klatce ciemnej.

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły przekazał, że Szpital posiada dwie klatki, tj. jasną i ciemną. Klatka jasna znajduje się naprzeciw wejścia głównego, na rogu budynku i jest, to klatka główna. W klatce jasnej znajdują się dwie duże windy. Jedna z nich została już wcześniej wyremontowana, natomiast druga jest windą pożarową, o której mówił Naczelnik, a której remont jest na ukończeniu. Prócz tego, po drugiej stronie znajduje się tzw. klatka ciemna, w której znajdują się dwie mniejsze windy osobowe, mające bodajże nośność do 500 kg, którymi nie da się przewieźć pacjenta na łóżku. Omawiane windy mają już niestety dosyć dużo lat i wymagają corocznego odbioru przez Urząd Dozoru Technicznego. Urząd natomiast kwestionuje wyciągi, które działają we wspomnianych windach i muszą zostać wymienione. Poinformował, że jedna z wind wymaga natychmiastowej naprawy, bowiem skończyła się jej ważność, udzielana przez UDT, natomiast drugiej z wind w sierpniu br. kończy się okres zdolności do użycia, stąd obie muszą zostać wyremontowane. Przekazał, że został wykonany kosztorys, z którego wynika, że koszt naprawy każdej windy wyniesie 20 000 zł, stąd planowane jest zabezpieczenie kwoty 40 000 zł.

Radny Alojzy Wojciech zapytał, czy ma rozumieć, że chodzi o remont wind osobowych?

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły przekazał, że chodzi o remont wind osobowych w klatce ciemnej.

Przewodniczący Komisji podziękował Naczelnikowi za głos w dyskusji i udział w posiedzeniu.

Ad. 2) Zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Komisji poprosił radnych Helenę Gąskę i Andrzeja Babińskiego, członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi z dnia 15 marca 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 im. Karola Miarki w Pszczynie, Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 Specjalnych im. Janusza Korczaka w Pszczynie oraz Dyrektora Powiatowego Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Pszczynie (Druk Nr 4).**

Radna Helena Gąska poinformowała, że do Rady Powiatu wpłynęła skarga na Dyrektorów: Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 im. Karola Miarki w Pszczynie, Zespołu Szkół nr 3 Specjalnych im. Janusza Korczaka w Pszczynie oraz Powiatowego Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Pszczynie, z uwagi na to, że nie posiadali elektronicznych skrzynek podawczych na platformie ePUAP, co było wymagane ustawowo już od 2014 roku. W związku z powyższym Komisja nie miała żadnych wątpliwości, aby uznać skargę za zasadną, tym bardziej, że wspomniani Dyrektorzy przyznali się, że nie mają udostępnionych skrzynek. Dodała, że Dyrektorzy zobowiązali się do jak najszybszego zainstalowania elektronicznych skrzynek podawczych.

Kolejno Przewodniczący Komisji udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 5).**

Skarbnik Powiatu omówił projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok**, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Kontynuując Przewodniczący Komisji udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 6).**

Skarbnik Powiatu omówił projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030**, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazaną radnym.

Radny Aleksander Malcher zapytał, z czego wynikają ogromne różnice w poszczególnych latach, w stawkach dot. „świadczania usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Powiatu Pszczyńskiego – Starostwa Powiatowego w Pszczynie”? Przekazał, że całkowita wartość nakładów wynosi 625 656 zł, z czego w roku 2021 – 234 621 zł, w roku 2022 – 312 828 zł, zaś w roku 2023 – 78 207 zł.

Skarbnik wyjaśnił, że różnice wynikają z czasu trwania umowy. Rok 2022 jest całym rokiem, kiedy ma obowiązywać umowa, natomiast w roku 2021 i 2023 umowa nie obowiązuje przez cały rok. Natomiast jeśli chodzi o ceny, to nie ma różnic, wszystko zależy od ilości wysłanej poczty.

Kolejno Przewodniczący Komisji przekazał, że w programie najbliższej sesji pojawi się dodatkowy projekt uchwały dot. zabytków. W związku z czym poprosił p. Kingę Pławecką-Bratek Naczelnika Wydziału Promocji Powiatu i Integracji Europejskiej o przybliżenie jego treści.

Naczelnik poinformowała, że uchwała, która obowiązywała do tej pory i w zasadzie obowiązuje nadal traci ważność końcem czerwca br. Stąd Rada Powiatu jest zmuszona do podjęcia nowej uchwały, zgodnie z Traktatem, który został przedłużony do końca 2023 roku.

P. Starosta poprosiła przedmówczynię, aby poinformowała Komisję, o który projekt uchwały chodzi, bo być może radni nie są zorientowani.

Naczelnik poinformowała, że chodzi o projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XXXIII/245/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 września 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji z budżetu Powiatu Pszczyńskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie Powiatu Pszczyńskiego**, na podstawie którego przyznawane są dotacje na zabytki, znajdujące się na terenie Powiatu Pszczyńskiego, m.in. na drewniane kościółki. Przekazała, że w związku z powyższym, istniejąca uchwała musi zostać

zmieniona, bowiem jej ważność, zgodnie z zapisami poprzedniego Traktatu, upływa końcem czerwca br. Z racji tego, że zapisy dot. ważności Traktatu zostały wydłużone, Rada zmuszona jest do wydłużenia trwania uchwały, na podstawie której przyznawane są dotacje. Poinformowała, że projekt uchwały musiał zostać skonsultowany w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz u Prezesa UOKiK, co zostało uczynione początkiem lutego br. W ubiegłym tygodniu do Powiatu spłynęła ostatnia opinia Ministerstwa, na podstawie której można podjąć uchwałę w przedmiotowej sprawie. Dodała, że stosowny projekt uchwały został już przygotowany na najbliższą sesję, z racji tego, że uchwała po jej podjęciu, wymaga opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Zwróciła uwagę, że zanim uchwała wejdzie w życie, będzie już kwiecień, a wiadomo, że realizacja zadań w instytucjach, które ubiegają się o dotacje, jest już w niektórych przypadkach w przygotowaniu. Przekazała, że zainteresowanie jest duże, stąd jeśli jest to możliwe, poprosiła o jej podjęcie na najbliższej sesji Rady, by móc rozpocząć procedurę naboru, a następnie przyznawania dotacji. Przekazała, że dzięki temu być może na sesji kwietniowej udałoby się podjąć poszczególne uchwały na podstawie wniosków, które spłyną do Starostwa.

P. Starosta tytułem uzupełnienia przekazała, że omawiany przez p. Naczelnik projekt nie znajduje się jeszcze w porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu, natomiast temat poruszany był przez radnego Alojza Wojciechem na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów. Przekazała, że w związku z tym, że Ministerstwo wydało stosowną opinię, na najbliższej sesji Rady będzie prosić o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały do porządku obrad. Dodała, że bardzo zależało jej na tym, aby Komisja poznała kontekst wprowadzenia ww. projektu uchwały.

Naczelnik przekazała, że w omawianym projekcie uchwały nie zmieniają się żadne zapisy, załączniki również pozostają bez zmian, tj. wniosek o dotację i sprawozdanie. Zmianie ulegają jednak tylko zapisy dot. trwałości uchwały, przede wszystkim chodzi o pomoc de minimis.

Radny Alojzy Wojciech podziękował p. Staroście i p. Naczelnik za przygotowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji przyłączył się do podziękowań przedmówcy za szybkie przygotowanie projektu uchwały mimo, że mógłby zostać przyjęty w późniejszym terminie, ale ze szkodą dla wnioskodawców.

Naczelnik zaapelowała do radnych, jeśli mają kontakty z proboszczami, którzy są zainteresowani dotacjami, aby poprosili o składanie wniosków z wszystkimi pozwoleniami, wtedy nie będzie żadnych problemów z przyznaniem dotacji, na kolejnej sesji. Dodała, że wtedy nabór będzie krótszy, aby móc rozpocząć realizację zadań w maju. Poprosiła, aby zaznaczyć w parafiach, że dokumenty, które do tej pory obowiązywały, będą nadal obowiązywać.

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego oraz wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Powiatu, członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi z dnia 15 marca 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 im. Karola Miarki w Pszczynie, Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 Specjalnych im. Janusza Korczaka w Pszczynie oraz Dyrektora Powiatowego Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Pszczynie (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.
- 2) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
- 3) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 6)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ponadto członkowie Komisji przyjęli do wiadomości projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XXXIII/245/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 września 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji z budżetu Powiatu Pszczyńskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się**

na terenie Powiatu Pszczyńskiego, który zostanie wprowadzony do porządku obrad na najbliższej sesji Rady Powiatu.

Ad. 3) Sprawy bieżące:

Przewodniczący Komisji poinformował, że na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia umieszczona była odpowiedź Zarządu Powiatu na wniosek złożony na posiedzeniu Komisji w dniu 22 lutego 2021 r. dot. wystąpienia do Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie o informacje odnośnie sytuacji z udziałem Policji w dniu 20 lutego br. w jednej z pszczyńskich restauracji, w związku z powyższym zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania dot. jej treści?

Radny Aleksander Malcher przekazał, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Komendant wyjaśnił zaistniałą interwencję. Dodał, że odpowiedź w formie pisemnej jest tego pokłosiem. Przekazał, że policja jest od tego, aby zabezpieczać i reagować na zagrożenia, dlatego stanęła na wysokości zadania. Przekazał, że stała na straży zagrożenia, które mogłoby wynikać z zachowania i gromadzenia się klientów w restauracji. Jego zdaniem wszystko zostało wykonane profesjonalnie i należyście, przez co wszyscy powinni czuć się bezpiecznie. Dodał, że po to mamy policję, aby wszystko, co dzieje się wokół nas, w należyty sposób zabezpieczyć, by nie dochodziło do różnych niekontrolowanych zdarzeń i nieszczęść. Kolejno podziękował Komendantowi Powiatowemu Policji oraz policjantom, którzy brali udział i nadal biorą udział w różnych akcjach, po to, aby mieszkańcy mogli czuć się bezpiecznie. Jego zdaniem akcja została przeprowadzona w sposób profesjonalny i bezpieczny, za co serdecznie podziękował. Wyraził nadzieję, że będzie tak nadal, aby nigdy nie zabrakło mieszkańcom poczucia bezpieczeństwa.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, dlatego chciałby dopytać przedmówcę o pewne kwestie. Zwrócił uwagę, że jednym z tłumaczeń p. Komendanta było to, że dzień wcześniej w lokalu znajdowało się 80 osób, z czego jedna była agresywna, stąd sprowadzono duże siły z Katowic i Pszczyny. W związku z powyższym zapytał, czy ma rozumieć, że na drugi dzień 80 osób miało bić jedną osobę? Jeśli było to profesjonalne zapytał, dlaczego policja była w lokalu 4,5 godziny, skoro było w nim 12 osób?

Radny Aleksander Malcher poinformował, że jednostki, np. służby medyczne w taki sposób działają. Przekazał, że poprzedniego dnia w lokalu była jedna osoba,

zachowująca się w sposób agresywny, reszta osób również brała udział w zabawie mimo, że lokal nie miał prawa funkcjonować. Dodał, że kiedy przyjeżdża inna jednostka na kontrolę, policja zbiera informacje, wszczynając swoje procedury operacyjne i bez względu na wszystko, musi dostosować się do zagrożenia. Dodał, że sukces ma ojców wielu, zaś porażka żadnego. Przekazał, że jak wydarzy się jakieś nieszczęście, to uruchamiana jest lawina protestów, że służby są nieprofesjonalne, nie potrafią rozeznaczyć terenu, sytuacji, czy zagrożeń, itd. Przekazał, że radni nie pracują w policji, a osobiście zgadza się z wyjaśnieniami Komendanta, bowiem policja ma swoje procedury, których musi się trzymać. Dodał, że policja występująca zdarzenia konsultuje ze zwierzchnictwem i podejmuje decyzje, które prowadzą do tego, aby nic się nie wydarzyło, co też w tym przypadku zostało zrobione. Należy cieszyć się z tego, że wszystko jest w porządku, bowiem jest to też przykład dla innych, że policja zawsze sobie poradzi. Zwrócił uwagę, że należy cieszyć się tym, że mamy na swoim terenie działającą profesjonalnie i skutecznie policję.

Radny Andrzej Babiński nie zgodził się z wypowiedzią przedmówcy, bowiem jego zdaniem, prowadzenie akcji przez czterdziestu policjantów przez 4,5 godziny, dla kilkunastu osób jest nieodpowiednie, po czym „pogratulował” profesjonalizmu.

Przewodniczący Komisji przekazał, że jego zdaniem, jako członka Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, Komendant Powiatowy Policji bardzo ostrożnie, co zresztą sam powiedział, podchodzi do takich sytuacji, stąd wołał zabezpieczyć osoby z sanepidu i mieć w odwodzie siły, gdyby coś się działo, aby nic się nie stało. Dodał, że z naszego punktu widzenia, kiedy wiemy, jak wyglądała sytuacja, było to nadmierne zabezpieczenie sił. Poinformował, że na Komisji p. Komendant przedstawił jeszcze inną sytuację dot. meczu, który miał być rozegrany w Goczałkowicach-Zdroju, pomiędzy Polonią Bytom a Miedzią Legnica, w związku z remontem boiska w Bytomiu, gdzie zadziałał, aby meczu nie było. Komendant uznał, że stanowi, to niebezpieczeństwo dla Goczałkowic-Zdroju.

P. Starosta poinformowała, że w tym temacie prowadzona była rozmowa z Komendantem Powiatowym Policji nt. szerokiego pojęcia bezpieczeństwa fizycznego, psychicznego i ekonomicznego. Przekazała, że żyjemy w trudnych czasach i są, to szczególnie napięte momenty, dlatego należy brać pod uwagę wszystko. Dodała, że na ten temat prowadzone są rozmowy z Komendantem na

Komisji, jak i poza nią, aby starać się wyważyć proporcje. Przekazała, że dziś wszyscy żyjemy pod presją, jako mieszkańcy Powiatu Pszczyńskiego i ogólnie Polski. Dodała, że cały świat jest w sytuacji szczególnego zagrożenia. Wszystkie działania są bardzo cenne, a z drugiej strony bardzo ważne są proporcje. Zwróciła uwagę, że dobrze, iż możemy czuć oparcie w policji, która również musi czuć wzajemne wsparcie i jest to wzajemne wyzwanie dla wszystkich.

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, celem przedstawienia kilku informacji nt. sytuacji związanej ze schroniskami dla zwierząt na terenie Powiatu Pszczyńskiego.

Naczelnik poinformowała, że czuje się nie w swojej roli, bowiem zadanie, o którym Komisja chce dyskutować, nie jest zadaniem własnym powiatów, w tym Powiatu Pszczyńskiego, ponieważ jest to zadanie własne gmin. Przekazała, że wiedzę na ten temat, tj. w jaki sposób gminy zajmują się tą sprawą, posiada z pism, które otrzymała na skutek wniosku radnego Aleksandra Malchera. Dodała, że otrzymane od gmin odpowiedzi, przekazane zostały Komisji, która jest zorientowana i jeśli któraś z odpowiedzi wzbudziła wątpliwości, bądź szersze zainteresowanie sprawą, to jest gotowa do bardzo delikatnej współpracy w tym zakresie. Osobiście nie chciałaby być postrzegana, jako osoba, która wtrąca się w sprawy, które są jurysdykcją tylko i wyłącznie gmin. Dodała, że to samo dotyczy postrzegania Zarządu Powiatu i Starostwa. Przekazała, że chętnie wysłucha w tym temacie uwag i wątpliwości radnych i jeśli będzie potrafiła, to wspomże stanowiskiem, jak w przepisach wygląda sytuacja, kto i w jakim zakresie powinien się tym zająć. Poinformowała, że absolutnie nie chce mówić o schroniskach dla zwierząt, bowiem w życiu nie była w schronisku i nie wie, jak wygląda. Dodała, że generalnie nigdy nie zajmowała się stroną prawną tego zagadnienia, na zasadzie, jakie warunki powinny być spełnione i czy dane schronisko je spełnia. Przekazała, że z większości odpowiedzi gmin wynika, że mają podpisane umowy z podmiotami zewnętrznymi, praktycznie żadna z gmin nie realizuje tego poprzez własne schronisko. Jedynie Gmina Pszczyzna czasowo przechowuje bezdomne zwierzęta, zanim odda je do schroniska.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że rozumie, iż nie jest to zadaniem Powiatu, co jest prawdą, ale odpowiedzi gmin w tej sprawie są bardzo enigmatyczne. W praktyce koty, które podlegają kastracji, po jej dokonaniu powinny zostać

wypuszczone do swojego środowiska, natomiast nie usłyszał od żadnej z gmin, że wykonuje takie czynności. Dodał, że niektóre gminy mają podpisane umowy z zakładem, który powinien zajmować się wyłapywaniem zwierząt, a w zakładzie prowadzone jest dochodzenie prokuratorskie za posiadanie nienależnych warunków, co jego osobiście przeraża. Przekazał, że jest radnym powiatowym, wskutek czego jest też radnym wiejskim, bowiem pochodzi z sołectwa, stąd reprezentuje swoje środowisko i nie powinno być wielkiego problemu, by spróbować, to w jakiś sposób rozwiązać. Dodał, że osobiście rozmawiał już z niektórymi wójtami, którzy również widzą, że niestety jest, jak jest, dlatego należałoby coś z tym zrobić. Ważnym jest, że Rada Powiatu zajmuje się tym problemem, który dotyczy całego Powiatu. Zgodził się z p. Naczelnik, że nie jest to zadaniem Powiatu, w związku z czym, jest to trudniejsze do realizacji, ale Rada może wyrażać obawy o to, że takie zdarzenia mają miejsce i zadania gmin, nie są właściwie realizowane. Dodał, że na pewno znajdzie się jakiś sposób na rozwiązanie problemu, z uwagi na to, że chodzi o dobro wspólne.

Naczelnik przekazała, że bardzo długo wykonuje swoją pracę, bowiem pracowała już za czasów Urzędu Rejonowego, w związku z czym doświadczyła już różnych zdarzeń, czy sposobów rozwiązywania problemów. Dodała, że nie dziwi jej fakt, że radny zainteresował się problemem, bowiem dotyka on praktycznie każdego z nas. Zwróciła uwagę, że jest pewne niebezpieczeństwo, bowiem osobiście, jako urzędnik pracujący w Starostwie, czułaby się źle, gdyby miała występować do gminy, do drugiego urzędnika i mówić, że jej zdaniem źle realizuje zadanie. Przekazała, że sytuacja na linii urzędnik-urzędnik jest bardzo niezręczna. Absolutnie nie chciałaby, aby działania Komisji, czy Rady były kierowane w ten sposób, by wydać ocenę wykonywania danego zadania przez gminę. Przekazała, że Powiat wykonuje szereg zadań własnych i gdyby pojawiły się uwagi, ze strony urzędników gminnych, że Powiat źle wykonuje swoje zadania, bo zrobiliby to inaczej, nie wróżyłoby dobrze wzajemnej współpracy. Przez lata obowiązywania ustawy o ochronie zwierząt i utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tylko raz zdarzyło się, że gminy wystąpiły z propozycją wspólnego rozwiązania pewnego problemu na terenie Powiatu, związanego ze zwierzętami, a dokładnie chodziło o padłe zwierzęta gospodarskie. W rezultacie sprawa nie nabrała pędu, z uwagi na duży opór mieszkańców gminy, w której zamierzano umiejscowić punkt zbiorczy dla padłych zwierząt. Przez lata, w ramach problemu gminy nie zwróciły się do Powiatu np. z propozycją utworzenia powiatowego schroniska, czy stworzenia zespołu gmin,

bądź umowy międzygminnej do wybudowania i prowadzenia schroniska. Przekazała, że te elementy już na samym początku nie nastrajają optymistycznie do wskazania roli Powiatu, do rozwiązywania problemu. Jeśli rzeczywiście wójtowie gmin oraz radni zauważają problem, to jedyną słuszną drogą jest wprowadzenie zmian, mających poprawić sytuację przez ich samych.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że z tego co wiadomo, każda gmina musi mieć na dany rok projekt, odnośnie zwierząt, które występują w danym środowisku.

Gminy w tej sprawie posiłkują się opiniami fundacji, które działają na ich terenie. Z tego co się orientuje gminy mają kontakt z fundacjami, które wyrażają negatywne opinie, a nic się nie zmienia. Przykładowo fundacja wskazuje, że dzieje się coś złego, że coś nie jest w ogóle realizowane i mimo negatywnej opinii, wszystko nadal funkcjonuje tak samo. Zwrócił uwagę, że p. Naczelnik mówi, jak sprawa wygląda, z punktu widzenia ochrony środowiska, natomiast jemu chodziło o to, aby fundacje, które zajmują się zwierzętami, a działające na terenie Powiatu, miały możliwość wypowiedzenia się w tym temacie, wtedy Komisja miałaby pełny obraz sytuacji i mogłaby się odnieść do problemu. Chodzi o to, aby wesprzeć pewne działania, które mają rozwiązać sytuację. Dodał, że posiada pewną wiedzę, gdyż jednostki kontaktowały się z nim w tej sprawie, przedstawiając, jak jest to wykonywane, w jakim zakresie i co dzieje się ze zwierzętami. Przekazał, że byłby wtedy pełny obraz, jak wygląda sytuacja w Powiecie i można byłoby odnieść się do tego. Stąd prośba jego, aby próbować rozwiązać problem w taki właśnie sposób.

Przewodniczący Komisji zgodził się z przedmówcą, że fundacja może czuć się lekceważona, ale zastanawia się, dlaczego nie zwraca się do gmin, w której mają miejsce określone sytuacje. Dodał, że nie jest to zadaniem własnym Powiatu, stąd fundacja powinna wystąpić do rady gminy, której dotyczy dana sytuacja, wtedy komisja branżowa, będzie miała możliwość bezpośredniego działania.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że Powiat nie ma kompetencji w wielu dziedzinach, a mimo to podejmuje uchwały intencyjne. Rada, mając obraz pewnego problemu może podejmować uchwały w tej sprawie, ale żeby to uczynić, musi mieć na ten temat pewną wiedzę. Chodzi o to, aby coś zainicjować, żeby wszystko poprawnie działało. Dodał, że zatykanie sobie oczu i uszu na problem nie jest właściwe, dlatego podpowiada, żeby skorzystać z wiedzy tych, którzy zajmują się

tym, wtedy będzie można opracować uchwałę intencyjną w tej sprawie, żeby mogło to być w jakiś sposób rozwiązane.

P. Starosta przekazała, że chciałaby powrócić do intencji p. Naczelnik, która opiera się na doświadczeniu, za co serdecznie podziękowała, że racja jest po jej stronie, tzn. jeśli są opinie fundacji, należy przekierować je do gmin i do właściwych komisji, które na swoim terenie, powinny przeanalizować sytuację. Jej zdaniem, pouczanie gmin przez Starostwa, czy Radę Powiatu, nie jest dobrym rozwiązaniem. Najbardziej efektywnym będzie, jeżeli tymi samymi opiniami, stanowiskami fundacji, radny Aleksander Malcher podzieli się z radnymi gminnymi. Przekazała, że jej zdaniem radni gminni na swoich komisjach, a potem na posiedzeniu rady, mogliby zrobić z tego bardzo dobry użytek. Jeśli zrobi to Powiat, który będzie pouczać, jak powinny zachowywać się komisje, czy rady gmin, to może niekoniecznie będzie, to dobre postępowanie. Dodała, że rozumie radnego Aleksandra Malchera, bowiem chodzi o wrażliwość, którą osobiście posiada, ale lepiej, gdyby wszystko działało się na poziomie gmin, bez decydowania za gminy i wchodzenia w ich kompetencje. Przekazała, że nie chodzi o to, aby zamykać sobie oczy, czy uszy, tylko o to, aby organy właściwe zechciały podejmować działania, a jeżeli będą potrzebować pomocy i wsparcia ze strony Powiatu, np. ze strony Wydziału, czy poprzez Konwent Starosty, Burmistrza i Wójtów, oczywiście Powiat jest otwarty. Bardzo dobrze byłoby, gdyby inicjatywa wyszła od gmin. Chodzi o to, aby budować dobre i właściwe relacje z gminami.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że szanuje wrażliwość p. Starosty, z czego wyraził zadowolenie. Podkreślił, że nie jest to problem, który ma miejsce od pół roku, czy roku, ale od lat. Dodał, że nie chce, aby ktoś powiedział, że Powiat wtrąca się w kompetencje gmin, ale jeśli coś nie działa, jak należy, to niepodjęcie próby zwrócenia uwagi na problem przez Radę Powiatu, nie jest właściwe. Powinien być to „dzwonek” ze strony Rady Powiatu, aby gminy pochyliły się nad problemem i poważnie do niego podeszły. Przekazał, że czytając odpowiedzi gmin był zbulwersowany, bo de facto nic w nich nie ma, żadnych danych liczbowych, a jedynie pojawia się informacja, że wykonano umowę. Dodał, że każdy zdaje sobie sprawę z tego, że umowa niczego nie załatwia i nic z niej nie wynika. Przekazał, że zbyt długo nic się z tym problemem nie dzieje, a my nadal będziemy oczekiwać, że sam się rozwiąże. Zwrócił uwagę, że do tej pory nic się nie zmieniło, mimo istnienia odpowiednich ustaw, nic się nie dzieje i nadal nic nie będzie się działo. Sam fakt,

że Komisja zajmuje się problemem, powinien być sygnałem dla gmin, że trzeba coś z tym zrobić i tylko o to chodzi.

Przewodniczący Komisji podziękował p. Naczelnik za głos w dyskusji i udział w posiedzeniu. Następnie poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska odbędzie się **w dniu 19 kwietnia 2021 r.**

o godz. 15¹⁵. Kolejno zachęcił członków Komisji do zapoznania się z Krajowym Planem Odbudowy i Zwiększenia Odporności, który liczy 232 strony i który umieszczony został w informatorze dla radnych na oprogramowaniu Esesja.

Dodał, że gdyby pojawiły się uwagi, dotyczące jego zmiany, bądź poprawy, należy jak najszybciej przekazać je do Zarządu Powiatu, aby można było je przesłać do właściwego adresata.

W wolnych głosach:

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi dotyczącej tego, czy p. Przewodniczący Komisji zaprosi na posiedzenie Komisji przedstawiciela fundacji, by mogły dać pewien obraz sytuacji, aby radni mieli świadomość, jak sytuacja wygląda w praktyce, co pokazałoby odpowiedni punkt widzenia i można byłoby zastanowić się, jak podejść do tematu. Dodał, że wskazanym jest, aby posiąść w tym temacie odpowiednią wiedzę.

Przewodniczący Komisji poprosił radnego o kontakt z nim oraz z p. Kierownik Biura Rady, celem ustalenia, kogo można byłoby zaprosić na najbliższą Komisję i w jakim trybie. Poprosił, aby wziąć pod uwagę, to że byłoby dobrze, gdyby fundacje zadziałały równolegle, czy nawet wcześniej, w poszczególnych gminach. Dodał, że z naszego punktu widzenia wyglądałoby, to trochę średnio, gdyby Rada pouczała gminy.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że wie, iż organizacje posiadają ogromną dokumentację, odnośnie kontaktowania się z instytucjami, z czego będzie wynikała ogromna wiedza, dotycząca reagowania na problem. Dodał, że warto na ten problem popatrzeć, bowiem będzie można dowiedzieć się, jak wszystko funkcjonuje. Kiedy popatrzymy do dokumentów źródłowych i tego, jak wyglądały kontakty z gminami i jak reagują na wszystko, będzie można, w jakiś sposób odnieść się do problemu.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół ze zdalnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 22 lutego 2021 r., który był umieszczony na tablicy wraz z porządkiem obrad i z którym radni zapoznali się podczas obrad. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 12 głosach „za” (radny Krzysztof Spyra nie brał udziału w głosowaniu). Kolejno poinformował, że na kolejnym posiedzeniu Komisji, jej członkowie zapoznają się z funkcjonowaniem Zakładu Uzdatniania Wody w Goczałkowicach-Zdroju.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 16³⁰

Przewodniczący Komisji Gospodarki,
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Zdzisław Grygier

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik