

Protokół nr 26/2021z posiedzenia zdalnego Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 25 stycznia 2021 r.

Posiedzenie zdalne Komisji VI kadencji Rady, przy udziale 13 członków Komisji (**lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu**), p. Grzegorza Górki Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie oraz p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady (**lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.**), otworzył o godzinie 15¹⁵ Przewodniczący Komisji Zdzisław Grygier. W dalszej kolejności poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie nt. dróg powiatowych niespełniających warunków dróg powiatowych, w tym ich stan, jakość oraz zestawienie wydatków poniesionych na ich utrzymanie,
- 2) przyjęcie sprawozdania z prac Komisji w roku 2020,
- 3) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 4) sprawy bieżące:
 - zapoznanie się z odpowiedzią Zarządu Powiatu na zapytania radnych złożone na posiedzeniu Komisji w dniu 14 grudnia 2020 r.
 - przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 14 grudnia 2020 r.,
 - wolne głosy.

Kontynuując zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdził, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1) Informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie nt. dróg powiatowych niespełniających warunków dróg powiatowych, w tym ich stan, jakość oraz zestawienie wydatków poniesionych na ich utrzymanie.

Zgodnie z pierwszym punktem porządku obrad Przewodniczący Komisji udzielił głosu Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie, celem przedstawienia informacji nt. dróg powiatowych niespełniających warunków dróg powiatowych, w tym ich stan, jakość oraz zestawienie wydatków poniesionych na ich utrzymanie.

Dyrektor poza treścią przekazaną radnym na oprogramowaniu Esesja (**załącznik nr 3 do protokołu**) poinformował, że drogi powiatowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami, powinny spełniać zarówno odpowiednie parametry techniczne, jak

również wymogi funkcjonalne. Jednym z ważniejszych oraz najłatwiejszych do weryfikacji parametrów technicznych jest szerokość pasa drogowego. Prócz wszystkich innych parametrów użytkowych drogi, jak kategoria obciążenia ruchem, minimalne i maksymalne pochylenia niwelety, itd. bardzo łatwo stwierdzić, która droga spełnia wymogi drogi powiatowej, patrząc na jej szerokość. Droga powiatowa powinna być drogą kategorii głównej, przyspieszonej, głównej lub zbiorczej, ale przy budowie dróg, dopuszcza się poziom o jedną klasę niższy, czyli klasę „L”. Z tego wynika, że droga powiatowa, powinna mieć szerokość min. 6 m i dopuszcza się przy przebudowie, albo dla uspokojenia ruchu, szerokość drogi, czyli jezdni 5,5 m. Według stanu na rok 1990, czyli w chwili, kiedy otrzymaliśmy drogi powiatowe i powstał Powiatowy Zarząd Dróg w Pszczynie, tylko 65% wszystkich dróg, zgadzało się z tym parametrem. W tej chwili tego parametru nie spełnia tylko 25% dróg, co wynika z tego, że przebudowując drogi przez ostatnie lata, dostosowywana była szerokość drogi do wymogów dróg powiatowych. Co więcej, programy dofinansowujące przebudowę dróg, jak program rozbudowy dróg lokalnych, albo nawet specustawa drogowa, wymaga tego, żeby przy przebudowie drogi, dostosowywać jej parametry techniczne do obowiązujących. Dlatego też Powiatowy Zarząd Dróg, jest w stanie zmienić parametry techniczne, podczas przebudowy lub inwestowania w drogę. Drugim wymogiem jest wymóg, z uwagi na funkcje. Drogi powiatowe powinny stanowić połączenia siedzib powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą. Kryterium, to spełnia tylko 22% dróg powiatowych. Co więcej, wiele bardzo ważnych dróg powiatowych, nie spełnia tego kryterium, jak chociażby ul. Lompy, Topolowa pomiędzy Górą a Gilowicami, ul. Pawia w Wiśle Małej. Są to drogi, które nie spełniają tego wymogu, ale mają dla nas, tak duże znaczenie, że jego zdaniem powinny być drogami powiatowymi. W tych przypadkach, przebudowując drogi, nie jesteśmy w stanie doprowadzić do spełnienia wymogu. Patrząc na ten wymóg, wszystkie istniejące drogi wojewódzkie, powinny być drogami powiatowymi, bowiem łączą siedziby gmin i siedzibę Powiatu z poszczególnymi gminami. W związku z powyższym, po wnikliwej analizie tych wszystkich parametrów, wytypowane zostało prawie 40 km dróg, które w pierwszym etapie, mogłyby być przekazane, jako drogi gminne, biorąc pod uwagę, m.in. plany inwestycyjne PZD, jak również patrząc na plany zagospodarowania przestrzennego w poszczególnych gminach. Takie zestawienie tych dróg, to w Gminie Pszczyna, m.in. ul. Spokojna, Wiejska, Gerberów, Kopernika, Sznelowiec, Stencłówka, Adelajda, w Gminie Kobiór ul. Leśników, Rodzinna, w Gminie Goczałkowice-Zdrój ul. Spokojna, Zimowa, w Gminie Suszec ul. Stacyjna, Baranowicka, Na Grabówki, Woszczycka, Branica, w Gminie Miedźna ul.

Wiejska, Długa i Starorzeczna, zaś w Gminie Pawłowice ul. Wiejska w Jarząbkowicach. Jeśli chodzi o stan techniczny tych 40 km dróg, które Powiat chciałby przekazać, są one porównywane z całą jakością naszych dróg obecnie. Z tym, że ponad 25% tych dróg, to drogi gruntowe, które w ogóle nie odpowiadają standardom dróg powiatowych. Jeżeli mielibyśmy mówić o kosztach utrzymania tych 40 km dróg, z których wiele nie spełnia kryterium funkcjonalności, czyli połączenia z poszczególnymi gminami, to roczny koszt ich utrzymania wynosi około 268 000 zł. Poinformował, że przekazano już 7 dróg o łącznej długości prawie 8 km. Prowadzone są uzgodnienia z poszczególnymi gminami m.in. odnośnie ul. Wiejskiej w Grzawie, ul. Rodzinnej w Kobiórze i ul. Zimowej w Goczałkowicach-Zdroju, że bezpośrednio po przebudowie tych dróg, przekazane zostaną gminom do zarządzania. Prowadzone są także rozmowy z Nadleśnictwem w sprawie przekazania dróg leśnych. Jeśli chodzi o przekazanie dróg leśnych, które najmniej odpowiadają funkcjom dróg powiatowych, to w 2016 r. PZD korespondowało z gminami, odnośnie opinii nt. przekazania odcinków leśnych Lasom Państwowym i nie wszystkie gminy wyraziły pozytywną opinię nt. ich przekazania. W związku z powyższym, w pierwszej kolejności PZD zajęło się ul. Leśników i Branica, tj. drogą między Suszczem a Kobiórem, przebiegającą prawie w całości przez kompleks leśny. Jest to bardzo długa droga, bowiem stanowi 9 km. W większości wykorzystywana jest przez Lasy Państwowe i prowadzone są działania od 21 lutego 2018 roku, bowiem wysłane zostały wnioski o komunalizację działek i dopiero po ich komunalizacji droga, może zostać przekazana Lasom Państwowym.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Aleksander Malcher zapytał, o sumę 4300, która pojawia się przy kosztach utrzymania dróg?

Dyrektor przeprosił i wyjaśnił, że chodzi o paragraf utrzymaniowy, bowiem jest napisane w nawiasie: „zgodnie z paragrafem 4300”. Dodał, że mamy paragraf utrzymaniowy, remontowy i inwestycyjny.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie wiedział do czego to przypisać. Dodał, że myślał, że to jest od kogoś wypłata, albo że tak mało dajemy na utrzymanie dróg, bo Dyrektor jest tak oszczędny, że pokażemy innym powiatom, jak małe środki wydajemy na utrzymanie dróg. Dodał, że musi pochwalić, to niesamowite przedsięwzięcie.

Dyrektor raz jeszcze przeprosił i przekazał, że chodzi o zsumowanie wydatków bieżących z par. 4300.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że na przestrzeni 20 lat zmieniała się szerokość dróg, w wyniku działań inwestycyjnych, podejmowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Pszczynie. Zmieniało się, to bardzo różnie i z przedstawionego materiału wynika, że w niektórych gminach ilość dróg o szerokości poniżej 5,5 m zmniejszyła się w tym przedziale czasowym o 50%, np. w Gminie Pawłowice, znacznie zmniejszyła się w Gminie Pszczyna wyraźnie, bowiem o 13 km w Gminie Suszec. Dodał, że mówi liczby z pamięci, stąd dane mogą być inne. Jednakże są dwie gminy, w których na przestrzeni tego 20-lecia ilość dróg poniżej 5,5 m do wymaganego parametru, nie zmniejszyła się w ogóle. Gminami, gdzie nie nastąpiły żadne zmiany są Gmina Miedźna, gdzie jest bodajże 10 200 m oraz Gmina Kobiór, gdzie jest ponad 5 000 m drogi. Zapytał, dlaczego tak się stało, że w tych dwóch gminach nie podjęliśmy działań, w kierunku dostosowania ich do wymaganych parametrów?

Dyrektor poinformował, że wynika, to z wielu przyczyn. Jedną z nich jest to, że w Gminie Pawłowice, została wybudowana obwodnica i z związku z prawem o kaskadowym przekazywaniu dróg Zarząd Dróg Wojewódzkich, mógł przekazać Powiatowi swoją drogę wojewódzką, zaś Powiat gminom, drogi powiatowe. Wtedy przekazaliśmy te najbardziej pasujące do dróg gminnych, które były najmniej szerokie, czyli miały poniżej 5,5 m. Dostaliśmy bardzo szeroką drogę, bowiem była drogą wojewódzką relacji Pawłowice-Jastrzębie-Zdrój. Chociażby z tego powodu 10 km dróg zmieniło się. Czasem też jest tak, jak w Gminie Miedźna, gdzie były przebudowywane główne drogi, były do tej pory drogami 6-cio metrowymi, bo np. ul. Wiejska, Bieruńska, Górnośląska były zawsze szerokie, albo były już poszerzone odpowiednio wcześniej. Dodał, że należałoby wszystko prześledzić. Czasem zdarza się, że drogi są remontowane, a nie przebudowywane. Czasem drogi są remontowane, wiedząc o tym, że nie jest tam wymagana całkowita przebudowa, wtedy tylko wymieniana jest nawierzchnia, więc równocześnie nie można poszerzyć drogi. Należałoby prześledzić poszczególne etapy. Na pewno nie jest tak, że drogi są celowo nieposzerzane, zaś gdzie indziej celowo poszerzane. Przepisy odnośnie specustawy drogowej występują dopiero od ostatnich 5-ciu lat. Występują bardzo duże problemy przy projektowaniu drogi ul. Zimowej, gdzie PZD chce poszerzyć drogę do 5,5 m, a wielu mieszkańców nie wyraża na to zgody, bowiem twierdzą, że woleliby mieć mniejszą drogę. Dodał, że jest to specyfika poszczególnych dróg, tego co zastaliśmy i tego, co zmieniło się na przestrzeni lat.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że rozumie, iż są to bardzo różne zależności, które powodują, że działania Powiatu są określone.

Dyrektor przekazał, że jak najbardziej. Jeżeli teraz wyremontowana zostanie ul. Miodowa, która jest bardzo długa i będzie drogą o szerokości min. 5,5 m, to wskaźniki od razu zmienią się.

Radny Alojzy Wojciech zapytał, jakie jest stanowisko gmin, odnośnie przejmowania dróg powiatowych, które w gruncie rzeczy są drogami gruntowymi? Dodał, że w Gminie Miedźna ewidentnie jest taka droga, która nie spełnia w żaden sposób warunków drogi powiatowej, jest to droga gruntowa, pod lasem i p. Dyrektor doskonale wie która, nie figuruje, jako droga powiatowa, zaś mieszkańcy na Zebraniach Wiejskich, odsyłani są do Powiatu, gdy trzeba usunąć tam gałęzie. Zapytał, jakie jest stanowisko gmin w tym temacie?

Dyrektor przekazał, że PZD jest w posiadaniu odpowiedzi z 2016 r. Wójta Gminy Miedźna, który wyraził opinię o przekazaniu odcinka ul. Wiejskiej w Miedźnej, od ul. Miodowej do granicy Powiatu, tj. odcinek o długości 2,8 km. Stanowisko Gminy jest takie, że działania te mogą w przyszłości spowodować wstrzymanie budowy domów na tym terenie. Dodał, że nie ma tam planu zagospodarowania przestrzennego i takie stanowisko Gminy może wskazywać nam to, że jakieś budynki są planowane wzdłuż tej drogi. Dodał, że tam akurat jest specyficzna sytuacja, że nasza droga przebiega przez las, ale nie przez jego środek, tylko bokiem. Z jednej strony tej drogi, można byłoby ewentualnie coś wybudować, a że nie ma planu, trudno odnieść się do tego, jakie są tam plany na przyszłość.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jego zdaniem opinia właściwie jest nie na temat, bowiem odpowiedź, że w przyszłości nie będą lokowane tam nowe inwestycje można zastosować praktycznie do każdej drogi. Przekazał, że np. przy ul. Długiej w Górze, która jest przygotowywana do przekazania o długości prawie 4 km, powstają domy, jak „grzyby po deszczu”. Przekazał, że prowadzi do tego, czy nie byłoby warto zapytać o to gminy ponownie i taki jest cel jego wypowiedzi. Dodał, że zmienili się wójtowie, zmieniły się warunki, Gmina Miedźna nie miała w ogóle planu zagospodarowania przestrzennego, a teraz go opracowuje. Przekazał, że cel jego jest taki, aby w efekcie działań samorządu mieszkańcy nie poczuli, że się im pogorszyło. Jego zdaniem gminy bogate, typu Pawłowice i być może Suszec (choć nie wie, jak jest bogaty) i inne, jak Pszczyna są w stanie utrzymać właściwy standard dróg, ale są gminy, które tak, jak PZD tego nie zrobią. Przekazał, że choćby na

podstawie ul. Wiejskiej w Grzawie, choć nie chce niczego sugerować, nie uważa, aby tą drogę porządnie odśnieżano, zamiatano, czy czyszczono kratki, bowiem wszystko, to robi PZD. Dodał, że nie wie, czy Miedźna, jako Gmina ma takie możliwości, jego zdaniem nie. Jednocześnie zdaje sobie sprawę, że droga ta nie spełnia warunków drogi powiatowej. Zdaje sobie również sprawę, jakie koszty poniósł Powiat na remont drogi, warunkując jej przejęcie przez Gminę. Dodał, że swoje wątpliwości podaje tylko, jako głos w dyskusji, żeby na Gminie pewne uwarunkowania dróg wymóc, choć trudno będzie, to zrobić.

Ad. 2) Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji w roku 2020.

Zgodnie z drugim punktem porządku obrad Przewodniczący Komisji poinformował, że na oprogramowaniu Esesja została zamieszczona propozycja sprawozdania Komisji z prac w roku 2020, po czym go odczytał (**załącznik nr 4 do protokołu**). Powyższe sprawozdanie zostało przyjęte pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.

Ad. 3) Zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady.

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego oraz wysłuchaniu wyjaśnień Naczelników Wydziałów oraz Skarbnika Powiatu członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Pszczyński umowy z Wojewodą Śląskim celem uzyskania dopłaty z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Druk Nr 2)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.
- 2) projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (Druk Nr 3)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.
- 3) projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XXIII/220/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów w**

- przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2021 (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.
- 4) projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XXIV/227/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie udzielenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 11 głosach „za” i 2 głosach „przeciwnych”.
- 5) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 6)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
- 6) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 7)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Komisji udzielił głosu P. Grzegorzowi Kusiowi Naczelnikowi Wydziału Komunikacji i Transportu, celem zapoznania radnych z projektem uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Pszczyński umowy z Wojewodą Śląskim celem uzyskania dopłaty z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Druk Nr 2)**.

Naczelnik złożył życzenia noworoczne, życząc dużo zdrowia i pieniędzy. Dodał, że ktoś powiedział, że na statku Titanic pasażerowie mieli zarówno zdrowie i pieniądze, dlatego również życzy wszystkim wielu szczęśliwych momentów w najbliższym roku. Dodał, że być może przyjdzie okazja, by móc spotkać się w cztery oczy, czego wszystkim i sobie życzy. Poinformował, że Wydział przygotował trzy uchwały i dwie z nich, omówione zostaną przez Inspektora Koordynatora ds. publicznego transportu drogowego p. Kazimierza Filipczuka, stąd poprosił o zabranie przez niego głosu.

P. Kazimierz Filipczuk poinformował, że pod koniec roku z wiadomych względów, musieliśmy zająć się organizacją linii komunikacyjnej pomiędzy Pszczyną, a Goczałkowicami-Zdrój. Dotychczasowy przewoźnik nieoczekiwanie zrezygnował i skorzystano z zapisu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, tj. art. 22, który stanowi, że „zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego”, czyli w trybie bezpośrednim wybrany został przewoźnik, z którym podpisana została umowa. Umowa podpisana została do końca bieżącego roku. Przepis stanowi, że organizator, a więc Powiat musi mieć zgodę Rady Powiatu na zawarcie stosownego porozumienia na dofinansowanie Wojewody. O takie

dofinansowanie zwrócił się Powiat. Złożony został wniosek i oczekuje się na to, że odpowiedź będzie pozytywna i Powiat otrzyma środki, jednakże wymagana jest zgoda Rady Powiatu, by przybyło środków na, to zadanie. Dodał, że w umowie zostało zawarte, że musi być minimum 10% udziału własnego Powiatu, czyli Wojewoda do sumy deficytu dopłaci, jeśli będzie minimum 10% udziału własnego. Stąd prośba o zgodę na zawarcie porozumienia. Dodał, że w grudniu 2019 r. podjęta została uchwała dot. linii U1 i U2, tj. Pszczyna-Żory-Pszczyna-Pawłowice, gdzie również skorzystaliśmy z dopłaty i też Wysoka Rada udzieliła takiej zgody, dzięki czemu wszystko może funkcjonować.

Kolejno Przewodniczący Komisji udzielił głosu przedmówcy, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (Druk Nr 3).**

P. Kazimierz Filipczuk zapoznał radnych z ww. projektem uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazaną radnym wraz z porządkiem obrad Komisji. Dodał, że zmiany zawarte w projekcie uchwały w żaden sposób nie wpływają na sprawy finansowe, mają za zadanie usprawnić przejazd autobusów, stąd prośba o pozytywne jego zaopiniowanie.

Następnie Przewodniczący Komisji udzielił głosu Naczelnikowi Wydziału Komunikacji i Transportu, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XXIII/220/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2021 (Druk Nr 4).**

Naczelnik omówił ww. projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia projektu uchwały przekazanego radnym.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami o omówienie projektu uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XXIV/227/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie udzielenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna (Druk Nr 5).**

Naczelnik omówił ww. projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie wie, czy źle zrozumiał, że są takie same działki o takich samych numerach.

Naczelnik poinformował, że jest taka działka, również w obrębie Gminy Pszczynie, przy byłym Zespole Szkół Ekonomicznych, która ma taki sam licznik i taką samą powierzchnię, a różny mianownik. Dodał, że jest, to zbieg okoliczności i pracownik nie zwrócił uwagi, którą działkę wpisuje. Kolejno przeprosił za zaistniały problem. Dodał, że nie jest, to dokładnie ten sam numer.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy ma rozumieć, że wpisana została inna działka, a nie ta co potrzeba?

Naczelnik poinformował, że w treści uchwały znalazła się niewłaściwa działka, natomiast w uzasadnieniu została wpisana prawidłowa. Dodał, że był to błąd pisarski.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, żeby nie okazało się, że przy pisarskim błędzie, została podarowana inna działka. Dodał, że osobiście jest przeciwny podarowaniu działki i pyta tylko, by wyjaśnić sytuację.

Naczelnik poinformował, że w trakcie weryfikacji przed wywieszeniem wykazu, błąd został zauważony, stąd wyniknęła potrzeba podjęcia kolejnej uchwały.

Kolejno Przewodniczący Komisji udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok**.

Skarbnik Powiatu omówił projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok**, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Kontynuując Przewodniczący Komisji udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 7)**.

Skarbnik Powiatu omówił projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030**, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazaną radnym.

Ad. 4) Sprawy bieżące:

- Przewodniczący Komisji poinformował, że na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia umieszczona była odpowiedź Zarządu Powiatu na zapytania radnych złożone na posiedzeniu Komisji w dniu 14 grudnia 2020 r.
- Prowadzący obrady poddał pod głosowanie protokół ze zdalnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 14 grudnia 2020 r., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem obrad i z którym radni zapoznali się podczas obrad. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.
- Przewodniczący Komisji poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska odbędzie się **w dniu 22 lutego 2021 r. o godz. 15¹⁵**.

W wolnych głosach:

Radny Andrzej Babiński zapytał, jak funkcjonuje do dzisiaj nowa linia Goczałkowice-Zdrój – Pszczyna i czy są jakieś opóźnienia w przejeździe autobusów? Zapytał, czy jest ktoś w stanie odpowiedzieć na to pytanie?

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły poinformował, że nie posiada bieżącej informacji nt. obecnej sytuacji. Przekazał, że autobus będzie wyposażony w GPS i będzie funkcjonował w ramach systemu, który umożliwi pełny monitoring przebiegu trasy. Będzie można historycznie odtwarzać wszystkie dane, dotyczące czasu postoju na przejeździe kolejowym, bowiem wie, że o to właśnie pyta przedmówca. Jeżeli okaże się, że akurat ten odcinek, którym przejeżdża autobus przez przejazd kolejowy, powoduje duże opóźnienia przez ruch pociągów, będzie należało skorygować przebieg trasy. Na ten moment nie posiada informacji, jak to funkcjonuje, ale może na środę przygotować w tej sprawie pewne informacje i spotkać się przed sesją.

Skarbnik poinformował, że chciałby przekazać informacje nt. projektu uchwały, którego co prawda Komisja nie opiniowała, a który jest istotny z punktu widzenia sesji. Przekazał, że chodzi projekt uchwały w sprawie **ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński w 2021 roku (Druk Nr 1)**. Mianowicie, w związku z informacją uzyskaną pod koniec zeszłego tygodnia z Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego, wszystkie sprawy w

zakresie uszczegółowienia wydatków na doskonalenie zawodowe, zgodnie z orzecznictwem sądowym będą w zakresie organu wykonawczego, czyli Zarządu Powiatu. Z kolei Rada ustala ogólną kwotę, która jest w budżecie, natomiast wszystkie inne szczegóły pozostają już do wyłącznej kompetencji Zarządu, czyli organu wykonawczego. W związku z powyższym na sesji p. Starosta złoży wniosek o zmianę porządku obrad i wycofanie ww. projektu uchwały z porządku obrad.

Radny Aleksander Malcher odnośnie ww. projektu uchwały poprosił o informację, w jaki sposób była ona realizowana w roku ubiegłym? Dodał, że te same, czy podobne wydatki realizowane były w roku ubiegłym, w związku z powyższym zapytał, jak wygląda, to w praktyce przy pandemii? Przekazał, że jak p. Starosta poinformowała na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych o wycofaniu ww. projektu uchwały, to nie zadawał w tym temacie pytań, ale skoro ma to być inaczej procedowane, stąd pytanie, jak było to realizowane w ubiegłym roku i jak będzie w bieżącym? Dodał, że wiadomo, iż szkolenia nie odbywają się z uwagi na pandemię.

Skarbnik poinformował, że sytuacja pandemiczna spowodowała, że zmieniły się formy i sposoby szkolenia, czy doksztalcania. Duża część środków przeznaczana jest na studia podyplomowe dla nauczycieli. Wiadomo, że jest ograniczenie kwotowe, tj. 2 000 zł, ale są to często kursy i studia podyplomowe, które odbywają się w trybie zdalnym. Dodał, że zmiana nie wynika ze zmiany przepisów prawa, ani trwającej pandemii, tylko ze zmiany orzecznictwa sądowego, jak podaje Nadzór Prawny. W zakresie zabezpieczenia środków w budżecie, które wynikają z Karty Nauczyciela, jest to wyłączna kompetencja Rady Powiatu. Natomiast w dalszej części uszczegółowienia związanego z kierunkami, które oczywiście są ustalane ze szkołami i związkami oraz co do wysokości kwot na poszczególne rodzaje szkoleń, to należy do kompetencji Zarządu i nie powinno się obciążać tym zadaniem Rady Powiatu. Kolejno poinformował, że w tym roku w styczniu mamy plan. Wyraził nadzieję, że jak najszybciej dzieci i młodzież wrócą do szkół, co wiąże się ze zmianami, jakie w trakcie roku mogły nastąpić, które niezależnie od kogokolwiek, a raczej zależnie od pandemii na pewno, będą wymagały również doksztalcania i doszkalania. Poinformował, że co do zasady, przyjęte zostało minimum ustawowe, przyjęte z Karty Nauczyciela i trzymamy się planu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chodzi o to, ile w roku ubiegłym przewidziane było środków na, to zadanie i ile zostało wykorzystanych, zaś ile w tym roku zostało przeznaczonych środków na ten cel? Dodał, że to, ile w tym roku zostanie wykorzystane, zobaczymy.

Skarbnik przekazał, że chętnie odpowie na to pytanie, ale nie ma jeszcze rocznych sprawozdań z jednostek. Dodał, że roczne sprawozdanie przekazuje radnym 30 marca danego roku, zaś osobiście otrzymuje ją w połowie lutego. W związku z powyższym poprosił przedmówcę o trochę cierpliwości, a na pewno będzie pamiętał i odpowie na, to pytanie.

P. Starosta poinformowała, że obowiązkiem dyrektorów szkół jest napisać sprawozdanie z doskonalenia zawodowego nauczycieli, które składają również końcem marca.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że już chyba wiadomo, ile środków zostało przeznaczonych i nie trzeba czekać na sprawozdania dyrektorów szkół. Dodał, że wiadomo p. Skarbnikowi, ile zostało przeznaczonych środków na rok 2020 i nie jest to chyba tajemnica.

P. Starosta poinformowała, że p. Skarbnik uzgodni kwotę, natomiast Karta Nauczyciela stanowi o odpisie 0,8% od funduszu wynagrodzeń w poszczególnej placówce. Jest to kwota stała, obowiązkowa i nie można przeznaczyć innej kwoty na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Natomiast, jaka jest, to kwota na pewno przekaże p. Skarbnik, bowiem było to w uchwale budżetowej na rok 2020.

Skarbnik przekazał, że oczywiście spieszy z wyjaśnieniami, jest to dział 801, rozdział 801 46 i dział 854 rozdział 854 46. Co do planów na rok 2020, to w zakresie oświaty i wykonania, czyli w dziale 801 – 168 557 zł, natomiast w dziale 854 edukacyjnej opiece wychowawczej, była to kwota 20 143 zł, co w sumie daje kwotę około 189 000 zł.

Radny Aleksander Malcher zapytał, ile zostało zaplanowane na rok bieżący?

Skarbnik przekazał, że w zakresie działu 801, czyli oświata i wychowanie, rozdział 801 46, tj. 176 651 zł, a w zakresie działu 854, czyli edukacyjna opieka wychowawcza, to kwota 20 940 zł, co daje w sumie około 196 000 zł.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nastąpił wzrost.

Skarbnik przekazał, że mamy wzrost, który wynika ze wzrostu wynagrodzeń, bowiem odnosi się wprost do sumy wynagrodzeń, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne. W związku z tym, stąd wzrost wynika.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 16¹⁵

Przewodniczący Komisji Gospodarki,
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Zdzisław Grygier

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik