

Protokół nr 23/2021 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 21 stycznia 2021 r.

Posiedzenie Komisji o godz. 8.15 otworzył jej Przewodniczący Roman Bańczyk. W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji, zgodnie z załączoną listą obecności (**zał. nr 1 do prot**). Posiedzenie odbyło się w sposób zdalny w związku z pandemią COVID-19. Przewodniczący Komisji powitał zaproszoną na posiedzenie p. Marię Adamczyk Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, a także członków Komisji. Następnie przedstawił n/w porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie zebranych.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Kontrola realizacji zadań i wydatkowania środków z budżetu realizowanych przez Wydział Rolnictw, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Sprawozdanie z realizacji rocznego Planu Kontroli za 2020 rok.
6. Sprawy bieżące.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 2.

Przedstawiony porządek obrad został przyjęty pozytywnie jednogłośnie, bez uwag (**zał. nr 2 do prot.**).

Ad. 4.

Członkowie Komisji pozytywnie jednogłośnie, przy 5 głosach „za” przyjęli treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji nr 22/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r.

Ad. 3.

Komisja Rewizyjna wysłuchała p. Naczelnik Wydziału w temacie realizacji zadań realizowanych przez Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Została omówiona prezentacja przygotowana na posiedzenie (**zał. nr 3 do prot.**). Wydział liczy z Naczelnikiem 5 osób. Po omówieniu prezentacji z zadaniami Wydziału Przewodniczący Komisji zaprosił do dyskusji i zadawania pytań Pani Naczelnik. Rozpoczynając Przewodniczący Komisji zapytał o prawo do polowania.

Naczelnik odpowiedziała, że dochodzi do różnych konfliktów związanych z poczuciem własności. Przyjeżdżają myśliwi, wkraczają na teren prywatny i często się zdarzają konflikty. Trafiają do nas osoby składające wnioski o wyłączenie ich gruntów z polowania i takie informacje przesyłamy do Kół Łowieckich. Trzeba zaznaczyć, że

te tereny są wyłączone z odszkodowań. Jeśli chodzi o przetrzymywanie zwierząt do 6 miesięcy, to zapis ustawowy ogranicza takie przetrzymanie do pół roku, a następnie zwierzę należy wypuścić do naturalnego środowiska lub przekazać do specjalistycznego ośrodka.

Radny Roman Bańczyk zapytał w/s ustawy o odpadach, w której mowa o odpadach z wypadków, co konkretnie kryje się pod tą nazwą?

Naczelnik przekazała, definicja ustawowa mówi, że nie dotyczy to wypadków drogowych. Mieliśmy takie jedno zdarzenie nad potokiem goczałkowickim, które mieściło się w tym znaczeniu. Chodziło o zabezpieczenie beczki z jakimiś smarami, a także ewentualną rekultywację terenu. W tym przypadku nie było tej potrzeby.

Radny Zdzisław Grygier zapytał o ilość Kół Łowieckich na terenie powiatu pszczyńskiego.

Naczelnik podała, że obecnie na terenie powiatu funkcjonuje 7 lub 8 Kół Łowieckich, które wydzierzawiają obwody łowieckie. Przy czym 2 z tych Kół Łowieckich mają po 2 obwody. Warto zaznaczyć, że obszar jednego obwodu łowieckiego, to co najmniej 3000 ha powierzchni. W obecnej sytuacji coraz większy jest rozdźwięk pomiędzy mieszkańcami, a myśliwymi. Panuje niezrozumienie na czym polega gospodarka łowiecka. Zresztą wiemy, że Koła Łowieckie borykają się z problemem nowych członków. Jeżeli zabraknie Kół Łowieckich, to odczujemy, to bardzo negatywnie. Brak regulacji ilości zwierzyny mogącej żerować na danym terenie skutkuje pojawianiem się na terenach zurbanizowanych zwierząt. Zwierzęta też uczą się łatwości zdobywania pożywienia na terenie pozaleśnym.

Radny Krzysztof Spyra zapytał, czy Wydział ma nowe zadania o czym wspomniała Naczelnik w prezentacji?

Naczelnik stwierdziła, że chodziło jej o duże i ciągłe zmiany w przepisach. Z nowych zadań Wydziału, to zadanie rejestracji sprzętu pływającego.

Radny Krzysztof Spyra zapytał także o zakład betoniarski w Gminie Suszec, który działa w terenie zabudowanym, mieszkańcy sprzeciwiają się tej działalności, w której wykorzystywany jest anhydryt, co można z tym zrobić?

Naczelnik odpowiedziała, że Zakład istnieje już sporo czasu, sprawa ewentualnej szkodliwości, to temat dla WIOŚ i zainteresowani mieszkańcy otrzymali takie

informacje z powiatu. Przedsiębiorstwo betoniarskie, o którym mowa zamierza się rozrastać. Tu obawy mieszkańców są słuszne. Naszą powszechną bolączką jest nierozgraniczenie terenów na typowo mieszkalne i typowo przemysłowe. Zapisy planu zagospodarowania Gminy Suszec są decydujące. Co do kwestii szkodliwości, trzeba rozgraniczyć dwa pojęcia: szkodliwość i uciążliwość. Szkodliwość ma cięższy charakter i trudny do udowodnienia. Uciążliwość, to np. przekroczenie norm hałasu mieszkając przy drodze.

Radny Marek Lucjan zapytał, jak to możliwe, że na terenie sąsiednich powiatów (na szczęście nie naszego) dochodzi do spalania odpadów, zakopywania, czy są takie zagrożenia na terenie naszego powiatu.

Naczelnik odpowiedziała, że działamy na wniosek. Zbieranie i przetwarzanie odpadów, złożenie takiego wniosku każdorazowo skutkuje oględzinami miejsca. Jednak trzeba przyjąć że podpalenie wysypiska, czy zakopanie odpadów trudno zaliczyć do działania nieumyślnego. Sprawca czyni, to najczęściej tak by tych działań nie zauważyć. Przykładem jest wynajęcie hali od kogoś na pół roku i po tym czasie najemca znika we mgle, a właściciel odkrywa w hali odpady w różnej formie i jest problem. Zmiany w ustawie o odpadach, dokonane po licznych pożarach składowisk odpadów znacznie ograniczyły, to zjawisko. W naszej sytuacji bardzo nam pomaga straż pożarna i policja, najczęściej chodzi o niezbyt uczciwe podejście do usuwania pojazdów. Newralgicznym miejscem są Radostowice ze składowiskiem demontowanych pojazdów. Organem właściwym dla tego przedsiębiorstwa jest Marszałek Województwa, który jednak nie wsparł wójta Gminy Suszec. Dopiero zmiany ustawowe zmusiły przedsiębiorcę do zmiany sposobu prowadzenia działalności.

Radny Zdzisław Grygier zapytał o sytuację z hałdą odpadów w Rudołtowicach, jak obecnie kształtuje się sytuacja?

Naczelnik podała, że na hałdzie w Rudołtowicach jej połowa to odpady pokopalniane, a druga miała już status materiału budowlanego. Postępowanie karne jakie było wszczynane poprzez Burmistrza Pszczyny skończyło się wyłączeniem Gminy Pszczyna ze sprawy, gdyż hałda swym zasypiskiem zajmowała także gminną drogę. Z tej przyczyny doszło do wyłączenia Burmistrza ze sprawy i SKO przekazało ją do prowadzenia Gminie Miedźna. Ostatecznie zostało postępowanie umorzone.

Wobec braku dalszych pytań ze strony radnych Przewodniczący Komisji podziękował p. Marii Adamczyk za wyczerpujące omówienie pracy Wydziału oraz udzielone odpowiedzi, po czym zamknął ten pkt obrad.

Komisja Rewizyjna nie sformułowała żadnych wniosków w powyższym temacie.

Ad. 5.

W temacie przyjęcia sprawozdania z realizacji rocznego Planu Kontroli za 2020 rok nie było dyskusji. Projekt planu przygotowany przez Przewodniczącego Komisji został przyjęty bez uwag (**zał. nr 4 do prot.**) **pozytywnie jednogłośnie** przy 5 głosach „za”.

Ad. 6. Sprawy bieżące

Przewodniczący Komisji poinformował, że najbliższe posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu **11 lutego 2021 r. o godz. 8.15**, a tematem posiedzenia będzie analiza realizacji zadań realizowanych przez Wydział Architektury i Budownictwa.

Ad. 7.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej zakończył jej Przewodniczący o godz. 9.40

przedstawiciel jednostki kontrolowanej

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

1. Roman Bańczyk - Przewodniczący
2. Marian Szwarc – V-Przewodniczący
3. Zdzisław Grygier – Sekretarz
4. Marek Lucjan – Członek
5. Krzysztof Spyra – Członek