

**Protokół nr XXII/20 z sesji zdalnej Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu  
21 października 2020 r.**

**Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.**

Obrady XXII zdalnej sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji otworzył o godz. 13<sup>00</sup> Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Następnie powitał wszystkich radnych (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**) oraz wszystkie osoby uczestniczące w transmisji dzisiejszej sesji, żywiąc nadzieję, że są w dobrym zdrowiu. Następnie poinformował, iż zgodnie z par. 18 ust. 2a Statutu Powiatu obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Z kolei przebieg sesji zostanie zarejestrowany na karcie CF (compact flash), nagranie to stanowić będzie załącznik do protokołu. Kolejno poinformował również, iż obrady odbywać się będą zgodnie z klauzulą informacyjną dotyczącą obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego. Kolejno poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na oprogramowaniu Esesja. Następnie przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 23 radnych i na podstawie potwierdzeń uczestnictwa w sesji zdalnej uczestniczy 22 radnych.

**Obecni w chwili rozpoczęcia obrad:**

1. Andrzej Babiński
2. ~~Barbara Bandola~~
3. Roman Bańczyk
4. Bogumiła Boba
5. Damian Cieszewski
6. Helena Gaska
7. Zdzisław Goik
8. Zdzisław Grygier
9. Danuta Kocurek
10. Wojciech Lala
11. Waldemar Lipus
12. Marek Lucjan
13. Aleksander Malcher
14. Janusz Orlik
15. Michał Pudełko

16. Stefan Ryt
17. Paweł Sadza
18. Jerzy Sodzawiczny
19. Krzysztof Spyra
20. Krystian Szostak
21. Marian Szwarc
22. Grzegorz Wanot
23. Alojzy Wojciech

Przewodniczący Rady przekazał, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwi podejmowanie prawomocnych uchwał. Następnie przekazał, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 2 do prot.**), w związku z tym zapytał, czy ktoś z radnych, bądź Zarządu zgłasza jego uzupełnienie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady przekazał, że obrady sesji odbędą się zgodnie z porządkiem obrad, przekazanym w terminie 7 – dniowym. Kolejno przekazał, że w tych trudnych okolicznościach dzisiejszej sesji, nastąpi wręczenie statuetki Żubra Starosty Pszczyńskiego Państwu Marzannie i Joachimowi Helbikom. Następnie poprosił Etatowego Członka Zarządu Powiatu Grzegorza Nogłęgo o kilka słów na temat wyróżnionych, który zgodnie z **załącznikiem nr 3 do protokołu** przedstawił ich życiorysy.

Kolejno Przewodniczący Rady wraz z Etatowym Członkiem Zarządu Powiatu Grzegorzem Nogłym dokonali wręczenia Statuetki Żubra Starosty Pszczyńskiego p. Joachimowi Helbikowi.

P. Joachim Helbik w imieniu własnym oraz swojej żony podziękował Zarządowi Powiatu za przyznaną nagrodę. Przekazał, że jest to ogromne wyróżnienie i docenienie ich pracy oraz doping do dalszego działania. Wyraził nadzieję, że wszystko ułoży się tak, że będą nadal mogli realizować swoje marzenia oraz cele sportowe i wychowawcze.

Przewodniczący Rady wyraził zadowolenie, że mamy w Powiecie uzdolnioną młodzież i dzieci, które chcą pokazać, na co ich stać, bowiem właśnie potrzebują one takich rąk, które ich kształtują.

## **Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 23 września 2020 r.**

Prowadzący obrady przystąpił do realizacji punktu 2 porządku obrad tj. przyjęcia protokołu z XXI sesji Rady z dnia 23 września 2020 r. Poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu wyłożonym do wglądu. W związku z powyższym zapytał radnych, czy ktoś chciałby, to uczynić w dniu dzisiejszym? Przypomniął, że zgodnie z par. 11, ust.1a Statutu Powiatu głosowania jawne na sesjach Rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, czyli za pomocą tabletek.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne, projekt protokołu z XXI sesji Rady Powiatu **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych) (zał. nr 4 do prot.)**.

### **Głosowanie:**

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania powyższy protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez Wysoką Radę.

## **Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, które w dniu wczorajszym umieszczone zostało na oprogramowaniu Esesja, po czym poprosił p. Wicestarostę o jego przedstawienie.

Wicestarosta Pszczyński Damian Cieszewski przedstawił sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie od dnia 23 września 2020 r. do dnia 20 października 2020 r. **(zał. nr 5 do prot.)**.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania do przedstawionego Sprawozdania, wobec ich braku, zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 4 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.**

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt czwarty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

##### **Ad. 4.1)**

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2021 roku**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 20 października 2020 r. **(zał. nr 6 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 października 2020 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2021 roku** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych)** **(zał. nr 8 do prot.)**.

##### **Głosowanie:**

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XXII/214/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2021 roku**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 9 do prot.)**.

#### **Ad. 4.2)**

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **wskazania kandydata do Rady Muzeum Zamkowego w Pszczynie**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 października 2020 r. **(zał. nr 10 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że nie przekonuje go kandydatura Pana Pawła Sadzy, Przewodniczącego Rady do Rady Muzeum Zamkowego w Pszczynie z uwagi na to, że Pan Przewodniczący raczej słabo reprezentuje Powiat, jako Przewodniczący Rady Powiatu. Przekazał, że zdarzają się Przewodniczącemu dziwne zachowania, nieeleganckie w jego ocenie odzywki wobec niektórych radnych, nawet kobiet, Pani radnej i to starszej od siebie, co osobiście pamięta. Dodatkowo czasami wychodzą złe emocje wobec niektórych radnych. Stąd zastanawia się nad tym, czy to właściwa kandydatura. Dodał, że rozumie, iż największe ugrupowanie, które ma najwięcej radnych, czyli „Platforma Obywatelska”, obecnie "Ziemia Pszczyńska" chce zgłosić swojego kandydata i jest to dla niego naturalne i zupełnie oczywiste, ale nawet w szeregach "Ziemi Pszczyńskiej", widzi osoby, które w sposób bardziej wyważony, bardziej spokojny, bez jakichś uprzedzeń mogłyby, pełnić funkcję członka Rady Muzeum Zamkowego w Pszczynie. Osoby, które z jednej strony znają się na kulturze, mają dużo wspólnego z kulturą, a z drugiej strony, mają inne cechy, które być może bardziej by je do tego predysponowały. Jako przykład podał Pana Starostę Damiana Cieszewskiego. Dla niego osobiście, Pan Starosta Cieszewski jest osobą, która najbardziej kojarzy się z kulturą i to szeroko rozumianą. Dodał, że dla niego osobiście p. Cieszewski dużo bardziej kojarzy się z kulturą, w tym również osobistą, dlatego byłby lepszym kandydatem do zasiadania w Radzie Muzeum Zamkowego w Pszczynie. Reasumując przekazał, że podejrzewa, iż za chwilę uchwała zostanie pewnie przegłosowana w zaproponowanym brzmieniu, natomiast uważa, że Radę Powiatu stać na zdecydowanie więcej, jeśli chodzi o wskazanie kandydata do Rady Muzeum Zamkowego w Pszczynie.

Przewodniczący Rady podziękował przedmówcy za wyrażone słowa, jednakże nie za ocenę, jakkolwiek jest ona absolutnie subiektywna i nie ma zamiaru jej brać pod uwagę, jeżeli chodzi o jego osobę. Dodał, że są to wyłącznie oceny przedmówcy i niestety musi dopowiedzieć, że wyłącznie ze względów politycznych forowane na forum Rady, co już jest indywidualną sprawą przedmówcy. Przekazał, że jeśli radny zgłasza jakąś inną kandydaturę, to może to uczynić.

Wicestarosta Damian Cieszewski podziękował radnemu Krzysztofowi Spyrze za słowa wobec jego osoby, bowiem miło je było usłyszeć. Poprosił jednak, aby przyjąć do wiadomości, że Zarząd rozważał kandydaturę i w jego ocenie kandydatura Przewodniczącego Rady jest bardzo dobra, także ze względów merytorycznych, które są dosyć istotne przy działalności Rady Muzeum. Zdaniem Zarządu Powiatu jest to bardzo dobra kandydatura, bowiem Przewodniczący Rady posiada wiedzę i jest dobrze zorientowany w materii Rady Muzeum. Dodatkowo Przewodniczący Rady od wielu lat brał udział w Radzie Muzeum, stąd zna tematykę na bieżąco, w związku z tym jest to dobra decyzja.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że odnosi wrażenie, że troszkę brakuje logiki w tym, co mówi Przewodniczący Rady, że jest to motywowane względami politycznymi. Poprosił Przewodniczącego Rady, aby zwrócił uwagę, na to, że wymieniając innych kandydatów, którzy w jego ocenie lepiej pełniliby funkcję, nie wskazał nikogo z kandydatów „Prawa i Sprawiedliwości”, chociaż bez wątplenia, jest kilkoro kandydatów, którzy mogliby z powodzeniem zasiadać i lepiej pełnić funkcję, a nie wskazał nikogo ze swojego ugrupowania politycznego. Przekazał, że wskazał, że w ugrupowaniu politycznym Przewodniczącego Rady są osoby, oznaczające się wybitną wiedzą i pewnymi przymiotami osobistymi. Dodał, że oczywiście nie zgłasza formalnie kandydatury Wicestarosty Damiana Cieszewskiego, chociażby dlatego, że w żaden sposób z nim tego nie konsultował i nie miałyby to żadnego sensu. Jego zdaniem radni przegłosują to, co będą uważali i co ustalili wcześniej, natomiast nie widzi w tym powodów politycznych. Przekazał, że nie ma problemu z tym, żeby docenić radnych, którzy są z innych ugrupowań, bowiem w jego ocenie właściwie pełnią swoją funkcję i nie są uprzedzeni, odznaczając się wysoką kulturą osobistą. Dodał, że nie chce innych radnych stawiać w kłopotliwej sytuacji, ale jak już powiedział, chociażby na przykładzie Pana Wicestarosty Damiana Cieszewskiego, takich radnych widzi wszędzie, w każdym ugrupowaniu. Dodał, że być może jest to

tylko i wyłącznie jego ocena. Przekazał, że kandydatura Pana Pawła Sadzy nie jest najszcześniejszym rozwiązaniem, ale jest to jego zdanie.

Przewodniczący Rady przekazał, że pozwoli sobie tylko dopowiedzieć, że przedmówca pierwszy zaczął z polityką, wymieniając nazwę "Platforma Obywatelska" i "Ziemia Pszczyńska", mówiąc o tym, że największe ugrupowanie ma prawo kierować. Jego zdaniem podstawowym elementem, który decydował o tym, choć osobiście również miał wątpliwości, czy dalej zasiadać, jako osoba nie będąca członkiem Zarządu Powiatu, była merytoryka, dotycząca zasiadania już w Radzie Muzeum od kilku lat, co przeważało odnośnie decyzji, co do jego kandydatury. Poprosił radnych, aby zajęli zdanie według własnego uznania. Dodał, że absolutnie nie poczytuje sobie tego i nie chciałby w jakikolwiek sposób uzurpować swojej kandydatury, jeśli radni uznają, że są lepsi kandydaci do Rady Muzeum, to można składać propozycje. Kolejno wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu odczytał projekt uchwały w sprawie **wskazania kandydata do Rady Muzeum Zamkowego w Pszczynie** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych**) (zał. nr 11 do prot.).

#### **Głosowanie:**

za - 16 głosów

przeciw - 4 głosy

wstrzymało się - 2 głosy

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XXII/215/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **wskazania kandydata do Rady Muzeum Zamkowego w Pszczynie**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (zał. nr 12 do prot.).

#### **Ad. 4.3)**

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2020 rok**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 20 października 2020 r. **(zał. nr 6 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 października 2020 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 października 2020 r. **(zał. nr 10 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2020 rok** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych)** **(zał. nr 13 do prot.)**.

#### **Głosowanie:**

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XXII/216/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2020 rok**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 14 do prot.)**.

#### **Ad. 4.4)**

Prowadzący obrady przekazał, iż ostatni projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2020-2027**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 20 października 2020 r. **(zał. nr 6 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 października 2020 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.



Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 października 2020 r. **(zał. nr 10 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2020-2027** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych)** **(zał. nr 15 do prot.)**.

#### **Głosowanie:**

za - 20 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 2 głosy

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XXII/217/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2020-2027**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu **(zał. nr 16 do prot.)**.

#### **Ad. 5 Odpowiedzi na interpelacje.**

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt piąty porządku obrad, to odpowiedzi na interpelacje. Kontynuując poinformował, że na ostatniej sesji zostały złożone interpelacje przez radnego Alojzego Wojciecha oraz radnego Mariana Szwarca. W związku z powyższym zapytał, czy wymagają one doprecyzowania?

Radny Alojzy Wojciech poinformował, że otrzymał odpowiedź na jego dwie interpelacje związane ze zmianą organizacji ruchu na Drodze Wojewódzkiej Nr 933 w miejscowości Miedźna, położonej na odcinku przy нефункционującej stacji benzynowej. Dodał, że nie może być zadowolony z otrzymanej odpowiedzi, przede wszystkim z dwóch powodów. Po pierwsze nie dołączono odpowiedzi Zarządu Dróg Wojewódzkich, tylko jest odpowiedź Zarządu Powiatu, z której wnioskuje, że nie za bardzo miał rację twierdząc, że samochody ciężarowe typu TIR zatrzymują się na tym odcinku, robiąc określone problemy mieszkańcom tam zamieszkującym i nie tylko. W związku z powyższym poinformował, że ma **dwie prośby**, mianowicie, aby Zarząd przekazał jemu odpowiedź Zarządu Dróg Wojewódzkich, po to, aby wiedział,

kto podpisał się pod nią, by mógł się skontaktować z tą osobą. Ponadto ponownie kontaktował się z mieszkańcami, którzy podtrzymują swoje oczekiwania, co do zmiany organizacji ruchu. Posiadają stosowaną dokumentację fotograficzną oraz potwierdzenia, co można sprawdzić na posterunku Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie, czy na komisariacie Policji w Woli, o zgłoszonych w tej sprawie problemach. Dlatego też **poprosił**, aby pracownik Zarządu Dróg Wojewódzkich, który, jak napisał Zarząd obserwuje tą drogę, nie potwierdzając stawianych uwag, zechciał skontaktować się z mieszkańcami, może na miejscu i wysłuchać równocześnie oglądając, to co sami zgromadzili. Przekazał, że jest to tylko jego prośba, ażeby sprawę rozwiązać. Jest to o tyle istotne, że Zarząd Powiatu, a właściwie Powiatowy Zarząd Dróg, pozyskał środki i ogłosił przetarg na remont skrzyżowania w Miedźnej, który prawdopodobnie obejmie również ten odcinek, za co serdecznie podziękował. Byłoby dobrze, żeby w trakcie tych prac uwzględnić, chociażby rysując znaki poziome, niektóre z oczekiwań mieszkańców. Dodał, że tam, gdzie zatrzymują się TIRy przebiega rurociąg kanalizacyjny i na tym całym odcinku asfalt jest załamany i teren obniżony a rurociąg ma swoje lata, niedługo nastąpi tam awaria z tego właśnie powodu. Poprosił, aby wykonując prace remontowe uwzględnić tego typu rzeczy.

Wicestarosta przekazał, że oczywiście uzupełniona zostanie odpowiedź przedmówcy o pismo z Wojewódzkiego Zarządu Dróg. Ze swojej strony może powiedzieć, że był świadkiem, gdzie osoby, które pracują obok stacji benzynowej ostatnio zareagowały, kiedy TIR tam się zatrzymał, rzeczywiście trzeba potwierdzić, że zdarzają się takie sytuacje. Faktem jest, że nie jest to nagminne. Przy okazji tego remontu rzeczywiście będzie można rozwiązać ten problem całościowo, ale oczywiście uwagi wniesione przez przedmówcę zostaną uwzględnione.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Mariana Szwarca i Zdzisława Grygiera o wyłączenie mikrofonów, aby nie pojawiały się niepotrzebne dźwięki.

Radny Marian Szwarz przekazał, że jest w kolejce do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady poprosił przedmówcę, aby zgłosił chęć wypowiedzi poprzez oprogramowanie Esesja.

Radny Zdzisław Grygier odnośnie wypowiedzi radnego Alojzego Wojciecha **zasugerował**, aby przy okazji ewentualnego remontu skrzyżowania, czy wcześniej, bowiem nie wiadomo, kiedy będzie remont, aby np. przyjąć wariant z Ówiklic dot. sposobu zmiany świateł na skrzyżowaniu w Miedznej, że np., jak nie ma samochodów od strony Grzawy, czy Miedznej był upłynniony ruch na wprost, czy z boku, bowiem jak jedzie osobiście samochodem i czerwone światło 100 m wcześniej mignie, a nie ma żadnych innych samochodów, to zaraz włącza się zielone i ruch jest płynny. Dodał, że może warto byłoby uszlachetnić te światła.

Radny Marian Szwarc podziękował za odpowiedź Zarządu, która jest zadowalająca, ale chciałby przypomnieć Zarządowi, żeby dotrzymali słowa w tym, co obiecali.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania interpelacji i zapytań przez radnych, po czym przekazał, że zgodnie z par. 20 ust. 4 Statutu Powiatu „interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania”. Poinformował, że w obecnej sytuacji, po zgłoszeniu na dzisiejszej sesji interpelacji, bądź zapytania, prosi się o ich niezwłoczne przesłanie drogą elektroniczną do Biura Rady Powiatu. Wobec powyższego, zapytał, czy ktoś z radnych wyraża chęć na ich złożenie?

Radny Michał Pudełko zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu Pszczyńskiego o wystąpienie o pomoc do Ministerstwa Zdrowia w sprawie dzieci z Powiatu Pszczyńskiego, które cierpią na rzadką chorobę genetyczną, tj. rdzeniowy zanik mięśni. Dodał, że w Jankowicach jest już drugie dziecko, u którego zdiagnozowano SMA i mimo ogromnej ofiarności społeczeństwa nie jesteśmy w stanie zebrać w odpowiednim czasie kwot, dających możliwość skorzystania z nowoczesnych metod leczenia. W przypadku Maciusia Cieślaka nie ma już czasu, musiałby już otrzymać wymagane leczenie,

by móc normalnie funkcjonować. Jego zdaniem należy apelować do Ministra Zdrowia, aby wspomógł te rodziny i wyasygnował brakujące środki. Dodał, że część środków już została zgromadzona, ale nadal brakuje ich bardzo dużo. Wczoraj Prezydent RP podpisał fundusz, który ma wspierać rzadkie choroby, jednakże startuje on dopiero za kilka, a być może kilkanaście miesięcy i nie wiadomo, kiedy zostanie uruchomiony. Natomiast dzieci nie mogą czekać, bowiem każdy dzień zwłoki, to jest odbieranie zdrowia i życia. Dlatego jako Powiat i Rada Powiatu powinniśmy do tego apelu przystąpić i do takiej pomocy. W związku z powyższym złożył stosowną **interpelację** w tej sprawie (**załącznik nr 17 do protokołu**).

Przewodniczący Rady przekazał, że bardzo dużo akcji zostało rozpropagowanych, które wyszły od mieszkańców Powiatu. Dodał, że jak najbardziej przyłącza się do tego, o czym mówił przedmówca.

Wicestarosta przekazał, że mając wiedzę, że Maciusiowi zostało tylko 0.5 kg, jak komentuje się to w prasie, na stronach internetowych Facebook, czy Pless, aby dostać lek, sprawa jest bardzo pilna. W związku z tym wystosowane zostanie pismo z prośbą o uwzględnienie pomocy. Dodał, że wysiłek mieszkańców Powiatu Pszczyńskiego biorących udział w zbiórkach jest ogromny, natomiast należy mieć świadomość, że kwota jest bardzo duża i bez pomocy Ministerstwa Zdrowia nie damy sobie raczej rady, a zależy nam, by Maciuś mógł normalnie funkcjonować i wyzdrowieć. Dodał, że należy mieć również na względzie drugie chore dziecko.

Radny Andrzej Babiński odnośnie spotkania, które odbyło się około miesiąca temu, którego tematem był zakaz postoju przy ul. Zimowej w Goczałkowicach-Zdroju, mieszkańcy chcieliby wiedzieć, co w ostatnim czasie wydarzyło się w sprawie tych ustaleń. **Zapytał**, jakie kroki zostały podjęte, by wdrożyć ustalenia (**załącznik nr 18 do protokołu**)?

Wicestarosta poprosił, aby w tej sprawie głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły, który ma wiedzę w tym temacie.

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły przekazał, że rzeczywiście 22 września br. w Starostwie odbyło się spotkanie dot. organizacji ruchu na ul. Zimowej w Goczałkowicach-Zdroju. W spotkaniu uczestniczyli zarówno radni

powiatowi z Gminy Goczałkowice-Zdrój, jak i przedstawiciele Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój, przedstawiciele Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie oraz osoby zajmujące się organizacją ruchu w Starostwie. Uzgodnione zostało rozwiązanie doraźne, które będzie polegało na tym, że na tej ulicy jednostronnie zostanie wprowadzony zakaz zatrzymywania się i postoju pojazdów. Powinno to przede wszystkim spowodować, że pojazdy, czy to straży pożarnej, czy pogotowia w razie potrzeby, będą mogły przejechać omawianą drogą w dniach, kiedy rzeczywiście jest kulminacja osób odwiedzających Ogrody Kapias i spowoduje, że mieszkańcy będą mogli dużo łatwiej funkcjonować. Takie rozwiązanie w najbliższym czasie zostanie wprowadzone na tej drodze i taka organizacja ruchu.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 7 Wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych zgłasza jakieś wnioski, czy oświadczenia, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 8 Informacje bieżące.**

W sprawach bieżących Przewodniczący Rady poinformował, że na oprogramowaniu Esesja w informatorze dla radnych umieszczone zostały m.in: Sprawozdanie z działalności Związku Powiatów Polskich za rok 2019 przyjęte przez Zgromadzenie Ogólne ZPP oraz stanowiska przyjęte przez Delegatów Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich w sprawach dotyczących samorządu powiatowego, informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020 przez szkoły i placówki oświatowe prowadzone przez Powiat Pszczyński oraz informacja w sprawie naboru uczniów do szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński na rok szkolny 2020/2021, interpelacja Posłanki na Sejm RP Mirosławy Nykiel w sprawie inwestycji kolejowych na terenie Powiatu Pszczyńskiego wraz z odpowiedzią z Ministerstwa Infrastruktury oraz wnioski złożone przez Powiat Pszczyński w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz analiza oświadczeń majątkowych. Następnie poinformował, że kolejna sesja odbędzie się w dniu **25 listopada br. o godz. 13<sup>00</sup>** na dzień dzisiejszy w sposób zdalny, bowiem zobaczymy, co przyniosą najbliższe dni i tygodnie. Dodał, że liczy na spotkanie, takie

jak było w ubiegłym miesiącu, natomiast będzie należało reagować żywo na to, jak będzie wyglądało otoczenie i sytuacja związana z koronawirusem. Kolejno zapytał, czy ze strony Zarządu będą jakieś informacje bieżące, wobec ich braku zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 9 Zamknięcie obrad XXII sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.**

Po wyczerpaniu porządku obrad, dziękując za obecność i grzecznie żegnając się, a już najgrzeczniej z radnym Krzysztofem Spyra, pozdrawiając go serdecznie, bez zwracania uwagi na to, kto do jakiego ugrupowania należy i życząc zdrowia nade wszystko, Przewodniczący Rady zamknął obrady XXII sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji o godz. 14<sup>00</sup>, wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 19 do protokołu.**

Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego  
Paweł Sadza

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik