

Protokół nr XX/20 z sesji zdalnej Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 19 sierpnia 2020 r.

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady XX zdalnej sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji otworzył o godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Następnie powitał wszystkich radnych (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**) oraz wszystkie osoby uczestniczące w transmisji dzisiejszej sesji za pomocą live stream. Następnie poinformował, iż zgodnie z par. 18 ust. 2a Statutu Powiatu obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Z kolei przebieg sesji zostanie zarejestrowany na karcie CF (compact flash), nagranie to stanowić będzie załącznik do protokołu. Kolejno poinformował również, iż obrady odbywać się będą zgodnie z klauzulą informacyjną dotyczącą obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego. Kolejno poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na oprogramowaniu Esesja. Następnie przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 23 radnych i na podstawie potwierdzeń uczestnictwa w sesji zdalnej uczestniczy 23 radnych. Przekazał, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwi podejmowanie prawomocnych uchwał. Następnie przekazał, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 2 do prot.**), w związku z tym zapytał, czy ktoś z radnych, bądź Zarządu zgłasza jego uzupełnienie?

P. Starosta poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie **udzielenia dotacji celowej dla Centrum Przedsiębiorczości CP sp. z o. o. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Zakup sprzętu dla septycznego bloku operacyjnego i porodowego w celu walki z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 w Szpitalu Powiatowym w Pszczynie - Centrum Przedsiębiorczości CP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” (Druk Nr 7)**. Dodała, że ww. projekt uchwały przedstawiała radnym na wspólnym posiedzeniu Komisji w miniony poniedziałek.

Przewodniczący Rady przekazał, iż jest świadomy tego, że w tym temacie odbywała się dyskusja na posiedzeniu Komisji. Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu zarządził 5 – cio minutową przerwę, w celu uaktualnienia systemu Esesja.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie imienne uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie w pkt 4 ppkt 7, tj. projektu uchwały w sprawie **udzielenia dotacji celowej dla Centrum Przedsiębiorczości CP sp. z o. o. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Zakup sprzętu dla septycznego bloku operacyjnego i porodowego w celu walki z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 w Szpitalu Powiatowym w Pszczynie - Centrum Przedsiębiorczości CP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, Druk Nr 7 (podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych) (zał. nr 3 do prot.).**

Głosowanie:

za - 23 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania porządek obrad został uzupełniony o dodatkowy projekt uchwały.

Radny Aleksander Malcher złożył **wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad dzisiejszej sesji pkt 4 ppkt 4, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w zakresie inwestycji kolejowych na terenie Powiatu Pszczyńskiego dotyczących nowych linii kolei dużych prędkości (Druk Nr 4)**. Uzasadnił to w ten sposób, że na Komisji zgłaszał, aby zaczerpnąć wiedzy od instytucji, które zajmują się tym problemem, by radni otrzymali pełną informację w tym temacie. Z tego, co zdążył się zorientować jest tam Koło Gospodyń Wiejskich ze Studzionki, czy Kółko Rolnicze, które zgłaszały swoje obawy. Oczywiście każda organizacja może zgłaszać swoje obawy, co jest oczywiste i tego nie neguje, ale chciałby, aby Rada zapoznała się szczegółowo na temat przebiegu linii kolejowych przez teren Powiatu Pszczyńskiego. Dobrze byłoby gdyby radni od tych instytucji dowiedzieli się, o co konkretnie chodzi. Należałoby zaprosić ich w sposób zdalny na posiedzenie Komisji, by móc się z tym wszystkim zapoznać, a później dopiero można w jakiś sposób podejmować decyzje.

Przewodniczący Rady przekazał, że system wyrzucił go z programu Zoom i dopiero teraz udało się połączyć. Przekazał, że żałuje, iż wniosek przedmówcy nie został złożony w momencie, kiedy pytał, czy są jakieś inne uwagi do porządku obrad, z uwagi na to, że nie było przygotowane głosowanie i przegłosowany został porządek obrad, a przedmówca nagle wyskakuje z wnioskiem.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie mógł połączyć się i były to kwestie techniczne, tak jak Przewodniczący wcześniej nie mógł się połączyć, za co serdecznie przeprosił.

Przewodniczący Rady przekazał, że oczywiście podda powyższy wniosek pod głosowanie. Dodał, że poprosi również p. Starostę o wyjaśnienia pod względem terminów, bowiem z tego, co wie, to nie są one narzucane przez nas, tylko tak szybkie terminy konieczności wyrażenia opinii zostały nam narzucone przez instytucje państwowe.

Radny Marek Lucjan zakomunikował, że wypowiedź radnego Aleksandra Malchera nie była w ogóle czytelna, tylko ciągle przerywana. Tym bardziej chciałby prosić o poparcie jego wniosku, aby tak ważny strategicznie dla Powiatu temat odłożyć na później, tj. na następną sesję. Na sesję, którą uda się już zorganizować „face to face”, aby wszyscy byli obecni na żywo i słyszalni, wtedy nie będzie problemów technicznych, z którymi musimy borykać się. Podkreślił, że nie może sklecić wypowiedzi radnego Aleksandra Malchera, bowiem była przerywana.

Przewodniczący Rady przekazał, że z ust radnego Aleksandra Malcher padł wniosek, aby wycofać projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w zakresie inwestycji kolejowych na terenie Powiatu Pszczyńskiego dotyczących nowych linii kolei dużych prędkości, ze względu na rzekomy brak informacji ze strony Zarządu Powiatu. Z jego wiedzy wynika, że Zarząd przekazał wszelkie informacje, jakie zostały jemu przedstawione przez instytucje odpowiedzialne za realizację tego projektu.

P. Starosta przekazała, że chciałaby wyjaśnić Wysokiej Radzie, że Zarząd Powiatu przygotował projekt tej uchwały, z którego treści wynika, że jest to stanowisko, które

popierałoby stanowisko mieszkańców nie tylko Sołectwa Studzionka, ale Gminy Pszczyzna, Gminy Suszec, która wypowiedziała się w ten sposób w postaci uchwały i przekazała ją do Centralnego Portu Komunikacyjnego, Gminy Pawłowice, Gminy Kobiór. Kolejno przekazała, że jeżeli chodzi o terminy, o których mówił Przewodniczący Rady, to informacja o tym, że jedenaście wariantów linii 170, która będzie prowadziła i jest nazwana Katowice-Jastrzębie- granica państwa, dowiedziano się po połowie lipca br. Mapa, która została zamieszczona na oprogramowaniu została opracowana 9 lipca br., a do 31 lipca Zarząd i wójtowie gmin zostali poproszeni o wyrażenie pierwszych opinii. Debata nad tymi projektami rozpoczęła się w ten sposób. Dlatego przygotowany był projekt uchwały na prośbę wójtów, p. Burmistrza, ponieważ 31 lipca br. odbył się Konwent Starosty, Burmistrza i Wójtów, na którym jednoznacznie podjęta została opinia, która pokazuje, że projektowane linie biegnące przez Powiat Pszczyński wpływają destrukcyjnie na tereny zielone, przede wszystkim lasów pszczyńskich, pozostałości puszczy pszczyńskiej, ale również biegną w okolicach, czy właściwie naruszają Zbiornik Łącki. Zaś inna wersja w bezpośrednim sąsiedztwie Babczynej Doliny, jako rezerwatu. Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, jako dostępni Starostwu specjaliści w tym zakresie, został poproszony o szeroką analizę tej sytuacji i została ona dokonana, zaś uzasadnienie zostało załączone do tego projektu uchwały. Dodała, że jest obok niej p. Naczelnik tego Wydziału, która gotowa jest przedstawić szczegóły uzasadnienia. Zarząd Powiatu również na ten temat wypowiedział się negatywnie, ponieważ na jego posiedzeniu przeanalizowane zostały wszystkie inne duże inwestycje centralne, które już się toczą i analiza pokazała, iż kolejna duża inwestycja prowadzona po terenach lasów pszczyńskich doprowadzi do ich poważnej degeneracji. Dodała, że uczestniczyła w spotkaniu zorganizowanym przez Urząd Miasta w Jastrzębiu-Zdroju, które odbyło się dopiero 3 sierpnia br. z autorami koncepcji przed uzgodnieniami środowiskowymi i zdążyła dopytać, o jakiej szerokości pas chodzi. Okazuje się, że ma to być kolej dwutorowa i szerokość tego pasa wynosi 100 m.

Przewodniczący Rady przekazał, że dla niego oczywiste jest, że Powiat w tym przypadku powinien absolutnie łączyć gminy, bowiem funkcją Powiatu jest łączenie interesu wszystkich gmin, więc dla niego bardzo znaczący jest ich głos i opinia przez nie wydana, ale jest to jego osobiste zdanie.

Radny Marek Lucjan przekazał, że wypowiedź p. Starosty też była przerywana, ale z tych krótkich wątków wypowiedzi, które były w jednym ciągu, może tylko powiedzieć, że nie zna żadnego pisma, ani żadnego terminu, które obligowałyby Radę Powiatu do wydania tak szybkiej uchwały w jakimkolwiek terminie, nie tylko w terminie sierpniowym, ale jakimkolwiek innym. Prawdopodobnie dzisiejsza uchwała, którą podejmie Rada jest w ogóle niepotrzebna i nie jest obligatoryjna. Poza tym w wypowiedzi p. Starosty jest pewna sprzeczność, że wszelkie informacje przekazane przez instytucje państwowe zostały przekazane na Komisji, a pod koniec swojej wypowiedzi p. Starosta powiedziała to, co właściwie powiedziała na Komisjach, że jest to dopiero wstępna koncepcja i nie potrafi podać żadnych szczegółów, oprócz tego, że ma to być pas o szerokości 100 m. Drugim takim szczegółem jest to, że we wstępnej koncepcji dworzec, na którym miałyby zatrzymywać się szybki pociąg nie jest Pszczyna tylko Jastrzębie-Zdrój, ale że koncepcja jest bardzo wstępna. Na Komisjach prowadzona była długa dyskusja o tym, że jest to jedna z wielu inwestycji na terenie Ziemi Pszczyńskiej planowana przez instytucje centralne. Natomiast radni pytali, czy to dobrze, czy źle, bo jeśli źle, to czegoś nie rozumie, bowiem to znaczy, że zależy nam na tym, aby nasze firmy i Powiat nie rozwijały się. Jeśli jest to jedna z wielu, to chyba dobrze, bo coś będzie się działo zarówno w gospodarce, kulturze, szkolnictwie i nawet w szpitalnictwie powiatowym, jeśli ww. inwestycja ruszy. Wydaje się, że prowadzona będzie jeszcze w tym temacie dyskusja w dalszych punktach sesji, natomiast jeśli na terenie Powiatu ma nie być dworca i przystanku, parkingów i poprawiania infrastruktury drogowej w związku z budową tego o czym mowa, to właściwie chyba nikomu z radnych na tej inwestycji nie zależy. Natomiast jeśli jest to koncepcja wstępna, jego zdaniem warto byłoby znaleźć argumenty na to, żeby Powiat Pszczyński miał na swoim terenie dworzec z prawdziwego zdarzenia i ewentualnie park and ride i wszystkie inne potrzebne przy tym instalacje. Wyraził nadzieję, że dziś będzie prowadzona w tym temacie dyskusja.

Przewodniczący Rady przypomniał, aby radni wyłączali mikrofony, wtedy kiedy nie zabierają głosu, a jeżeli ktoś chce zabrać głos, to prosi, aby zgłaszać to w systemie Esesja. Przekazał, że nie słyszał o jakichś rozlicznych inwestycjach planowanych na terenie Powiatu Pszczyńskiego przez instytucje państwowe. Przekazał, że jeśli Rada ma zabrać głos na tym etapie, kiedy prosi się o opinię samorządu, to nie wyobraża się, żeby nie wpłynęła w tym samym momencie, albo wpłynęła sprzeczna z opiniami gmin, które wchodzi w skład Powiatu Pszczyńskiego, choć owszem czasem tak zdarzało się. Siła jest w jedności wszystkich podmiotów i uzasadnienie do uchwały w znakomity sposób opisuje wątpliwości co do koncepcji. Skoro zostaliśmy uraczeni koncepcją, to można spokojnie wyrazić opinię na temat koncepcji, co będzie podstawą do przepracowania wstępnej koncepcji na inną koncepcję, bardziej odpowiednią. Nikt nie mówi o tym, że miałyby to nie być w Powiecie Pszczyńskim, czy miałyby się odbyć poza naszą wiedzą, że nie jesteśmy zainteresowani rozwojem tej ziemi. Jesteśmy bardzo zainteresowani rozwojem tej ziemi, jako Rada Powiatu wspólnie z gminami pracujemy nad tym od lat. Chodzi o to, żeby wypracować wspólne stanowiska, a niekoniecznie zawsze zgadzać się na wszystkie propozycje, które są. Skoro gminy i mieszkańcy wyraziły już raz swoją opinię, że przebiegi które zostały zaproponowane nie są przebiegami satysfakcjonującymi, to my powinniśmy z pokorą pokłonić się przed tymi gminami, które zadały sobie trud i zorganizowały spotkania. Z tego co wiadomo, co może zapewne potwierdzić radny Janusz Orlik, że jedno z kilku, czy wielu spotkań na ten temat odbyło się na terenie Sołectwa Wisła Mała. Dodał, że jest to uchwała intencyjna, mówiąca o naszej opinii na ten czas do koncepcji, które zostały opracowane.

P. Starosta zapytała radnego Marka Lucjana, czy dobrze ją słyszy?

Radny Marek Lucjan odpowiedział twierdząco.

P. Starosta poinformowała, że uchwała w tej sprawie absolutnie nie jest obligatoryjna. Autorzy koncepcji dali czas pierwszej reakcji na koncepcję do 31 lipca br.

Radny Marek Lucjan przekazał, że nie słyszy wypowiedzi p. Starosty.

Przewodniczący Rady przekazał, że bardzo dobrze słyhać zarówno radnego Marka Lucjana, jak i p. Starostę, dlatego problem może być z łączem radnego Marka Lucjana. Poprosił radnego, aby znalazł bardziej odpowiednie miejsce.

Kontynuując p. Starosta przekazała, że uchwała, która została przygotowana absolutnie nie jest obligatoryjna. Jest to reakcja na prośbę Burmistrza i wójtów zainteresowanych gmin, a w zasadzie wszystkie gmin dlatego, że sprawa dotyczy przebiegów projektowanych na terenach czterech gmin naszego Powiatu, tzn. Gminy Kobiór, Suszec, Pawłowice i Pszczyna. Na konwencji wszystkie gminy solidarnie, analizując uzasadnienie i dyskutując na ten temat poprzez swoich włodarzy wypowiedzieli się, że te propozycje nie są korzystne. Jeżeli chodzi o wątek rozwoju gospodarczego, który porusza radny Marek Lucjan, to on w przypadku kolei, która jest koleją szybkich prędkości nie ma zastosowania dlatego, że mówimy o prędkości minimum 250 km/h i o przebiegu tej linii przez teren Powiatu. Jeżeli radny zwrócił uwagę na mapę, którą udostępnił Centralny Port komunikacyjny, to wszystkie jednaście koncepcji, koncentruje się na Jastrzębiu-Zdroju. Pszczyna jest pominięta w tych koncepcjach, jako miasto. Linia torów, która biegnie przez Pszczynę w ogóle nie dotyczy tych koncepcji, bowiem wszystkie omijają Pszczynę, natomiast ingerują w inne tereny, co bardzo niepokoi. Trudno dyskutować, czy nawet wychodzić z taką koncepcją, że może jednak zamiast w Jastrzębiu-Zdroju przystanek kolei szybkich prędkości będzie miał być w Pszczynie, ponieważ w koncepcji w ogóle tego nie podejmują. Uchwała nie jest obligatoryjna, ale jest stanowiskiem Rady popierającym wystąpienia gmin i sołectw. Kolejno zwróciła uwagę radnemu Aleksandrowi Malcherowi, że jeżeli przeczytał dokładnie wystąpienie Sołectwa Studzionka, to tam wszystkie organizacje rolnicze i wszyscy ludzie, którzy żyją z rolnictwa podpisali się pod tym wystąpieniem, które jest dramatycznym apelem o możliwość kontynuacji ich pracy i spłacania kredytów, które mają zaciągnięte na swoje gospodarstwa, bowiem z tego żyją. Wszystkie apele są tak istotne, że z tego powodu Zarząd przygotował uchwałę intencyjną w tej sprawie, a Rada zdecyduje, czy będzie ją podejmować, czy nie.

Przewodniczący Rady przekazał, że w związku z tym, że Rada obecnie obraduje w punkcie, który dotyczy zmiany porządku obrad, poprosił o zmierzanie do końca dyskusji.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że postara się mówić krótko, z uwagi na to, że dyskusja wywiązała się już w tym punkcie porządku obrad. W odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, gdy mówił, że nie słyszał o licznych inwestycjach centralnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego przekazał, że szkoda, iż nie było go na poniedziałkowym posiedzeniu połączonych Komisji, gdzie p. Starosta przekonywała o rozlicznych inwestycjach centralnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego, np. droga ekspresowa S1 Mysłowice - Bielsko-Biała, Kanał Wisła-Odra, Kopalnia Jankowice-Studzienice i jednym z argumentów przeciwko budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego było to, że mamy tyle rozlicznych inwestycji centralnych, zaplanowanych na terenie Powiatu Pszczyńskiego, że kolejna ingerencja w nasze cenne zasoby przyrodnicze byłaby nie do przyjęcia. Dodał, że może warto czasem bywać na posiedzeniach Komisji, bowiem można wtedy dowiedzieć się od członków Zarządu Powiatu różnych ciekawych informacji. Przechodząc do meritum przekazał, że osobiście jest przeciwny podejmowaniu w dniu dzisiejszym uchwały z dwóch powodów. Po pierwsze, co jest bardzo oczywiste radni mają trochę za mało informacji, o jakiego rodzaju zagrożenia środowiskowe mniej więcej chodzi. Osobiście posiada bardzo mało informacji, jakiego rodzaju szkody w środowisku miałyby to konkretnie wyrządzić. Dodał, że wariantów przebiegu jest bodajże kilkanaście, a Rada hurtem sprzeciwia się, bowiem uchwała dotyczy wyrażenia protestu. Przekazał, że rozumie argumenty, że mamy cenne przyrodniczo tereny i inne warte zachowania tereny, tj. rezerwa Babczyna Dolina i różne inne warte zachowania miejsca, tylko trzeba rozważyć dwa rodzaje argumentów. Z jednej strony oczywiście dziedzictwo przyrodnicze, które mogłyby być w jakiś sposób naruszane, a z drugiej strony szeroko rozumiany rozwój gospodarczy Powiatu Pszczyńskiego. Jeśli to wszystko jest na wstępnym etapie jakichś koncepcji, jakie linie miałyby przebiegać i przez jakie w ogóle tereny, to może zamiast protestować i być przeciwko, może warto byłoby pomyśleć o jakimś pozytywnym kroku. Pomyśleć np. o połączeniu sił wszystkich, po to, żeby spróbować na przykład doprowadzić do powstania jakiegoś przystanku na terenie Powiatu Pszczyńskiego, bo nic nie jest przesądzone, gdzie będą przystanki. Nawet gdyby w przyszłości nie udało się to, chciałby zapytać, czy lepiej, żeby linia biegła z Jastrzębia-Zdroju, co wydaje się przesądzone przez teren Powiatu Pszczyńskiego, Tychy, Katowice i tak dalej, czy lepiej, żeby biegła wzdłuż autostrady A1? Przekazał, że p. Starosta

i Wicestarosta w poniedziałek przekonywali, że w ogóle najlepiej byłoby, gdyby linie nigdzie przez nasze tereny nie przebiegała, a najlepiej wzdłuż autostrady A1. Przekazał, że pomija kwestie techniczne, czy to w ogóle jest możliwe, aby biegła wzdłuż autostrady, ale przyjmując takie założenie, to wszyscy wiemy, że autostrada A1 nie przebiega przez tereny Powiatu Pszczyńskiego. Gdyby linia tam biegła, to będzie to miało przełożenie na nasz zerowy rozwój gospodarczy. Zapytał, czy będzie lepiej, gdyby mieszkańiec Pszczyny, czy Miedźnej dojeżdżał do Żor, czy do Gliwic, czy np. do Tychów na przystanek centralny tej linii? Jego zdaniem zdecydowanie lepiej dojechać do Tychów, gdyby nawet miało nie być przystanku w Pszczynie, czy na terenie Powiatu. Jego zdaniem przyjmowanie a priori, żeby budować wszędzie, byle nie na terenie Powiatu Pszczyńskiego jest błędne. Dodał, że jest to tylko jego zdanie, bowiem radni mogą mieć odmienne. Jego zdaniem należy zabiegać, aby inwestycje o strategicznym znaczeniu dla rozwoju gospodarczego przebiegały przez teren Powiatu albo blisko jego terenu, a nie mówić nie. Dodał, że trochę jest to zastanawiające stanowisko i osobiście całkowicie się z nim nie zgadza i jest to drugi argument dla którego jest przeciwny, żeby podejmować tą uchwałę na dzisiejszej sesji. Po pierwsze radni mają zbyt mało informacji, jakie rzeczywiście miałyby być negatywne oddziaływania. Po drugie jego zdaniem bardziej powinniśmy, niż na protestowaniu, skupić się na szukaniu rozwiązań pozytywnych takich, które przełożyłyby się na szeroko rozumiany rozwój społeczno-gospodarczy Powiatu Pszczyńskiego.

P. Starosta przekazała, że chciałaby zwrócić uwagę przedmówcy na to, że wariant 54 wzdłuż A1 jest oczywiście jednym z 11 wariantów, a to, czy jest możliwy, czy nie tak, jak wszystkie inne i czy są zgodnie z uzgodnieniami środowiskowymi ocenią projektanci. Proponowany wariant nie został wymyślony przez Zarząd Powiatu Pszczyńskiego, tylko po prostu tam jest. Jeżeli chodzi o przystanek bliski naszym mieszkańcom, to jej zdaniem remontowana droga 933 bardzo dobrze poprowadzi do Jastrzębia-Zdroju, gdzie będzie przystanek. Tam będzie można wsiadać i jechać do Ostrawy i dalej. Kolejno poprosiła o możliwość uzasadnienia tej uchwały. Dodała, że wydaje się, że lekceważone jest uzasadnienie, które zostało podane, które jest dobrze przemyślane przez Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa. Jej zdaniem są tam podane koronne argumenty, które spowodowały, że zaproponowany został ten projekt uchwały.

Przewodniczący Rady przekazał, że skoro Rada proceduje nad pozostanie, bądź wycofaniem ww. projektu uchwały, to dyskusję w tym temacie niestety należy doprowadzić do końca w tym punkcie, choć nie jest to do końca szczęśliwy punkt, bowiem Rada proceduje wniosek o wycofanie ww. projektu uchwały z porządku obrad. Dodał, że nad ww. projektem uchwały przeprowadzona została na Komisji dyskusja. Poinformował, że pozwoli jeszcze kilku radnym zabrać głos w tej materii, natomiast poprosił, żeby nie przedłużać punktu, dotyczącego ustalenia porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że faktem jest, iż argumentów jest sporo i trudno się z wieloma nie zgodzić, ale radny Krzysztof Spyra zaznaczył de facto czego chcemy. Przekazał, że różnorako odbiera wypowiedzi p. Starosty. Z jednej strony jest uchwała intencyjna, że Rada sprzeciwia się, żeby przez teren Powiatu przebiegała inwestycja, a z drugiej strony słyszy, że byłoby dobrze, jakby w Pszczynie był przystanek i byłoby to rozwiązanie dla mieszkańców. Przekazał, że już sam nie rozumie, o co w tym wszystkim chodzi. Zapytał, czy ma być inwestycja, czy nie? Trudno jest zrozumieć o co chodzi, kiedy słyszy, że jest sprzeciw, a z drugiej strony z wypowiedzi p. Starosty słyszy, że jednak inwestycja omija Pszczynę. Zapytał, o co w tym wszystkim chodzi? Należy porozmawiać o tym, czego Rada oczekuje i zastanowić się, bo może ww. projekt uchwały byłby dobry, gdybyśmy w nim prosili o uwzględnienie w inwestycji Powiatu Pszczyńskiego, po szczegółowych uzgodnieniach z gminami, wójtami, Burmistrzem i Starostwem. Chodzi o uzgodnienie, gdzie ww. linia miałaby przebiegać, aby podlegała akceptacji. Zaproponował, aby przekazać taką uchwałę intencyjną. Należy pokazać, że jesteśmy zainteresowani, ale chodzi nam o to, żeby przeprowadzono z nami rozmowę, w której nie tylko będą brać udział radni powiatowi, czy Zarząd Powiatu, ale też Burmistrz i wójtowie i może to właśnie okaże się najlepszym rozwiązaniem. Należy rozmawiać o tym, gdzie miałyby być realizowana inwestycja. Dodał, że z jednej strony słyszy, że Rada ma się sprzeciwić, a z drugiej, że chce inwestycji, ale za bardzo nie pasuje to, że przystanek ma być w Jastrzębiu-Zdroju, który jest blisko. Zaproponował, aby przygotować uchwałę intencyjną, że Rada jest zainteresowana przebiegiem linii, ale w miejscu, w którym oczekiwałaby tego. To czy będzie to tam realizowane, czy nie to inna sprawa, ale to jest najlepszym rozwiązaniem.

Przewodniczący Rady przekazał, że o głos, jako ostatnią poprosi p. Starostę i odbędzie się głosowanie.

P. Starosta przekazała, że najlepszym byłoby, aby czytać wszystko, co przygotował Zarząd Powiatu, który wyraźnie opowiedział się w stanowisku załączonym na portalu dla radnych, tj. za jaką wersją opowiada się. Stanowisko, to wyraźnie zajął Konwent Burmistrza, Starosty i Wójtów, tj., że opowiada się za wersją 54 z tej koncepcji, czyli tą która prowadzi wzdłuż A1 i żadnych wątpliwości nie ma. Argument, co do rozwoju gospodarczego przy tej szybkiej linii, nie ma zastosowania. Dodała, że mówi to wyraźnie, ciągle jednym głosem i radny Aleksander Malcher musiałby dokładnie słuchać. Przypomniała, że jest uzasadnienie uchwały, dlatego poprosiła, aby się w nie wczytać, a jeśli Przewodniczący Rady pozwoli, bądź w momencie debaty nad uchwałą, choć nie wie, czy będzie dziś debatowana, to poprosi p. Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, o to, żeby zwróciła uwagę na najważniejsze argumenty, które przyświecały w przygotowaniu uchwały. Dodała, że jej stanowisko jest jednoznaczne, czyli takie, jak stanowisko Konwentu, Zarządu Powiatu Pszczyńskiego, Gminy Suszec, Gminy Pawłowice, Gminy Kobiór oraz Gminy Pszczyzna.

Przewodniczący Rady poprosił radnych, którzy nie zabierają głosu o wyłączenie mikrofonów. Kolejno poddał pod głosowanie imienne **wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad dzisiejszej sesji pkt 4 ppkt 4, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w zakresie inwestycji kolejowych na terenie Powiatu Pszczyńskiego dotyczących nowych linii kolei dużych prędkości (Druk Nr 4) (podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych) (zał. nr 4 do prot.).**

Głosowanie:

za - 10 głosów

przeciw - 12 głosów

wstrzymało się - 1 głos

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania pkt 4 ppkt 4 nie został wycofany. Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu poddał pod głosowanie imienne **przyjęcie porządku obrad ze zmianą (podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych) (zał. nr 5 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 18 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 5 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie większością głosów.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 24 czerwca 2020 r.

Prowadzący obrady przystąpił do realizacji punktu 2 porządku obrad tj. przyjęcia protokołu z XIX sesji Rady z dnia 24 czerwca 2020 r. Poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu wyłożonym do wglądu. W związku z powyższym zapytał radnych, czy ktoś chciałby, to uczynić w dniu dzisiejszym? Przypomniał, że zgodnie z par. 11, ust.1a Statutu Powiatu głosowania jawne na sesjach Rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, czyli za pomocą tabletów.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne, projekt protokołu z XIX sesji Rady Powiatu **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych) (zał. nr 6 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania powyższy protokół został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie jednogłośnie.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, które w dniu wczorajszym umieszczone zostało na oprogramowaniu Esesja, po czym poprosił p. Starostę o jego przedstawienie.

P. Starosta Pszczyński Barbara Bandoła przedstawiła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie od dnia 24 czerwca 2020 r. do dnia 18 sierpnia 2020 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Kolejno Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym sprawozdaniem.

Radny Alojzy Wojciech poprosił p. Starostę o skomentowanie wypowiedzi ze sprawozdania z działalności Zarządu, że do Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Woli nie zgłosił się żaden chętny do rozpoczęcia nauki. Poprosił o komentarz i przedstawienie opinii Zarządu, czy jest to początek powolnej likwidacji szkoły. Kolejno odnośnie działalności firmy wykorzystującej zielony wodór na terenie naszego Powiatu przekazał, że w Radzie Powiatu istnieje Komisja Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która jego zdaniem w szerszym zakresie powinna posiadać informację w tym zakresie.

P. Starosta przekazała, że jeśli chodzi o Zespół Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Woli, to Zarząd oczywiście monitoruje sytuację i bardzo jej się przygląda. Kolejno wróciła do poprzedniego roku szkolnego, choć w zasadzie jeszcze trwającego do 31 sierpnia br., bowiem pamiętamy wszyscy, że był to rok, kiedy do szkół ponadpodstawowych wchodził podwójny rocznik. Zarząd mocno wspierał organizacyjnie szkoły, by przyjąć wszystkich uczniów. Z niepokojem zaobserwowano wówczas sytuację, że bardzo mało uczniów zgłosiło się już wtedy, przy podwójnym roczniku do Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Woli. Wraz z Wicestarostą podjęła szereg działań i osobiście byli na radzie pedagogicznej w szkole i próbowali zorientować się, dlaczego taka sytuacja ma miejsce. Umożliwione zostało otwarcie klasy, która z czasem wykruszyła się i jest bardzo mała. Dziś widzimy, że w okresie naboru do szkoły nie zgłosił się żaden

uczeń, niezależnie od tego, że uczniów do szkół powiatowych trafia i zgłasza się bardzo dużo. Jeśli przedmówca prosi o jej komentarz w tej sprawie, to musi powiedzieć, że to tak po prostu jest, że uczniowie w Polsce wybierają szkoły z własnej woli, kierując się różnymi motywacjami i wybór uczniów należy uszanować. Dlatego w przedstawionym sprawozdaniu jest odpowiedzialnie napisane, że należy przemyśleć sieć szkół powiatowych, biorąc pod uwagę wszystkie uwarunkowania, w tym również wybory uczniów. Aby w żaden sposób nie postępować pochopnie, na jej prośbę zostało wystosowane pismo do Bielskiej Delegatury Kuratorium Śląskiego z prośbą o dokonanie ewaluacji zewnętrznej, bowiem Powiat jest organem prowadzącym jednostki oświatowe, zaś organem sprawującym nadzór pedagogiczny nad tymi jednostkami jest Kuratorium. Po stronie Kuratorium leży możliwość ewaluacji zewnętrznej, dlatego prosiła, aby p. Dyrektor zorganizował taką ewaluację i proces ten pozwoli dowiedzieć się, w jaki sposób nadzór pedagogiczny ocenia szkołę, bowiem od szeregu lat prowadzi nadzór, aby przybliżyć nas do pewnych wniosków, czy podjęcia wspólnych decyzji. Dodała, że oczywiście martwi się tą sytuacją, szkoła jest dobrze wyposażona, bowiem Powiat w nią inwestował, znajdują się tam dobre pracownice. Dodała, że przedstawia obecną sytuację w sposób bardzo obiektywny. Jeżeli chodzi o informacje dotyczące propozycji Spółki SBB Energy, to oczywiście przede wszystkim spotkanie takie odbędzie się z Komisją Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska i będzie proponować, aby przedstawiciele Spółki przyszli na Komisję. Dodała, że to o czym mówiła w sprawozdaniu jest tylko intencją wyrażoną przez Zarząd, na prośbę SBB Energy ze względu na termin składania wniosków. Poinformowała, że buduje się teraz wokół tej idei konsorcjum, w którą najbardziej zaangażowana jest Gmina Pszczyna, bowiem chodzi o ciepło systemowe w Gminie, które można zorganizować właśnie w taki sposób proekologiczny i sięgnąć po olbrzymie pieniądze, które Komisja Europejska na te konkursy przygotowuje. Z uwagi na to, że w połowie sierpnia jest czas na składanie wniosku i konsorcjum powinno się tam pokazać, to Zarząd wyraził tylko intencję, że Powiat zainteresowany jest rozwiązaniami proekologicznymi i tylko tego to dotyczy. Jeżeli chodzi o wszelkie szczegóły, czy wyjaśnienia tego procesu, czy tego, co będzie działać się na terenie Gminy Pszczyna, to oczywiście wszystko będzie relacjonowane, jeżeli będziemy uczestnikami tego procesu. Jako Powiat możemy włączyć się w celach promocyjnych i organizacyjnych, nie finansowych. Dodała, że oczywiście przedmówca ma rację i Zarząd absolutnie tego nie

bagatelizuje, a Komisja Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska powinna poznać zasady. Do tej pory, ponieważ wszystko toczy się bardzo szybko nie było możliwości zaproszenia, choć wyraziła taką intencję wobec Prezesa Spółki SBB Energy i na pewno takie spotkanie w najbliższym czasie zostanie zorganizowane. W sierpniu br. mają zostać złożone dokumenty do Ministerstwa Rozwoju, aby w ogóle koncepcja została uwzględniona.

Ad. 4 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt czwarty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

Ad. 4.1)

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **zmiany uchwały Nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały Nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 10 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XX/199/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany uchwały Nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 11 do prot.).

Ad. 4.2)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2019 rok**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (zał. nr 8 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (zał. nr 9 do prot.).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (zał. nr 12 do prot.).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2019 rok** i poddał go pod głosowanie imienne (podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych) (zał. nr 13 do prot.).

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XX/200/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2019 rok**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 14 do prot.**).

Ad. 4.3)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zawarcia porozumienia z gminami Kobiór, Pawłowice, Suszec, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (**zał. nr 8 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (**zał. nr 9 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zawarcia porozumienia z gminami Kobiór, Pawłowice, Suszec, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych**) (**zał. nr 15 do prot.**).

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XX/201/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zawarcia porozumienia z gminami Kobiór, Pawłowice, Suszec, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 16 do prot.**).

Ad. 4.4)

Prowadzący obrady następnym, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w zakresie inwestycji kolejowych na terenie Powiatu Pszczyńskiego dotyczących nowych linii kolei dużych prędkości**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (**zał. nr 9 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Przekazał, że bardzo duża część dyskusji toczyła się już na etapie przyjęcia porządku obrad, więc poprosił radnych, aby nie powtarzać się w tym, co zostało już wypowiedziane.

P. Starosta przekazała, że chciałaby zwrócić uwagę na uzasadnienie projektu uchwały, które Zarząd przygotował na dzisiejszą sesję. Kolejno poprosiła o możliwość zabrania głosu przez p. Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Marię Adamczyk.

Naczelnik przekazała, że w ramach dyskusji nad projektem uchwały chciałaby zwrócić uwagę na pewne aspekty problemu, które pojawiły się dosyć szybko i dosyć szybko trzeba było sobie z nim poradzić. Cześć tych aspektów została już poruszona, ale chciałaby to wszystko uporządkować. Poinformowała, że Centralny Port Komunikacyjny jaki powstaje, to nie tylko port lotniczy, ale sieć zarówno połączeń drogowych i połączeń kolejowych, jakie właściwie przebiegają przez całą Polskę i dotyczą praktycznie wszystkich województw.

Przewodniczący Rady poprosił o wyłączenie mikrofonów, przez wszystkie osoby, które nie zabierają głosu.

Kontynuując Naczelnik przekazała, że jest to sieć połączeń zarówno drogowych, jak i kolejowych, które w swoim założeniu mają, w jak najszybszy sposób połączyć całą Polskę z Centralnym Portem Komunikacyjnym. Analizując mapy, które pojawiły się na stronie spółki Centralny Port Komunikacyjny i to, co tyczy się Powiatu Pszczyńskiego można tam zauważyć, że przez Powiat Pszczyński będą w ramach tych połączeń przebiegać dwie linie. Podstawowa linia 139, która wskazana jest, jako łącząca Katowice z Ostrawą już istnieje. W tej sprawie dawno podjęto już decyzję o tym, że po torach tej linii będą jeździć pociągi dużych prędkości. Tory na dość znacznej długości są objęte pracami remontowymi, przystosowującymi je do tego typu pociągów. W związku z czym mamy już planowaną kolej dużych prędkości na terenie Powiatu, w głównym centrum Powiatu, czyli mieście Pszczyna. Natomiast to, co wzbudza największe kontrowersje i to co odbiło się tak szerokim echem wśród mieszkańców, jak i zarządzających gminami jest, to proponowana propozycja, ale naprawdę wstępna propozycja przebiegu linii 170. W związku z tym, że tych propozycji pojawiło się dość sporo, podjęte zostały próby przyjrzenia się temu zagadnieniu w sposób bardziej kompleksowy i ogólny. Dodała, że nie chce mówić o dokładnym oddziaływaniu poszczególnych propozycji i linii na szeroko rozumiane środowisko od zajęcia terenu, poprzez emisję hałasu, poprzez rozcięcie budynków oraz gospodarstw rolnych, poprzez przecięcie w miejscach najmniej do tego predysponowanych, czyli już objętych ochroną przyrody, bo to nie jest ten etap. Etap ten ma wskazać oczekiwania władz lokalnych, mieszkańców, wszystkich zainteresowanych do właściciela najmniejszego skrawka terenu włącznie, jakie miałyby być związane z uruchomieniem tej linii. Tak, jak wcześniej powiedział Przewodniczący jest to bardzo wstępny etap. Przekazała, że troszkę zaskoczyło ją to, że wypowiedzenie się na temat tych wstępnych etapów, tak ważne przy kolejnym podejmowaniu decyzji, gdzie rzeczywiście pójdzie linia kolejowa ma się odbyć w tak szybkim tempie. Wyraziła obawę, że nie wypowiedzenie się może po prostu spowodować, że głos Powiatu nie będzie słyszany. Gminy wypowiedziały się dosyć jednoznacznie, tak samo jak Konwent i mieszkańcy. Wszyscy rozumieją potrzebę rozwoju, osobiście również mimo swojego, jakby obciążenia zawodowego, bo od wielu lat zajmuje się ochroną środowiska, również jest za rozwojem, natomiast

preferuje w tym zakresie podejście, tak zwane do zrównoważonego rozwoju, czyli przyglądnięcie się wszystkim wariantom i wybór tego, który najmniej będzie szkodził. W związku z tym, że zajmuje się środowiskiem, to środowisku a potem zdrowiu i życiu ludzi, choć może powinna powiedzieć, to w odwrotnej kolejności, ale to co p. Starosta ma do wypowiedzenia się z prawa ochrony środowiska, dotyczy ochrony tego środowiska. W związku z czym przy analizie przebiegu trasy 170 zwrócono uwagę przede wszystkim na przebiegi, które bieżą przez Powiat Pszczyński i które znajdują się i rozciągają dosyć szerokim pasem historyczną Puszcze Pszczyńską, czyli lasy obecnie pszczyńsko-kobiórskie. Wiadomo, że jeżeli dojdzie do budowy, to uciążliwości związane z samą budową dość szybko skończą się, ale na stałe pozbawią zalesienia na tym terenie. Wyraziła obawę, że nie znajdziemy zbędnych gruntów, na którym można byłoby odbudować lasy. Chodzi o to, że przetną to, do czego zwierzyzna, czy roślinność odbudowywana z wielkim pietyzmem przez Nadleśnictwo Kobiór, już zdążyła przyzwyczaić się. Jeżeli rzeczywiście dojdzie do tego i pobiegnie to trasą przez Studzionkę, co było pokazane, czy przez Łakę i Porębę, to utrudni dość nieznacznie życie ludziom tam mieszkającym. Przekazała, że intencja przyświeca uchwale, dotycząca projektowania nowych linii kolejowych i to kolei dużych prędkości, po śladzie istniejących linii, a takie są i są takie miejsca na terenie zarówno Powiatu Pszczyńskiego, jak i poza, które są już dość silnie rozwinięte infrastrukturalnie, które są bardzo mało znaczące z punktu widzenia ochrony przyrody, można te miejsca wykorzystać do projektowania nowych inwestycji.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że chciałby krótko wypowiedzieć się, bo dyskusja toczyła się już wcześniej i prawie wszystkie argumenty zostały już powiedziane. Przekazał, że wszyscy mają trochę mało informacji, żeby jednoznacznie wypowiadać się, ale chyba można tą dyskusję sprowadzić do takiej decyzji, czy chcemy tą linię kolejową szybkiej prędkości odsunąć od siebie, jak najbardziej, gdzie tylko się da, poza teren Powiatu Pszczyńskiego, czy też znajdując może jakiś kompromis środowiskowy, przeciwnie chcąc, żeby przebiegała przez teren Powiatu Pszczyńskiego, najlepiej z przystankiem na terenie Powiatu Pszczyńskiego. Jeśli okaże się to niemożliwe, bowiem rozumie, że kolej szybkiej prędkości nie może się co kilka przystanków zatrzymywać, bo byłoby to bez sensu. Dlatego, jeśli okaże się to niemożliwe, to z przystankami możliwie najbliżej Powiatu Pszczyńskiego, żeby

mieszkańcy poszczególnych gmin, nie tylko Pszczyny, ale też okolicznych gmin mieli możliwie blisko do przystanku szybkiej kolei. Dodał, że dyskusję można sprowadzić również do takiej alternatywy, czy wyboru. Osobiście uważa, że jeśli powstanie inwestycja Centralnego Portu Komunikacyjnego z systemem sieci drogowych i kolejowych połączeń będzie miała bardzo duże znaczenie dla rozwoju gospodarczego terenów, przez które linie będą przebiegały. Jego zdaniem Powiat powinien zabiegać o to, żeby przystanki były na terenie Powiatu lub bardzo, możliwe najbliżej Powiatu Pszczyńskiego. Dlatego jest osobiście przeciwny podejmowaniu takiej uchwały, dotyczącej wyrażania stanowczego sprzeciwu. Powinniśmy się skupić na szukaniu pozytywnych rozwiązań, które przyczyniają się do rozwoju społeczno-gospodarczego Powiatu.

Przewodniczący Rady przekazał, że z dyskusji, wyjaśnień, a także z treści uchwały rozumie, że protest mieszkańców i gmin, który został wyrażony w formie tego projektu dotyczy właśnie konkretnego przebiegu. Takie jest jego zdanie po lekturze projektu uchwały, bo chyba przedmówcy również o to chodzi.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że po raz pierwszy zabiera głos w dyskusji nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę przedmówcy, że przerywana jest jego wypowiedź.

Kontynuując radny Alojzy Wojciech przekazał, że osobiście jest przeciwny podejmowaniu uchwał, w których nie wiadomo, jaki będzie efekt. Jego zdaniem stanowisko mieszkańców, a przede wszystkim rolników Studzionki i innych sołectw, miejscowości Ziemi Pszczyńskiej, jest jak najbardziej zasadne. Każda inwestycja powinna służyć ludziom, ale rozumie, że są też takie inwestycje, które muszą, w jakiś sposób ingerować w interesy ludzi, bądź środowiska. Każda taka inwestycja, jaką jest linia kolejowa na terenie Śląska, będzie sprawiała, że część mieszkańców będzie niezadowolona. Dodał, że nie wierzy, że jeśli linia zostanie przesunięta wszyscy będą zadowoleni. Osobiście uważa, że Rada Powiatu Pszczyńskiego winna podjąć uchwałę, w której stwierdza, że Powiat Pszczyński, oczywiście po konsultacji

z gminami, po wysłuchaniu głosu sołectw i mieszkańców jest zainteresowany przebiegiem linii przez swój teren lub krótko, że Powiat nie widzi możliwości przebiegu linii przez naszą ziemię, w związku z czym będzie takie stanowisko reprezentować. Chodzi o to, aby podjąć decyzję, czy chcemy, czy nie. Drugą sprawą jest to, że jeżeli mówimy, że nie chcemy, to sprawa jest rozwiązana, a jeśli chcemy to odpowiadamy Centralnemu Portowi Komunikacyjnemu, że czekamy na konkretne propozycje. Dodał, że na 17 propozycji, pojawi się jeszcze 7, bo tak było np. w Gminie Miedźna, kiedy wybierano trasę przebiegu S1. Konkretnie rozmowy zaczęły się wtedy, kiedy pokazano mieszkańcom przebieg dróg. Powiat Pszczyński odnosi się do konkretnych propozycji, bądź wskazuje własne alternatywy, możliwe do akceptacji przez Powiat i wtedy Rada ich broni. Przekazał, że posiada wyjątkowo mało informacji w tym temacie, ale nie ma zamiaru czynić jakichkolwiek uwag p. Staroście, bowiem doskonale rozumie sytuację. Jego zdaniem nawet w tym bałaganie terminowym, który Centralny Port Komunikacyjny przedstawił, że nie ma czasu, a opinie należy wydać, jeżeli był czas zrobić Konwent Starosty i Wójtów, to nie stałoby się, gdyby przysłuchiwali się temu radni Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Dodał, że będzie bronił pozycji tej Komisji w podejmowaniu decyzji gospodarczych dotyczących Ziemi Pszczyńskiej. Dodał, że chciałby słyszeć np. Wójta jego Gminy, który dyskutuje w trakcie Konwentu. Jego zdaniem było, to możliwe do zrobienia, jeśli nie na całe spotkanie, to na jego fragment, które tych istotnych dla Powiatu spraw dotyczyło. Przekazał, że chce uczestniczyć w podejmowaniu tych decyzji, jeśli ma dziś głosować za tą uchwałą. Przekazał, że już i tak jesteśmy po terminach, ale jego zdaniem lepsza jest dobra uchwała w późniejszym terminie, niż nieprzygotowana, nie wszystkich przekonująca, ale podjęta w niewłaściwym czasie. To, że Rada będzie musiała podjąć uchwałę, nie ma żadnych wątpliwości, natomiast jego zdaniem na ten moment jesteśmy na etapie słuchania mieszkańców, zbierania informacji i wiedzy, co wcale nie przeszkadza, aby informacje Centralnemu Portowi Komunikacyjnemu przekazywać. Chodzi o to, aby w formie uchwały powiedzieć, że jesteśmy zainteresowani przebiegiem lub nie i czekamy na konkretne propozycje, ale równocześnie przygotowujemy własne możliwości przebiegu linii, kiedy uznamy, że chcemy by przebiegała przez Powiat.

P. Starosta przekazała, że Konwent odbył się 31 lipca br. i nie było do tej pory zwyczajem, aby na Konwenty zapraszać Komisje, ale może jest, to jakiś pomysł do rozważenia. Kolejno przekazała, że to nie jest tak, że radni nie uczestniczą, czy nie wiedzą, jakie jest stanowisko, bowiem zostało ono załączone w materiałach. Dodała, że jest ono jednogłośne, jeżeli chodzi o stanowisko wójtów wszystkich gmin. Zaznaczyła, że w proponowanej uchwale jest napisane, że proponuje się przebieg po istniejących liniach i to nie jest tak, że nie widać jakiegoś rozwiązania. Dodała, że zastanawia się w jaki sposób pogodzić mieszkańców Powiatu, żeby było tak, jak mówił radny Alojzy Wojciech, żebyśmy jednym głosem mówili w sprawie propozycji przebiegu linii szybkich kolei przez Powiat Pszczyński. Chodzi o to, w jaki sposób porozumieć się, żeby pogodzić interesy mieszkańców Studzionki, Kobióra, Pszczyny i Łąki, bowiem boi się, że dyskusja na ten temat i jakieś wspólne wypracowanie stanowiska przez 111 000 ludzi byłoby bardzo trudne. Przekazała, że należy słuchać głosów mieszkańców i raczej nie można robić za Centralny Port Komunikacyjny koncepcji, bo byłoby to dosyć trudne.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radny Marek Lucjan chce zabrać głos ad vocem do wypowiedzi p. Starosty?

Radny Marek Lucjan przekazał, że chciałby się wyrazić ad vocem w stosunku do tego, co powiedziała p. Starosta. Kolejno przekazał, że jest dużo racji w wypowiedzi p. Starosty, że w takiej perspektywie, jaka jest teraz, związanej z koronawirusem nie mamy możliwości, aby mieszkańcy całego Powiatu mogli wypowiedzieć się w tej kwestii. Nie wyobraża sobie, żeby opinie były zbierane przez Facebooka, czy przez rady gmin, rady parafialne, czy innych rad sołeckich, przez które trasa ma przebiegać. Jego zdaniem skoro temat jest taki gorący, można na przykład zrobić referendum powiatowe, gdzie mogłyby się wypowiedzieć osoby starsze, rolnicy, ale też młodzież, czy uważają za zasadne, żeby u nas powstał taki Port Komunikacyjny, czy co najmniej przystanek kolejowy. Dlatego takim instrumentem może być referendum powiatowe.

Przewodniczący Rady przytoczył ostatni akapit z uzasadnienia projektu uchwały, mianowicie: „Należy zatem poprzeć stanowisko wyrażone zarówno w uchwale Zarządu Powiatu Pszczyńskiego, jak i konwentu Starosty Pszczyńskiego, Burmistrza

Pszczyny, Wójtów Gmin: Goczałkowice Zdrój, Kobiór, Miedźna, Pawłowice i Suszec oraz Rad Gmin: Pawłowice, Suszec i Kobiór wskazujące na taki wybór wariantów, które gwarantują realizację powyższych inwestycji w sposób jak najmniej ingerujący w środowisko naturalne”. Poprosił, aby zwrócić uwagę na zapis, o którym mowa, tzn. że takim rozwiązaniem jest proponowane przez wszystkie samorządy projektowanie przebiegu sieci kolejowych dużych szybkości, w jak największym stopniu, po istniejącej sieci kolejowej, a w stosunku do nowych odcinków sieci w taki sposób, aby powstały one tam, gdzie będzie to niezbędne. Sprzeciw, o którym radni wspomnieli nie dotyczy tego, czy linia ma przebiegać przez Powiat Pszczyński, czy tak jak podejmowana jest próba przedstawienia tego przez niektórych radnych, że absolutnie nie przez Powiat Pszczyński. Dodał, że dotyczy to tylko stricte przebiegu, o którym jest mowa. Takie jest stanowisko gmin, mieszkańców, a w ślad za tym miałyby być to również stanowisko Rady Powiatu.

Radny Marek Lucjan przekazał, że jego zdaniem Przewodniczący Rady ma bardzo duże pojęcie o technicznych możliwościach kolei, osobiście uważa, że też jakieś pojęcie posiada i jego zdaniem nie da się rozwijać kolei dużych prędkości na istniejących liniach kolejowych. Niektóre są zbudowane głównie na nasypach, które przecinają drogi. Nowoczesne linie kolejowe dużych prędkości powyżej 300 km/h, przejeżdżają głównie po filarach betonowych i w tunelach. Takie rozwiązania techniczne zapewniają też byt środowisku i rolnikom, jaki też swobodny przejazd po istniejących śladach komunikacyjnych, nawet i ścieżkach dla mieszkańców. Tyle tylko, że mieszkańcy tego nie wiedzą, bo nikt im o tym nie powiedział. Mówi się, że kolej, czyli w porównaniu z tym, co jest to będą jeszcze wyższe nasypy, jeszcze większy hałas i jeszcze większa emisja spalin, emisja magnetyczna, itd. Po prostu mieszkańcy są niedoinformowani, dlatego najłatwiej jest wtedy protestować, bo protestujemy przeciwko czemuś, czego żeśmy w życiu nie widzieli i z czego nie korzystaliśmy. Jego zdaniem większość mieszkańców ani od środka ani z zewnątrz takich szybkich kolei nie widziała.

Przewodniczący Rady przekazał, że w ślad za dyskusją z przed ośmiu, czy dziesięciu miesięcy pięknie byłoby, jeśli plany projektów, które dotyczą przebudowy linii kolejowej głównej magistrali północ-południe, ciągnącej się do Bielska-Białej

i dalej mogłyby zostać poszerzone, tak aby w miejscu już istniejących sieci kolejowych, powstały warunki, tj. tunele i wiadukty, które są bardzo potrzebne. Kolejno przypomniał trzy przejazdy, tj. w Goczałkowicach przy ul. Szkolnej, w Pszczynie przy ul. Bieruńskiej i ul. Dworcowej, czy w Piasku, nie wspominając już o innych miejscach. Jakże pięknie byłoby, gdyby tego typu inwestycja mogła być zlokalizowana już w miejscu, w którym ta sieć kolejowa istnieje, ale to są tylko jego spostrzeżenia i uwagi.

Wiceprzewodniczący Rady Krystian Szostak przekazał, że wielość wypowiedzi zarówno na Komisji, jak i w tej chwili sprawia, że w zasadzie zastanawia się od którego wątku zacząć. Radny Marek Lucjan poruszył istotę kolei dużych prędkości, rzędu 250km/h na godzinę. Przekazał, że jest to całkiem inna technologicznie linia kolejowa, która przede wszystkim wyklucza jakiegokolwiek przejazdy poprzeczne, przystanki mogą być ponad 100 km (rzędu 80 km do 120 km) odległe od siebie, wtedy jest sens rozpędzania tego pociągu do 250 km/h, profile łuków na trasie muszą mieć stosownie duży promień z wiadomych względów i maksymalne linie proste. Duża część trasy biegnie nie tylko nasypami, ale również na podporach żelbetowych, tak żeby maksymalnie uniemożliwić jakąkolwiek kolizję. Stąd też pytanie, czy my chcemy czy nie, to jest pytanie nie na tym poziomie technologicznym. Mamy wskazać w tej uchwale wyłącznie, jako gospodarze terenu, którzy znają specyfikę naszej ziemi, zagrożenia jakie ta inwestycja dla naszego obszaru będzie w przyszłości niosła. Rozumie, że uchwała wskazująca zagrożenia będzie wskazówką dla inwestora. Każdy z powiatów i każda z gmin przez teren, której przebiegać mają linie taką opinię wyrazi. Proponowanie wewnętrznej linii kolei dużych prędkości nie może mieć miejsca. Możemy proponować jedynie trasę linii autobusowej. Wysuwanie sugestii, że przystanek musi być w Pszczynie, wskazuje na to, że powinien być również w Tychach, czy Czechowicach. W związku z tym musimy wskazać, co jest uczynione w uchwale, zagrożenia i wesprzeć nasze gminy. Dodał, że Rady Gminy Kobiór, Suszec oraz Pawłowic zajęły się tym tematem, jako organy stanowiące. Nie ma tu już wyższej rangi niż opinia lokalnej społeczności. Czas, który mieliśmy był fatalnie krótki i to jest rzeczywiście nieporozumienie, bowiem sam ma wiele wątpliwości. Przekazał, że ma proste pytania, np. co z koleją dużych prędkości do 160 km/h? P. Naczelnik w swoim wystąpieniu wskazała, że ta linia również będzie budowana. Wyraził nadzieję, że 160 km/h będzie utrzymana na

linii Pszczyna – Bielsko-Biała, tak żeby nasze inwestycje, o które zabiegamy, nie były wyautowane w tym momencie. Dodał, że już mamy negatywny przykład z działań związanych ze skrzyżowaniem bezkolizyjnym na DK1 i DW 933. Chodzi o to, żebyśmy nie ponieśli kolejnej. Wszyscy mają rację mając wątpliwości, natomiast jego zdaniem, uchwała wskazuje zagrożenia, które inwestor powinien uwzględnić, a jednocześnie w najbliższym czasie będziemy mieli okazję, o co wielu radnych zabiegało, spotkać się z przedstawicielami inwestora, zadać wiele pytań i wrócić do jego pierwszego pytania i wątpliwości, czy planowana szybka kolej nadal jest nieruszoną inwestycją, związaną z tym właśnie przedsięwzięciem dużych prędkości do 250 km/h. Podzielając wątpliwości uważa, że uchwała musi zostać podjęta w trybie narzuconym i w terminie, który nam na pewno nie odpowiada, ale jest to dopiero początek dyskusji szczegółowej, bo musimy uzyskać od inwestora szczegółowe informacje i wtedy będzie sens spotkania się z przedstawicielami projektantów i inwestorów na Komisjach, czy innych forach, żeby mieć pełną informację u źródła.

Radny Marek Lucjan podziękował przedmówcy za głos, ponieważ okazało się, że ma jednak dosyć sporą wiedzę na temat tych kolei i tego, co ma być robione. Dodał, że dla niego są to nowe informacje np., że pomiędzy stacjami ma być odległość 100 km dlatego, że może to być dla nas żelazny argument, żeby jednak wynegocjować lokalizację miejsca dworca na terenie Powiatu Pszczyńskiego, a Jastrzębskiego. Przekazał, że radni są radnymi Powiatu Pszczyńskiego, a nie Jastrzębskiego, P. Starosta jest Starostą Powiatu Pszczyńskiego i radni powinni dbać o rozwój Ziemi Pszczyńskiej, a nie Powiatu Jastrzębskiego, który i tak jest bardzo zasobny, ze względu na wydobycie węgla, które trwa i jeszcze będzie długo trwało. Dodał, że Rada ma żelazny argument w ręce, który wypowiedział Wiceprzewodniczący Rady, że pociąg musi mieć czas, żeby się rozpędzić. Jego zdaniem pomiędzy Jastrzębiem a Ostrawą jest 30 km, góra 40 km i pociąg nie zdąży się rozpędzić do 200km/h, bowiem będzie musiał już hamować w Bohuminie. Jednakże, jeśli przystanek będzie na terenie Powiatu Pszczyńskiego, to wszystko zgodnie z tą teorią, która została przytoczona, będzie bardziej logiczny. W odniesieniu do wypowiedzi p. Naczelnik, która powiedziała, że trzeba się wypowiedzieć przekazał, że omawiana uchwała, którą ma Rada przyjąć powinna zawierać oczekiwania wszystkich, że nie zgadzamy się na przecięcie Babczynej Doliny, itd., ale z drugiej strony, że Rada uważa za

bardzo zasadne stworzenie dworca komunikacyjnego na terenie Powiatu Pszczyńskiego i uzasadnić to tym, że będzie, to lepiej oddziaływać na pozyskanie pasażerów, którzy zamieszkują powiaty Bielski, Żywiecki, Oświęcimski, itd.

Radny Krzysztof Spyra poprosił, aby zwrócić uwagę, że w treści projektu uchwały, w pkt 2 jest zapis, że jednoznacznie wskazujące na wariant projektowania kolei dużych prędkości w śladzie linii istniejących. Słusznie radny Marek Lucjan i Wiceprzewodniczący Rady zauważyli rzecz oczywistą, że koleje dużych prędkości są zupełnie inne technologicznie, niż normalne, z których korzystamy i bardzo rzadko jest możliwe, żeby projektować je w śladzie istniejących linii kolejowych, bowiem nie ma co zrobić, z tymi wszystkimi przejazdami, których celem jest przejazd. Gdyby było to możliwe, to dawno ktoś wpadłby na to i zaprojektował te warianty w śladzie istniejących linii. Skoro one nie są w śladzie linii istniejących, to widocznie jest tam na tyle dużo przystanków i przejazdów kolejowych przede wszystkim, że jest to po prostu niemożliwe. Już w samej treści uchwały mamy zapis, który jednoznacznie wynika z dyskusji i jest troszkę niespójny, a nawet trochę nielogiczny, bowiem można oczywiście apelować, jak Przewodniczący Rady, że najlepiej byłoby zrobić tak i tak, ale w teorii zawsze tak jest najlepiej, tylko w pracy jest to zwyczajnie niemożliwe. Im dłużej prowadzona jest dyskusja, tym bardziej uchwała wydaje się wątpliwa i nie wie czemu na siłę musimy przyjmować ją dzisiaj, bowiem jak jej nie przyjmujemy, to się przecież nic nie stanie, bo to jest wstępna faza. Dodał, że jeszcze wiele miesięcy potrwa projektowanie i uwzględnianie koncepcji poszczególnych wariantów realizacji tej inwestycji.

Podczas obrad posiedzenie zdalne opuścił radny Zdzisław Goik, w związku z czym obecnych pozostało 22 radnych.

Przewodniczący Rady przekazał, że miała miejsce bardzo szeroka dyskusja, bowiem każdy z radnych może mieć swoje spostrzeżenia. Wielość argumentów, które zostały podane jest imponująca. Wyraził zadowolenie z wywiązanej dyskusji. Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu odczytał projekt uchwały w sprawie **wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w zakresie inwestycji kolejowych na terenie Powiatu Pszczyńskiego dotyczących nowych linii kolei dużych prędkości** i poddał go pod głosowanie

imiennie (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych**) (zał. nr 17 do prot.).

Głosowanie:

za - 15 głosów

przeciw - 6 głosów

wstrzymało się - 1 głos

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XX/202/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w zakresie inwestycji kolejowych na terenie Powiatu Pszczyńskiego dotyczących nowych linii kolei dużych prędkości**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (zał. nr 18 do prot.).

Ad. 4.5)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2020 rok**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (zał. nr 8 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (zał. nr 9 do prot.).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (zał. nr 12 do prot.).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2020 rok** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych**) (zał. nr 19 do prot.).

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XX/203/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2020 rok**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 20 do prot.**).

Ad. 4.6)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2020-2027**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (**zał. nr 8 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (**zał. nr 9 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 17 sierpnia 2020 r. (**zał. nr 12 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2020-2027** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych**) (**zał. nr 21 do prot.**).

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XX/204/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2020-2027**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 22 do prot.**).

Ad. 4.7)

Prowadzący obrady przekazał, iż ostatni projekt uchwały, który został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym dotyczy **udzielenia dotacji celowej dla Centrum Przedsiębiorczości CP sp. z o. o. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Zakup sprzętu dla septycznego bloku operacyjnego i porodowego w celu walki z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 w Szpitalu Powiatowym w Pszczynie - Centrum Przedsiębiorczości CP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”**, po czym otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał przedmiotowy projekt i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych**) (**zał. nr 23 do prot.**).

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XX/205/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **udzielenia dotacji celowej dla Centrum Przedsiębiorczości CP sp. z o. o. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Zakup sprzętu dla septycznego bloku operacyjnego i porodowego w celu walki z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 w Szpitalu Powiatowym w Pszczynie - Centrum Przedsiębiorczości CP Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością”, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 24 do prot.).

Ad. 5 Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt piąty porządku obrad, to odpowiedzi na interpelacje. Kontynuując poinformował, że na ostatniej sesji zostały złożone dwie interpelacje przez radnego Alojzego Wojciecha oraz w okresie międzysesyjnym, tj. w dniu 3 lipca br. przez radnego Wojciecha Lalę.

Radny Alojzy Wojciech podziękował Zarządowi Powiatu za odpowiedzi na obie interpelacje.

Radny Wojciech Lala przekazał, że sprawa jego interpelacji toczy się, ale chciałby podziękować za podejmowane działania, które wyraził nadzieję, zostaną rozwiązane. Dodał, że chodzi o ograniczenie prędkości na ul. Bronowickiej w Suszcu. W tej sprawie przeprowadzona została pozytywnie konsultacja z mieszkańcami przez Sołtysa Sołectwa Suszec, dlatego wraz z Powiatowym Zarządem Dróg będzie nadal działać.

Starosta odnosząc się do braku odpowiedzi na interpelację radnego Alojzego Wojciecha przekazała, że pojawiło się jakieś światełko w tunelu. Nie ma jeszcze w tym temacie pisma, ale prowadzone są rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Kolejno poprosiła o zabranie głosu Etatowego Członka Zarządu Powiatu.

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły przekazał, że jest szansa i ma nadzieję, że się zmaterializuje na otrzymanie 400 000 zł na remont dróg wojewódzkich. Powiat chce przeznaczyć te środki na remont skrzyżowania w Miedznej. Dodał, że w dniu wczorajszym był na tym skrzyżowaniu z Dyrektorem PZD w Pszczynie. Powiat określi zakres tego, co za tą kwotę można zrobić na tej drodze i jeżeli się to powiedzie, to w tym roku ww. skrzyżowanie zostanie wyremontowane, może nie w takim zakresie, jakim wszyscy oczekiwaliby, ale na pewno w znacznym stopniu poprawi jego jakość i warunki jazdy na skrzyżowaniu. Przypomniał, że wstępne kalkulacje przebudowy skrzyżowania wynosiły na początku

kilka milionów złotych, także 400 000 zł nie jest jakąś kwotą ogromną, natomiast można w znacznej mierze poprawić jego jakość.

Radny Alojzy Wojciech w imieniu mieszkańców podziękował Zarządowi Powiatu za podjęte działania. Dodał, że Zarząd wyliczył minimum 700 000 zł na poprawę skrzyżowania, ale za 400 000 zł można również dużo zrobić

Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania interpelacji i zapytań przez radnych, po czym przekazał, że zgodnie z par. 20 ust. 4 Statutu Powiatu „interpelacje i zapytania składane są na piśmie do

Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania”.

Poinformował, że w obecnej sytuacji, po zgłoszeniu na dzisiejszej sesji interpelacji, bądź zapytania, prosi o ich niezwłoczne przesłanie drogą elektroniczną do Biura Rady Powiatu. Wobec powyższego, zapytał, czy ktoś z radnych wyraża chęć na ich złożenie, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 7 Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych zgłasza jakieś wnioski, czy oświadczenia?

Radny Wojciech Lala podziękował wszystkim osobom, które przyczyniły się do działań

w kierunku ograniczenia prędkości na drodze krajowej przebiegającej na odcinku od Kobielic do Suszca do 70 km/h. Dodał, że zabiegano o to przez 3 lata, bardzo długo to trwało, ale można zauważyć, że rzeczywiście wielu uczestników ruchu ogranicza tam prędkość, co poprawia bezpieczeństwo. Poprosił również o kontynuację tego ograniczenia prędkości na wlocie do miejscowości Suszec na skrzyżowaniach z drogą biegnącą od Suszca w kierunku Kryr. Dodał, że również tam należy zabiegać o poprawę skrzyżowania. W związku z powyższym złożył stosowną **interpelację (załącznik nr 25 do protokołu).**

Radny Michał Pudełko podziękował wielu organizacjom, które włączyły się do zbiórki jaką organizuje się od dłuższego czasu dla małego mieszkańca Powiatu Pszczyńskiego Macieja Cieślika, który potrzebuje ogromnej ilości pieniędzy, bowiem potrzebne jest ponad 9 000 000 zł na walkę z jego rzadką chorobą, tj. SMA, czyli z rdzeniowym zanikiem mięśni. Zaapelował do wszystkich, aby nagłaśniać ten problem, bowiem zebranie tak potężnej kwoty dla rodziców i mieszkańców Powiatu Pszczyńskiego jest ogromnym wyzwaniem, ale jeżeli będziemy o tym mówić i nagłaśniać swoim znajomym i nie tylko, to wspólnymi siłami damy radę uratować naszego mieszkańca, a konkretnie Jankowic. Wyraził nadzieję, że w najbliższym czasie sytuacja epidemiczna nie pokrzyżuje planów, już w najbliższą niedzielę, tj. 23 sierpnia br. planowany jest koncert w parku pszczyńskim, który poświęcony będzie zbiórce na rzecz mieszkańca. Wiele spotkań i eventów poświęconych jest dla Macieja Cieślika. Dodał, że chciałby poprosić o wsparcie, aby pamiętać o dziecku, które potrzebuje naszej pomocy.

Przewodniczący Rady przekazał, że przedmówca ubiegł go swoją wypowiedzią, ale wyraził zadowolenie, że myśli w ten sam sposób. Przekazał, że ilość organizacji i ludzi dobrej woli, którzy zaangażowali się w pomoc dla Maciusia jest olbrzymia. W naszym wspólnym interesie i rodziny Maciusia jest rozpropagowanie akcji na jak najszerszy obszar i absolutnie podpisuje się obiema rękami pod tym, o czym mówił przedmówca.

Radny Zdzisław Grygier przekazał, że chciałby zabrać głos w sprawie epidemii, która męczy nas już od pół roku. Poinformował, że niedawno byliśmy w czerwonej strefie i znów nam to grozi. W międzyczasie pozwolił sobie policzyć współczynnik, bowiem jeśli na 10 000 mieszkańców przypada od 6 do 12 zachorowań w ciągu ostatnich 14 dni, to jesteśmy w żółtej strefie, a jeśli jest powyżej 12 zachorowań na 10 000 mieszkańców, to wpadamy w strefę czerwoną. Poprzez to, że w ostatnich dwóch dniach mamy 45 zachorowań w DPS w Kobiórze, współczynnik na dzień dzisiejszy wynosi 11, 65, co oznacza, że jeśli jutro będzie 7 zachorowań lub więcej, to znów ogłoszeni zostaniemy czerwoną strefą. Dodał, że obyśmy nie mieli tych 7 zachorowań. Zmierza do tego, że całą naszą „reputację” pogrążył Dom Pomocy Społecznej w Kobiórze, choć oczywiście nie ma żadnych uwag do DPS. W związku

z powyższym zapytał i jednocześnie poprosił, czy nie dałoby się ze strony Zarządu wystosować apelu do Ministra Zdrowia, aby w takich jednostkowych sytuacjach podejść inaczej do sprawy, bowiem tak naprawdę Powiat w ciągu 14 dni może mieć 132 zakażenia, aby nie zostać w czerwonej strefie, albo poniżej 66, żeby nie trafić do żółtej strefy. Dodał, że 45 zachorowań mamy tylko i wyłącznie jeśli chodzi o DPD w Kobiórze w ciągu ostatnich 2 dni, co pogrąża naszą całą sytuację epidemiologiczną i skierowanie nas do żółtej, bądź czerwonej strefy.

Starosta przekazała, że jeśli dojdzie do skutku tegoroczne Żubrowisko, to bilety, które zostaną zakupione zostaną przeznaczone na leczenie Maciusia Cieślika. W odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy przekazała, że sytuacja epidemiczna, którą realizuje na bieżąco, poprzez stronę internetową, rzeczywiście jest bardzo dynamiczna. Powiat ma pod swoim nadzorem dwa Domy Pomocy Społecznej, tj. w Pielgrzymowicach i Pszczynie, zaś w Kobiórze znajduje się prywatny dom opieki nad osobami starszymi. Dodała, że Powiat ma kontakt z tymi wszystkimi domami i swoje zadania wypełnia w podlegających jemu ośrodkach, ale również interesuje się sytuacją w Kobiórze i jak były dostarczane środki z Agencji Rezerw Materiałowych i wykonywane były u pracowników obligatoryjne badania, to tam również były wykonywane. Powiat posiada informacje o tym, co dzieje się w Kobiórze i oczywiście bardzo to niepokoi. Dodała, że w dniu wczorajszym rozmawiała z Inspektorem, bowiem widziała wyniki i skontaktowała się z właścicielką tego domu oraz Inspektorem Powiatowym w Tychach i wiemy, jak rozwija się tam sytuacja. Część osób, miała ujemne wyniki, bowiem wszystkim pacjentom na własny koszt przeprowadziła badania. Część pacjentów miała wyniki ujemne i została przewieziona do innego ośrodka, a część osób zakażonych jest tam pod opieką pracowników. W nawiązaniu do tego, co mówił przedmówca tego właśnie dotyczyło spotkanie Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów. Sytuacja, która zawsze może wydarzyć się w jednym miejscu odizolowanym wpływa bezpośrednio na losy przedsiębiorców, pracodawców i nas wszystkich, a w przyszłości również na organizację pracy szkół. Z tego powodu, że jak pokaże się takie ognisko, może okazać się, że zupełnie inna musi być organizacja naszego życia społecznego i straty przedsiębiorców są olbrzymie. Przekazała, że w tonie wypowiedzi przedmówcy jest stanowisko Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów i jak będzie opracowane, to przedstawi go na oprogramowaniu Esesja. Dodała,

że stanowisko jest bardzo obszerne i nie będzie go teraz czytać, ale bardzo szeroko traktuje problem, szczególnie w naszej śląskiej aglomeracji, gdzie pojawiają się anomalie, że „czerwony” powiat ma bardzo duże obostrzenia, ale w zasadzie już po drugiej stronie drogi znajduje się „żółty”, albo „zielony” i tam te same wydarzenia mogą odbywać się w zupełnie innej skali i w tych wydarzeniach w zupełnie innej skali biorą udział mieszkańcy „czerwonego” powiatu. Dodała, że problem dotyczy również komunikacji pomiędzy poszczególnymi powiatami, gminami w tym także komunikacji i transportu uczniów do szkół. Problem jest bardzo złożony i bezwzględnie należy go przedstawiać stronie rządowej i bezwzględnie musi być brany pod uwagę.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że chce nawiązać do wypowiedzi p. Starosty, radnego Zdzisława Grygiera oraz tego o czym na pewno dyskutował Związek Gmin i Powiatów. Przekazał, że Rozporządzenie Ministra Zdrowia kończyło się zdaniem, że ostateczną decyzję, co do zakresu i skali restrykcji podejmuje starosta powiatu, po zasięgnięciu opinii miejscowego dyrektora sanepidu, może to w jakiś sposób rozwiązywałoby problemy.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 8 Informacje bieżące.

W sprawach bieżących Przewodniczący Rady poinformował, że na oprogramowaniu Esesja w informatorze dla radnych umieszczone zostały m.in: materiał związany z tematyką działań Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej, obrazujący złożoność procesów zabezpieczenia dzieci w systemie opieki instytucjonalnej lub rodzinnej, roczne sprawozdanie z działań podejmowanych w roku 2019 na terenie działania Nadzoru Wodnego w Pszczynie, roczne sprawozdanie z działań podejmowanych w roku 2019 na terenie działania Nadzoru Wodnego w Bieruniu, roczne sprawozdanie z działań podejmowanych przez Nadzór Wodny w Cieszynie w 2019 r. Następnie poinformował, że kolejna sesja odbędzie się w dniu **23 września br. o godz. 13⁰⁰**. Przekazał, że bardzo liczy na to, o czym już pozwolił sobie wspomnieć na początku sesji, że zarówno wszystkie Komisje, jak i sesja odbędą się już w trybie związanym ze spotkaniem na sali narad. Dodał, że zgadza się ze spostrzeżeniami radnych, zresztą wszyscy mają podobne stanowisko, że zdecydowanie lepiej pracuje

się na dokumentach i materiałach, kiedy można spotkać się na terenie Powiatu. Oczywiście sytuacja jest dynamiczna i dziś na 100% nikt nie zadeklaruje, że Rada będzie pracować w trybie, jak przed marcem, czy kwietniem br., natomiast zaręczył, że będzie czynione wszystko, aby stworzyć takie warunki, aby kolejne spotkanie zarówno na poszczególnych Komisjach połączonych, czy odrębnych, a także na sesji odbywało się już nie za pośrednictwem urzędzeń komunikacji elektronicznej. Kolejno zapytał, czy ze strony Zarządu będą jakieś informacje bieżące, wobec ich braku zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 9 Zamknięcie obrad XX sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad, dziękując za obecność oraz wszelkie spostrzeżenia, uwagi i dyskusję Przewodniczący Rady zamknął obrady XX sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji o godz. 15¹⁸, wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 26 do protokołu.**

Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego
Paweł Sadza

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik