

**Protokół nr XIX/20 z sesji zdalnej Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu
24 czerwca 2020 r.**

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady XIX zdalnej sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji otworzył o godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Następnie powitał wszystkich radnych (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**) oraz wszystkie osoby uczestniczące w transmisji dzisiejszej sesji. Wyraził zadowolenie, że nawet w tych okolicznościach można się spotkać i zobaczyć. Przekazał, że liczy na to, że wszyscy są w dobrym zdrowiu. Następnie poinformował, iż zgodnie z par. 18 ust. 2a Statutu Powiatu obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Z kolei przebieg sesji zostanie zarejestrowany na karcie CF (compact flash), nagranie to stanowić będzie załącznik do protokołu. Kolejno poinformował również, iż obrady odbywać się będą zgodnie z klauzulą informacyjną dotyczącą obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego. Kolejno poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na oprogramowaniu Esesja. Następnie przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 23 radnych i na podstawie potwierdzeń uczestnictwa w sesji zdalnej uczestniczy 21 radnych.

Obecni w chwili rozpoczęcia obrad:

1. Andrzej Babiński
2. Barbara Bandoła
3. Roman Bańczyk
4. ~~Bogumiła Boba~~
5. Damian Cieszewski
6. Helena Gaska
7. Zdzisław Goik
8. Zdzisław Grygier
9. Danuta Kocurek
10. Wojciech Lala
11. Waldemar Lipus
12. Marek Lucjan
13. Aleksander Malcher
14. Janusz Orlik

15. Michał Pudełko
16. Stefan Ryt
17. Paweł Sadza
18. Jerzy Sodzawiczny
19. Krzysztof Spyra
20. Krystian Szostak
21. Marian Szwarc
22. Grzegorz Wanot
23. Alojzy Wojciech

Przekazał, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwi podejmowanie prawomocnych uchwał. Następnie przekazał, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad **(zał. nr 2 do prot.)**, w związku z tym zapytał, czy ktoś z radnych, bądź Zarządu zgłasza jego uzupełnienie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały Rady w sprawie **zgłoszenia propozycji nadania nazwy „Ronda powiatów partnerskich” skrzyżowaniu dróg typu „rondo”, zlokalizowanego na terenie Gminy Pszczyna, u zbiegu ulic Cieszyńskiej, Zdrojowej (droga powiatowa) i Sznelowiec (droga powiatowa) oznaczony, jako Druk Nr 6.** Przekazał, że prace są już na ukończeniu, a organem, który decyduje o nazwach ulic, rond, placów, miejsc jest Rada Miejska. Propozycja Rady miałaby wiązać się z tym, iż w niedalekiej odległości, od kilkunastu lat funkcjonuje „rondo miast partnerskich”, jako uhonorowanie współpracy międzynarodowej, transgranicznej, współpracy, która wielu obywatelom, uczniom szkół pozwala rozwijać i poszerzać horyzonty. Co więcej, jego zdaniem w przeddzień 5-cio lecia największej umowy partnerskiej Powiatu Pszczyńskiego, która zawarta jest z Powiatem Anhalt-Bitterfeld, byłoby to doskonałe uhonorowanie wysiłków wszystkich tych osób, które zechciały współpracować na rzecz wspólnego rozwoju. Przekazał, że poddaje ww. projekt pod rozwagę radnych, prosząc o jego wprowadzenie do porządku obrad. Kolejno zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos, wobec ich braku zarządził 5 – cio minutową przerwę, w celu wprowadzenia do systemu Esesja dodatkowego projektu uchwały.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie imienne **uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie w pkt 7 ppkt 3, tj. projektu uchwały w sprawie zgłoszenia propozycji nadania nazwy „Ronda powiatów partnerskich” skrzyżowaniu dróg typu „rondo”, zlokalizowanego na terenie Gminy Pszczyna, u zbiegu ulic Cieszyńskiej, Zdrojowej (droga powiatowa) i Sznelowiec (droga powiatowa), Druk Nr 6 (podczas głosowania zdalnego obecnych było 21 radnych) (zał. nr 3 do prot.).**

Głosowanie:

za - 19 głosów

przeciw - 2 głosy

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania porządek obrad został uzupełniony o dodatkowy projekt uchwały.

Kolejno poddał pod głosowanie imienne **przyjęcie porządku obrad ze zmianą (podczas głosowania zdalnego obecnych było 21 radnych) (zał. nr 4 do prot.).**

Głosowanie:

za - 20 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 1 głos

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie większością głosów.

Podczas obrad do posiedzenia zdalnego dołączył radny Krzysztof Spyra, w związku z czym obecnych było 22 radnych.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 27 maja 2020 r.

Prowadzący obrady przystąpił do realizacji punktu 2 porządku obrad, tj. przyjęcia protokołu z XVIII sesji Rady z dnia 27 maja 2020 r. Poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu wyłożonym do wglądu. W związku z powyższym zapytał radnych, czy ktoś chciałby, to uczynić w dniu dzisiejszym? Przypomniął, że zgodnie z par. 11, ust.1a

Statutu Powiatu głosowania jawne na sesjach Rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, czyli za pomocą tabletów.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne, projekt protokołu z XIX sesji Rady Powiatu (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 22 radnych**) (zał. nr 5 do prot.).

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania powyższy protokół został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie jednogłośnie.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, które w dniu wczorajszym umieszczone zostało na oprogramowaniu Esesja, po czym poprosił p. Starostę o jego przedstawienie.

P. Starosta Pszczyński Barbara Bandoła przedstawiła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie od dnia 27 maja 2020 r. do dnia 23 czerwca 2020r. (**zał. nr 6 do prot.**). Poza treścią Sprawozdania dodała, że Powiat dwukrotnie był w sytuacji, kiedy trzeba było sprawdzić, czy pracownicy nie są zarażeni koronawirusem, w związku z tym, że doszło do potwierdzonych przypadków zakażenia u osób pracujących w Starostwie. W związku z tym chciano sprawdzić, czy wykluczyć ewentualne rozprzestrzenienie się wirusa. Badania dla pracowników dwukrotnie okazały się dobre, tzn. mieli wyniki negatywne. Przygotowywane jest otwarcie Urzędu od 1 lipca br., wtedy będzie również uruchamiany punkt paszportowy, ale wszystko odbywać będzie się pod ścisłym rygiem sanitarnym. Poinformowała, że obsługa klientów odbywała się będzie w formie bezgotówkowej. Przygotowanych zostało 19 terminali i będzie można płacić za pomocą kart, ewentualnie telefonów, a jeżeli nie będzie to możliwe, będzie należało przyjść do Urzędu z potwierdzonym dowodem wpłaty. Dodała, że jest to również zalecenie

Głównego Inspektora Sanitarnego, aby opłaty odbywały się bezgotówkowo. Przekazała, że jest to bardzo duży plus i postęp w tym zakresie. Istotne jest to, że nie trzeba będzie ustawiać się w kolejce do kasy, co bardzo skróci obsługę klienta. Odnośnie złożonego wniosku na 800 000 zł, dot. wsparcia podmiotów leczniczych w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się COVID-19 poinformowała, że został rozparzony pozytywnie i uzyskaliśmy kwotę 608 000 zł, dlatego proporcjonalnie do tego 20% zabezpieczone zostanie ze środków Powiatu. W związku z tym, na kwotę ponad 700 000 zł Szpital zostanie zabezpieczony w wykazany w projekcie sprzęt i zostaną przeprowadzone niezbędne prace. Wyraziła z tego faktu zadowolenie, bowiem jest, to efekt monitorowania przez samorzady powiatowe sytuacji szpitali powiatowych i bardzo cieszy się z tego, że Województwo Śląskie przychyliło się do tego, a Zarząd Województwa Śląskiego opracował taki program i możemy w nim skutecznie partycypować. Ponadto odczytała pismo Marszałka Województwa Śląskiego skierowane do Prezesa Rady Ministrów: „W związku z otrzymanym pismem Ministra Infrastruktury z dnia 6 maja 2020 r. dotyczącym warunków realizacji budowy węzła drogowego na skrzyżowaniu DK1 z DW 933 i drogą gminną w Pszczynie, stanowiącym odpowiedź na moje wystąpienie skierowane do Pana Premiera, uprzejmie proszę o zmianę stanowiska zajętego w tej sprawie. Przystąpienie do budowy przedmiotowego węzła jest bezwzględnie konieczne, a jego wykonanie, jest możliwe tylko i wyłącznie przy znaczącym zaangażowaniu środków administracji rządowej. Zwłoka czasowa w realizacji tej inwestycji spowodowała znaczący wzrost jej kosztów. Zaktualizowany kosztorys robót budowlanych wynosi prawie 120 mln zł. Wraz z oddaniem do użytkowania drogi ekspresowej S1 Kosztowy - Bielsko-Biała, obecna Droga Krajowa Nr 1, na przebiegu m.in. przez Miasto Pszczyna stanie się z mocy prawa Drogą Wojewódzką. Nastąpi przekazanie drogi Zarządowi Województwa Śląskiego z nierozwiązanym problemem komunikacyjnym, a Województwa nie będzie stać na tego typu inwestycje w perspektywie kolejnych lat. Wiele przedsięwzięć drogowych zrealizowanych i prowadzonych obecnie na drogach województwa posiada wsparcie środków europejskich, co ma istotne znaczenie w kontekście braku możliwości finansowania przez Województwo budowy węzła drogowego w Pszczynie. Burmistrz Pszczyny oraz Starosta Pszczyński w piśmie skierowanym do Ministerstwa Infrastruktury z marca br. również wskazują, że samorzady nie dysponują środkami niezbędnymi do zrealizowania tejże inwestycji. Resort transportu nie tylko podtrzymuje swoje stanowisko wyrażane wielokrotnie przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, co do wystarczająco istniejących rozwiązań, tj. bez konieczności budowy przedmiotowego węzła

drogowego dla ruchu lokalnego i regionalnego, jaki będzie odbywać się w przyszłości na tym odcinku, ale również nie przewiduje zwiększenia swojego zaangażowania finansowego, w tę realizację. W przedstawianej wyżej sytuacji zwracam się do Pana Premiera o podjęcie decyzji w tej sprawie i umożliwienie pełnego zaangażowania się finansowego, w zwiększonych kosztach inwestycji po stronie rządowej administracji drogowej, tj. zwiększenia finansowania z poziomu 26,2 mln zł, zatwierdzonego w programie inwestycji przez Ministerstwo Infrastruktury w roku 2014 do pełnej wartości zaktualizowanej w oparciu o ceny z IV kwartału 2019 r., tj. do poziomu 120 mln zł. Celem zobrazowania całości sytuacji przesyłam również kopię mojego wystąpienia w tej sprawie do Pana Premiera z dnia 10 lutego br. licząc na pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku”. Przekazała, że odczytanie powyższego pisma jest bardziej sensowne i przedstawia jasno sprawę. Wszyscy samorządowcy, zarówno Burmistrz Pszczyzny, jak i Starostwo oraz Marszałek Województwa są jednego zdania mianowicie, że jest, to inwestycja konieczna i należy do niej wrócić i o to też apelują jednogłośnie do Premiera.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ma ktoś jakieś pytania do przedstawionego sprawozdania, wobec ich braku, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 4. Rozpatrzenie raportu o stanie Powiatu Pszczyńskiego za rok 2019.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt czwarty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia raportu o stanie Powiatu Pszczyńskiego za rok 2019. Przekazał, że jest to ważny moment w każdym roku samorządowca, w rzeczywistości od 1 stycznia 2019 r.

Ad. 4.1)

Zgodnie z tym punktem porządku obrad, Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Staroście, która przedstawiła raport o stanie Powiatu Pszczyńskiego za rok 2019, zgodnie z załącznikiem nr 7 do protokołu.

Podczas obrad do posiedzenia zdalnego dołączyła radna Bogumiła Maria Boba, w związku z czym obecnych było 23 radnych.

Ad. 4.2)

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt ten poświęcony jest debacie nad raportem. Poinformował, że do dnia 23 czerwca br. nikt z mieszkańców nie dokonał pisemnego zgłoszenia chęci uczestnictwa w dzisiejszej debacie, popartego podpisami co najmniej 300 osób. Następnie otworzył debatę nad przedstawionym raportem.

Radny Aleksander Malcher w nawiązaniu do wypowiedzi p. Starosty odnośnie Szpitala **zapytał** o sprawę windy, o której już parokrotnie była mowa podczas Komisji Spraw Społecznych i było zapewnienie, że w krótkim czasie winda, która służy do transportu pacjentów i innych materiałów zostanie szybko uruchomiona, albo będzie ją trzeba wymienić na nową, co jest bardzo kosztowną operacją. Dodał, że wszyscy skłaniali się do tego, aby spróbować ją naprawić, dopóty nie będzie środków by wymienić ją na nową. Okazuje się, że trwa to już od dłuższego czasu i nie ma ani jednej z tych rzeczy. **Zapytał**, co na dzień dzisiejszy zostało zrobione w tej sprawie, bowiem widzi, że stoimy w tym samym miejscu? Kolejno w nawiązaniu do przeszłości, kiedy Spółka Centrum Dializa była operatorem Szpitala w Pszczynie wszyscy pamiętają, że był taki okres, kiedy Spółka mówiła, że zlikwiduje dla potrzeb pacjentów opłaty na parkingu i to się stało. W niedługim czasie założono parkomaty i zaczęto pobierać opłaty od osób przychodzących do Szpitala na odwiedziny, bądź badania. Oczywiście przy przejściu Szpitala przez Powiat również była zapowiedź, że opłaty nie będą pobierane. Niestety sprzęt z powrotem uruchomiono i nadal pobiera się opłaty. Dodał, że osobiście był ofiarą takiego przypadku, gdzie jako radny, udał się na posiedzenie Komisji i chciał zapłacić kartą, co się nie udało, a środków, które przyjmuje parkomat nie posiadał i w parę minut znalazł karteczkę o ukaraniu go za korzystanie z parkingu. Poprosił o pochylenie się nad tą sprawą, aby dla dobra odwiedzających i korzystających z diagnostyki w Szpitalu rozwiązać ten problem. Dodał, że jego zdaniem jest to niepotrzebne. **Zapytał**, czy Szpital operuje tym placem, czy firma zewnętrzna, która robi sobie interes na placu Szpitala? Dodał, że przeraża go to, że nawet, jak człowiek uda się do sklepu, by wymienić pieniądze, już na szybko widnieje kara w wysokości od 90 zł do 150 zł do zapłaty. Przekazał, że nie powinniśmy iść tym samym śladem co niektórzy i być otwarci na to, żeby nie utrudniać mieszkańcom korzystania z parkingu. Według niego jest to nieprzyzwoite.

Przewodniczący Rady przekazał, że akurat wpłata przedmówcy mogłaby być potraktowana jako pomoc dla Szpitala.

P. Starosta odnośnie parkingu przekazała, że jest on usytuowany w miejscu, gdzie bardzo łatwo byłoby bez wprowadzania opłat o jego zapełnienie samochodami, które absolutnie nie mają nic wspólnego z odwiedzaniem Szpitala, ani pacjentami. Dodała, że nie pamięta żadnej deklaracji i osobiście tego nie robiła, że parking będzie nieodpłatny. Poinformowała, że parkingiem zarządza Spółka i robi to w ramach swojej działalności i jej zdaniem odpowiedzialnie. Nie uważa, że parking powinien być otwarty dla wszystkich, bowiem byłoby to dużą komplikacją dla samego Szpitala. Odnośnie windy poprosiła o zabranie głosu przez Etatowego Członka Zarządu Grzegorza Nogłęgo. Zwróciła uwagę, że na str. 21 w raporcie o stanie powiatu, gdzie mowa jest o modernizacji budynku Szpitala, jest podana informacja, że wykonane były roboty demontażowe związane ze starym dźwigiem, dostawa i montaż nowego dźwigu linowego, wykonanie instalacji elektrycznych i teletechnicznych niezbędnych do funkcjonowania dźwigu oraz roboty budowlane towarzyszące na kwotę ponad 500 000 zł. Dodała, że można było to wykonać w pierwszym roku funkcjonowania Szpitala. Przekazała, że nie musi mówić, w jakim stanie Powiat przejął Szpital i wszyscy mają świadomość, że modernizacja budynku Szpitala i tworzenie tam na bieżąco dobrych warunków do funkcjonowania jest procesem, który nie będzie trwał rok, a dziś zdawany jest raport za rok 2019. W ubiegłym roku kwestia ta nie została zaniedbana, wymieniając na kwoty, które Powiat był w stanie ponieść na część tych wind.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły w uzupełnieniu wypowiedzi p. Starosty przekazał, że wszystkie trzy pozostałe windy w pawilonie łóżkowym są wyremontowane, są po przeglądach i funkcjonują bezproblemowo. Natomiast jedna winda, która ma kilkadziesiąt lat stanowi problem techniczny. Nawet gdybyśmy znaleźli części, które są potrzebne do jej uruchomienia i jej pozytywnego przejścia przez przegląd Urzędu Dozoru Technicznego, to graniczyłoby to z cudem i byłoby to do użytkowania zaledwie na kilka miesięcy. Dlatego postanowiono o wyremontowaniu windy na przełomie drugiego półrocza tego roku i pierwszego kwartału przyszłego w standardzie takim, jaki jest w opracowaniu projektowym, spełniającym wymogi przeciwpożarowe. Koszty tego remontu na pewno będą wynosiły ponad 500 000 zł. Zaznaczył, że wszystkie trzy pozostałe windy funkcjonują bez zarzutu. Została wprowadzona organizacja polegająca na tym, że dwie mniejsze

windy w ciemnej klatce w związku z brakiem odwiedzających nie są przeciążone, natomiast druga duża winda funkcjonuje wewnętrznie do przewozu pacjentów w ramach Szpitala.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę na to, że mówiąc o trzech windach, należy zwrócić uwagę, że dwie z nich są do przewozu pacjentów i odwiedzających.

Zapytał, w jaki sposób będzie odbywał się transport chorych na poszczególne piętra w momencie, kiedy winda do przewozu łóżek zepsuje się? Zapytał, czy są jakieś służby, które będą nosić pacjentów, bo tylko jest taka możliwość? Dodał, że opowiadanie, że kiedyś coś będzie jest nie na miejscu, bowiem powinno to być już dawno zrobione i czekanie z tym jest niedopuszczalne. Zwracając się do Etatowego Członka Zarządu Grzegorza Nogłęgo poprosił o wytłumaczenie, jak będzie się to odbywało, bowiem chyba nie zdaje sobie z tego sprawy, co mówi.

P. Starosta przekazała, że trzy pozostałe windy działają bez zarzutu, a jeżeli pojawi się jakiś problem techniczny, którego oczywiście nikt sobie nie życzy i jej zdaniem przedmówca również, to dyrekcja Szpitala i Spółka zarządzająca, problem ten będzie musiała rozwiązać, a trzy działające windy na to pozwolą. Dodała, że co prawda nie widać przedmówcy, który nie jest na wizji, ale widzi jego wyraz twarzy, w związku z czym poprosiła o zachowanie powagi, stosownie do sytuacji i poruszanego tematu. Zwróciła uwagę, że raport dotyczy roku 2019, zaś w roku bieżącym i na przełomie poszukiwane są środki i podejmowane są starania, by doprowadzić wszystkie windy do funkcjonowania w standardzie, który jest zaprojektowany, aby nie wydawać niepotrzebnie pieniędzy na czasowe tylko dopuszczenie przez UDT windy do działania, bowiem byłoby to niegospodarne i mogłoby to funkcjonować tylko parę miesięcy. Dodała, że nie od razu Kraków zbudowano.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że nie usłyszał odpowiedzi.

Przewodniczący Rady przekazał, że będzie kierował dyskusją i poprosił, aby mikrofony włączone miały wyłącznie osoby, które w danym momencie mają udzielony przez niego głos.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły przekazał, że mamy podpisaną umowę z firmą, która serwisuje windy i w razie jakiegokolwiek awarii w przeciągu bardzo

krótkiego czasu firma przyjeżdża i usuwa awarię. Prosił, aby nie obawiać się, że awaria stanowi jakiegokolwiek zagrożenie w tej chwili.

Radny Zdzisław Grygier przekazał, że chciałby się podzielić kilkoma refleksjami nt. przedstawionego raportu. Mianowicie przeanalizował sobie pokrótce poprzedni raport i musi przyznać, że jest mnóstwo pozytywów w porównaniu z obecnym, poczynając od rzeczy globalnych, na które nie mamy wpływu, ale które cieszą, jak np. to, że przyrost naturalny w Powiecie jest na wysokim poziomie, bo wynosi 3,62 promila, co jest nieporównywalne do skali naszego kraju. Cieszy również spadek bezrobocia z 1400 na 1189, który jest bardzo dużym osiągnięciem i należą się ukłony w stronę Powiatowego Urzędu Pracy. Natomiast jeśli chodzi o zatrudnienie niepokojącym jest to, że w poprzednim raporcie mieliśmy 30 420 osób, które pracowały, z kolei za ubiegły rok mamy 28 328 osób. Dodał, że z niespełna 30 500 osób, 2 000 zniknęło, na co nie mamy wielkiego wpływu, natomiast jest to warte do rozważenia w naszych wnioskach. Odnośnie stanu dróg przekazał, że to co cieszy go osobiście, jeśli chodzi o zły i bardzo zły stan dróg, to statystyki poprawiły się bardzo. Jeśli chodzi o bardzo zły stan dróg mamy 2,9%, co w stosunku do całkowitej długości stanowi 6,3 km i jego zdaniem będziemy w stanie ten stan jak najszybciej zakończyć, aby nie było już bardzo złych dróg. Generalnie jest to bardzo mały ułamek całości dróg, którymi dysponujemy. Przekazał, że warto wspomnieć raz jeszcze o tym, o czym mówiła p. Starosta, mianowicie w Powiecie mamy ponad 102 000 różnego typu pojazdów, czyli samochodów osobowych, ciężarowych i autobusów, a mieszkańców niespełna 108 000 i nie ma się co dziwić, że mamy korki, bowiem można umownie powiedzieć, że każdy mieszkaniec dysponuje jednym pojazdem, nie licząc tych, którzy przejeżdżają przez nasze drogi powiatowe i wiemy też, że mamy dwa główne ciągi komunikacyjne. Odnośnie Europejskich Służb Zatrudnienia, o których mowa na str. 75 raportu, które składają oferty pracy dla naszych mieszkańców **zapytał**, czy jest w tej sprawie jakiś oddźwięk, czy Urząd Pracy otrzymuje jakąś informację zwrotną, że np. z tych ofert skorzystali jacyś mieszkańcy? W odniesieniu do wypowiedzi radnego Aleksandra Malchera odnośnie Szpitala przekazał, że należy pamiętać o tym z jakiego stanu wychodziliśmy 1,5 roku temu. Nie od razu Kraków zbudowano, dlatego należy patrzeć na to, jakie wyniki Szpital osiąga i to, że przychody Szpitala wynosiły 34 000 000 zł i patrząc na 3 600 000 zł, które dołożył Powiat plus wpłaty Spółki oraz Gmin, pozwolił sobie porównać do subwencji oświatowej. Subwencja zaspokaja potrzeby naszych szkół powiatowych w 78,5%,

to w przypadku Szpitala procentowo wygląda to mniej więcej podobnie. Bardzo ważnym jest podkreślenie tego, jaki Szpital był 1,5 roku temu, a jaki jest teraz. To, że z windą jest jak jest, to na pewno ulegnie to poprawie, bowiem widać wielki wysiłek Zarządu i dyrekcji Szpitala, by było jak najlepiej. Przekazał, że raport o stanie powiatu za ubiegły rok wygląda bardzo pozytywnie, a jeśli porówna się go z poprzednim to jest naprawdę dobrze.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytanie. W odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy przekazał, że rozumie, iż nie da się od razu wszystkiego zbudować, ale chciałby, aby przypomniał sobie, w jakim stanie przekazywaliśmy Szpital. Nie jest tłumaczeniem, że przejęliśmy Szpital w takim, czy innym stanie, bo jeżeli ma coś funkcjonować, to jest to bezpieczne, albo jest problem i nie można tego usprawiedliwiać w jakikolwiek sposób, że było źle, a teraz jest lepiej. Dodał, że nie mówi, że jest źle, bo wszyscy się starają. Stara się Zarząd, co widzi, stara się Spółka oraz pracownicy Szpitala, wszyscy się starają i nie widzi takich, którzy by się nie starali. Chodzi tylko o to, by było w miarę bezpiecznie. Przekazał, że zadał pytanie, co stanie się, jak zepsuje się winda do transportu łóżek i nie mówi o windach, w których jeżdżą pacjenci na stojąco, bo nic innego do nich nie wejdzie, tylko dwie osoby na stojąco. Dodał, że otrzymał odpowiedź, że jest umowa z firmą, która szybko przyjedzie usunąć awarię, w związku z czym pogratulował pomysłu i samopoczucia. Przekazał, że dobrze, iż jest taka umowa, ale wie, jak to wygląda w praktyce i nie stanowi, to w żaden sposób rozwiązania. Rozumie, że są to ogromne koszty, ale należy zrobić wszystko, aby to zabezpieczyć i nie wie, czy ktoś zdaje sobie sprawę z tego, o czym mowa, bo osobiście zdaje sobie z tego sprawę. Oczywiście nie chce nikomu zarzucać, że nie wie, ale może nie chce mówić, bo po co miałby to robić. Zwrócił uwagę, że jest to bardzo niebezpieczna sytuacja i trzeba bardzo szybko się z tym uporać i jest to najistotniejsze. To, że nie opłaca się tego naprawiać, że UDT tego nie dopuści, a koszty są duże, to wynika ze stanu technicznego tunelu szybowego razem z urządzeniem, które się tam znajduje i tego nie kwestionuje. Dodał, że nie jest specjalistą od badań wind, tylko stwierdza, że musi to być zrobione, bowiem nie nadaje się, trzeba ją wyrzucić i zamontować nową i nie ma innego wyjścia. Czekanie na to, czy będzie to na koniec roku, czy w następnym, jest bardzo nieodpowiedzialne. Podziękował Przewodniczącemu Rady za udzielenie głosu i możliwość zadania raz jeszcze pytania, co w momencie, kiedy winda nie pojedzie.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy przekazał, że jak nie pojedzie, to nie pojedzie i przyjedzie serwis, który będzie ją naprawiał, tak jak odpowiedział Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły. Przekazał, że przedmówca ma wszelkie prerogatywy, by wspomóc Szpital z każdej strony. Wiele razy przedmówca mówił, że wszystko da się załatwić w NFZ, wiele razy mówił o większym finansowaniu, a na dzień dzisiejszy nic się nie stało w tym zakresie, dlatego zasugerował, aby zamiast pytać o takie rzeczy wziął się w garść, zaczął pracować na rzecz Szpitala, co jest dla niego i jego rodziny w przyszłości. Poprosił, aby zmierzać do końca dyskusji dotyczącej wind w Szpitalu, czy płatnego parkingu.

P. Starosta przekazała, że z uwagi na to, że radny Aleksander Malcher mówi o poczuciu nieodpowiedzialności, albo lekceważeniu problemu, to oświadcza publicznie, że absolutnie nic takiego nie ma miejsca. Zarząd jest odpowiedzialny, zajmuje się tą sprawą i w tym samym czasie, ile trwałoby naprawienie starej windy posiadającej stare konstrukcje, będzie musiało powstać nowe urządzenie, dostosowane do projektów i do tego zmierza. Poprosiła by nie nadużywać słów, ponieważ mówienie o nieodpowiedzialności w tej sytuacji, czy jakimś lekceważeniu problemu jest mocno nieuzasadnione, nawet nowe windy psują się, ma to miejsce w wieżowcach, w różnych miejscach i należy je szybko, niezwłocznie naprawić, aby były bezpieczne.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 4.3)

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie **udzielenia Zarządowi Powiatu Pszczyńskiego wotum zaufania za 2019 rok**, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych**) (zał. nr 8 do prot.).

Głosowanie:

za - 20 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 3 głosy

Na podstawie wyników przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XIX/193/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie **udzielenia Zarządowi Powiatu Pszczyńskiego wotum zaufania za 2019 rok**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Wysoką Radę (**zał. nr 9 do prot.**). Kolejno przekazał, że wynik ten nie w 100% odzwierciedla wielkość nadkładu pracy, którą Zarząd poczynił w minionym roku, po czym pogratulował p. Staroście oraz zespołowi pracowników.

P. Starosta podziękowała za olbrzymie zaufanie, jakie Rada Powiatu wyraziła w głosowaniu, ale czyni to nie tylko w swoim imieniu, ale chciałaby również podziękować Zarządowi Powiatu oraz wszystkim Naczelnikom i pracownikom Starostwa za ogrom pracy, który włożyli w to, aby Powiat Pszczyński rozwijał się w dobrym kierunku w 2019 roku.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2019 rok.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt ten dotyczy rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2019 rok.

Ad. 5.1)

Zgodnie z tym punktem porządku obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Staroście, w imieniu której wystąpił Marek Dutkowski Skarbnik Powiatu, zgodnie z **załącznikiem nr 10 do protokołu**.

Ad. 5.2)

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady udzielił głosu Przewodniczącym Komisji Stałych Rady, którzy przedstawili opinie Komisji w sprawie sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2019 rok.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 25 maja 2020 r. (**zał. nr 11 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 25 maja 2020 r. **(zał. nr 12 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 25 maja 2020 r. **(zał. nr 13 do prot.)**.

Ad. 5.3)

W tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę Nr 4200/I/75/2020 z dnia 21 kwietnia 2020 roku I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Pszczyńskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok **(zał. nr 14 do prot.)**.

Ad. 5.4)

Kontynuując Przewodniczący Rady otworzył dyskusję odnośnie powyższych sprawozdań, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 5.5)

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2019 rok** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 15 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 21 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 2 głosy

Na podstawie wyników przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XIX/194/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie **rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym**

z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2019 rok, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Wysoką Radę **(zał. nr 16 do prot.)**.

Ad. 6

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt szósty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia jednego z ważniejszych projektów uchwał, mianowicie w sprawie **absolutorium dla Zarządu Powiatu Pszczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2019**.

Ad. 6.1)

Zgodnie z tym punktem porządku obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu Romanowi Bańczykowi Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, który odczytał wniosek sformułowany do Rady Powiatu z dnia 4 czerwca 2020 r. o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Pszczyńskiego za 2019 rok **(zał. nr 17 do prot.)**.

Ad. 6.2)

Następnie Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę Nr 4200/II/109/2020 z dnia 10 czerwca 2020 roku I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pszczyńskiego **(zał. nr 18 do prot.)**.

Ad. 6.3)

Kontynuując Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie ww. uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6.4)

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie **absolutorium dla Zarządu Powiatu Pszczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2019**, po czym poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 19 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 20 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 3 głosy

Na podstawie wyników przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XIX/195/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **absolutorium dla Zarządu Powiatu Pszczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2019**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Wysoką Radę (**zał. nr 20 do prot.**). Kolejno pogratulował p. Staroście, Zarządowi Powiatu, Skarbnikowi oraz całemu zespołowi Powiatu Pszczyńskiego, który może być przykładem dla innych samorządów.

P. Starosta dziękując przekazała, że jest przekonana, iż wszystkim radnym Powiatu Pszczyńskiego zależy na dobru Powiatu i jego rozwoju. Zarząd ze swej strony starał się pracować na tyle rzetelnie i pokazywać odpowiedzialne działania, aby zasłużyć na zaufanie radnych. Na wynik tego głosowania Zarząd pracował bardzo ciężko przez cały rok. Podziękowała wszystkim, którzy docenili ten wysiłek i widzą progres. Podziękowała za wszystkie uwagi oraz za to, że zawsze można pozostać w dialogu, bowiem jesteśmy samorządowcami. Kolejno podziękowała wszystkim współpracownikom za rzetelną i odpowiedzialną pracę, a jej wyniki można było w dniu dzisiejszym poznać, przede wszystkim z troską o środki publiczne i dobre wydawanie pieniędzy.

Ad. 7 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt siódmy porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

Ad. 7.1)

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2020 rok**, po czym udzielił głosu p. Staroście.

P. Starosta poprosiła o wprowadzenie autopoprawki, zgodnie z **załącznikiem nr 21 do protokołu**.

Kolejno Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 22 czerwca 2020 r. (**zał. nr 22 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 22 czerwca 2020 r. **(zał. nr 23 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 22 czerwca 2020 r. **(zał. nr 24 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2020 rok wraz z autopoprawką** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 25 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XIX/196/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2020 rok**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 26 do prot.)**.

Ad. 7.2)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2020-2027**, po czym udzielił głosu p. Staroście

P. Starosta poprosiła o wprowadzenie autopoprawki, zgodnie z **załącznikiem nr 27 do protokołu**.

Kolejno Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 22 czerwca 2020 r. **(zał. nr 22 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 22 czerwca 2020 r. (**zał. nr 23 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 22 czerwca 2020 r. (**zał. nr 24 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Krzysztof Spyra wyraził zadowolenie, że udało się Powiatowi pozyskać dofinansowanie z budżetu państwa na remont wiaduktu w Suszcu, w ciągu ul. Piaskowej, bowiem jest to strategicznie ważne przedsięwzięcie dla rozwoju gospodarczego Gminy Suszec. W ślad za dyskusją, która toczyła się na posiedzeniu Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska **zaapelował** do Zarządu Powiatu o podjęcie wszelkich działań, aby remont mógł przebiec możliwie krótko. Z dyskusji wyłonił się taki obraz, że mamy dofinansowanie z budżetu państwa, ale jest czerwiec i dwa miesiące potrwa przetarg, potem trzy miesiące, bądź cztery uzgodnienia z PKP i jak dobrze pójdzie roboty ruszą w grudniu. Dodał, że rozumie, iż pewnych procedur nie przeskoczymy, dlatego nie jest to w kategoriach zarzutu, natomiast **poprosił** o podjęcie wszelkich możliwych działań, aby ten remont mógł się możliwie wcześniej rozpocząć, bowiem na pewno pewne procedury z PKP są zawsze długotrwałe, o czym wie doskonale, ale można próbować skrócić poprzez osobiste kontakty, spotkania, rozmowy i prośby, by remont mógł rozpocząć się możliwie szybko i potrwać możliwie krótko, by nie było tak, jak w Mieście Żory, gdzie remont w wiaduktu w ciągu ul. Pszczyńskiej trwał blisko rok. Wyraził nadzieję, że będzie to trwało krócej i sprawniej. Kończąc przypomniał, że przebudowa wiaduktu możliwa jest dzięki wsparciu budżetu państwa oraz dzięki osobistej inicjatywie Wójta Gminy Suszec, który mówiąc kolokwialnie „wydeptał” dofinansowanie w kwocie 1 500 000 zł, które dokładają Jastrzębskie Zakłady Remontowe, bowiem dzięki niezmordowanej inicjatywie Wójta wiadukt należy do Powiatu, który dokłada do tego niewielkie pieniądze. Dodał, że warto oddać Wójtowi zasługi w tym przedsięwzięciu. Pogratulował otrzymania wsparcia, wyrażając nadzieje, że remont rozpocznie się możliwie szybko i możliwie krótko będzie trwał.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy przekazał, że wspólne „deptanie” jest tradycją Powiatu od wielu lat, a Gmina Suszec można

by powiedzieć była jednym z najwierniejszych partnerów Powiatu Pszczyńskiego.

P. Starosta przekazała, że bezwzględnie współpraca z gminami przy realizacji takich inwestycji jest bezcenna i bardzo ceni sobie współpracę z Wójtem Gminy Suszec Marianem Pawlasem. Dodała, że na jednej z poprzednich sesji wchodziła już w taką dyskusję z radnym Krzysztofem Spyra i bezwzględnie należy powiedzieć, że mnóstwo pracy, czasu i zaangażowania w realizację tego zadania poświęcił Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły, który we współpracy z Wójtem Gminy Suszec odbył szereg spotkań w Jastrzębskiej Spółce Węglowej i bardzo dbał o to, aby pieniądze z tzw. rezerwy mostowej mogły być pozyskane. Przekazała, że chciałyby, aby proporcje i sprawiedliwość były oddane, bo inaczej być nie może. Będąc w zespole z Wójtem Gminy Suszec wyraziła ogromne zadowolenie z inwestycji, bowiem jest to szansa na tchnienie rozwoju na terenach pokopalnianych po kopalni Krupiński, czuje ogromną odpowiedzialność i cieszy się, że pojawiła się taka możliwość. Jeśli chodzi o realizację zadania i o terminy poprosiła Etatowego Członka Zarządu Grzegorza Nogłego o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły wyraził zadowolenie, że wiadukt w najbliższych miesiącach będzie remontowany, bowiem jest to jedna z kluczowych inwestycji w Powiecie. Przeprowadzona będzie w taki sposób, aby odbyła się jak najszybciej, przy najmniejszym obciążeniu innych dróg gminnych, które w tym czasie będą musiały służyć za dojazd do obszarów po byłej kopalni Krupiński. Przekazał, że jest w bieżącym kontakcie zarówno z Jastrzębskimi Zakładami Remontowymi, którzy dofinansują inwestycję oraz zwraca się do innych podmiotów gospodarczych o wsparcie tej inwestycji. Przekazał, że Powiat nie powiedział ostatniego słowa i ma w tej chwili na tapecie umowę z Jastrzębskimi Zakładami Remontowymi, w której deklarujemy, że jeżeli będzie konieczna dopłata z naszej strony, to ona nastąpi, po to, aby nie zwiększać udziału Spółki. Na bieżąco prowadzone są rozmowy z PKP, ale są tam pewne procedury, które trudno przeskoczyć, zakłada jednak, że uda się to i nie będzie przeciągane w nieskończoność. Dodatkowo sytuację utrudnia COVID19, bowiem nie można się spotkać bezpośrednio z PKP, tylko trzeba rozmawiać telefonicznie, bądź zdalnie i jest to bez przerwy robione. Wyraził nadzieję, że w najbliższym czasie, z początkiem lipca zostanie ogłoszony przetarg. Dodał, że inwestycje będą na pewno uciążliwe, ale Powiat da radę, przeprowadzi ją jak najszybciej i w sposób taki, aby było jak najbezpieczniej i jak najlepiej dla wszystkich.

Przewodniczący Rady przekazał, że podsumowaniem tej krótkiej dyskusji może być fakt, iż za rzadko używamy słowa „razem”, czy „wszyscy”, poprosił, by mieć to na uwadze.

P. Starosta przekazała, że chciałaby zwrócić się z apelem do wszystkich radnych w tym do radnego Krzysztofa Spyry, bowiem wyczuła lekceważenie w stwierdzeniu, że Powiat przeznaczają jakieś drobne pieniądze na inwestycję, a będzie ona realizowana. Przekazała, że właśnie chodzi o to, że nie jesteśmy jednostką samorządu, która ma miliardowy budżet, tylko ma bardzo ograniczony do ustawowo określonych kwot i stara się te kwoty pomnażać, jak można to zauważyć w sprawozdaniu za 2019 rok i jest to bardzo dobry przykład tego, jak skutecznie Zarząd Powiatu (gdyby kogoś bolało, może wyłączyć swoją osobę) dba o to, aby toczyły się duże sprawy i inwestycje, aby działać prorozwojowo dla całego terenu Powiatu, a w tym przypadku szczególnie dla Gminy Suszec, by działać skutecznie. Jeżeli most zostanie naprawiony, to Jastrzębskie Zakłady Remontowe będą mogły tam inwestować, w związku z czym mają w tym własny interes i z tego powodu są skłonne współpracować z Powiatem przy tej inwestycji. Wykorzystując wszystkie te potrzeby i działając razem robimy duże zadanie, na które nie byłoby stać budżetu Powiatu. Wyraziła nadzieję, że będzie tego dobry skutek i teren rzeczywiście ożywi się gospodarczo, a efektem będą podatki płacone do Gminy i Powiatu. Dodała, że jest to wspólny interes i poprosiła, aby patrzeć na to właśnie w ten sposób i nie mówić, że Powiat daje tylko drobne środki i liczy nie wiadomo na co bowiem, żeby to wszystko spaść jest niezbędna bardzo intensywna praca Zarządu Powiatu idąca w dobrym kierunku.

Radny Krzysztof Spyra w odniesieniu do wypowiedzi przedmówczyni przekazał, że nie użył słowa „drobny”, tylko „minimalny” wkład własny i nie jest to zarzut, bo wręcz trzy minuty temu pogratulował p. Staroście i Zarządowi, że udało się nam wszystkim uzyskać wsparcie z budżetu państwa i z Jastrzębskich Zakładów Remontowych. Chciał jednak oddać zasługi Wójtowi Gminy Suszec, bowiem bez jego wsparcia w kwocie 1 500 000 zł nie byłoby, a dzięki temu most powiatowy będzie wykonany dzięki finansowaniu z budżetu państwa, Jastrzębskim Zakładom Remontowym i w minimalnym stopniu Powiatu, który również dołoży się do inwestycji. Dodał, że chciał tylko przypomnieć pewne proporcje i zasługi. Wyraził zadowolenie ze wspólnego działania i osiągnięcia dobrych efektów dla całego Powiatu, zwłaszcza dla Gminy Suszec.

Przewodniczący Rady podziękował przedmówcy szczególnie za ostatnie zdanie, co bardzo sobie ceni.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2020-2027 wraz z autopoprawką** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych**) (**zał. nr 28 do prot.**).

Głosowanie:

za - 23 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XIX/197/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2020-2027**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 29 do prot.**).

Ad. 7.3)

Prowadzący obrady przekazał, iż ostatni projekt uchwały, który został wprowadzony do porządku obrad w dniu dzisiejszym, dotyczy **zgłoszenia propozycji nadania nazwy „Ronda powiatów partnerskich” skrzyżowaniu dróg typu „rondo”, zlokalizowanego na terenie Gminy Pszczyna, u zbiegu ulic Cieszyńskiej, Zdrojowej (droga powiatowa) i Sznelowiec (droga powiatowa)**. Dodał, że ww. projekt uchwały, jak pozwolił sobie już zaznaczyć na wstępie, jest projektem intencyjnym, wyrażającym pewną wolę i sugestie w kierunku organu, w którego wyłącznej kompetencji pozostaje nadawanie nazw ulic, placów, miejsc, rond i skwerów. W uzasadnieniu projektu uchwały możemy przeczytać, iż Powiat Pszczyński posiada partnerów w Niemczech, Czechach i we Włoszech, jednocześnie współpracuje z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, będąc członkiem Związku Powiatów Polskich, Śląskiego Związku Gmin i Powiatów oraz Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego. Przekazał, że współpraca jest bardzo szeroka zarówno na niwie krajowej, jak również poza jego granicami. W przyszłym roku przypada 5-cio lecie podpisania partnerstwa

z Powiatem Anhalt-Bitterfeld w Niemczech. Na szczególność tej współpracy wpływa intensywność i jakość tych kontaktów, różnorodność płaszczyzn, na których próbujemy się porozumieć, dowiedzieć się i nauczyć. Jest to owocna współpraca w zakresie administracyjnym, oświaty, kultury, promocji zatrudnienia, czy też w ostatnim czasie, co nas bardzo cieszy w zakresie zdrowia. Aktualnie w trwającej światowej pandemii, jeden z naszych partnerów, których mamy trzech, tj. niemiecki, aktywnie wspiera nasz Szpital i Powiat, co jest dla nas niezwykle istotne. Ponadto należy pamiętać, że partnerów należy doceniać i o nich pamiętać. „Rondo miast partnerskich” funkcjonujące już kilkanaście lat w Pszczynie, na stałe wpisało się w krajobraz pszczyński i mieszkańcy polubili tą nazwę, mówi to jako Pszczyniak. Jego zdaniem bardzo podobnie może stać się z rondem, które umiejscowione jest przy drogach powiatowych, w niedalekiej odległości od ronda miast partnerskich i będzie podkreśleniem również rozwoju Powiatu, który wszyscy współtworzymy, zarówno mieszkańcy, jak i radni oraz wszyscy samorządowcy, którym niedaleka jest idea samorządności na szczeblu gminnym, czy powiatowym.

Kolejno otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chciałby zwrócić się z prośbą o niegłosowanie w dniu dzisiejszym ww. projektu uchwały i zastanowić się nad nim. Dodał, że projekt ten został dodany w dniu dzisiejszym do porządku obrad i trzeba byłoby podjąć na szybko decyzję. Jego zdaniem nic radnych nie nagli, aby tak szybko podejmować uchwałę. Radni powinni mieć czas, by móc się zastanowić i przemyśleć wszystko, choć osobiście nie mówi, że jest przeciwny. Chciałby jedynie, aby takie projekty uchwał były przekazywane w odpowiednim czasie przed sesją. Dodał, że kiedyś było ustalone, że nie będą wprowadzane do porządku obrad podczas sesji projekty uchwał, które nie są aż tak ważne. Dodał, że jest czas na to, aby zgodnie z ustaleniami radni zastanowili się nad tym i porozmawiali z bliskimi znajomymi, by odnieść się do tego bez pośpiechu i emocji. Przekazał, że byłoby to bardzo wskazane i wtedy będzie czas na dyskusję i podjęcie decyzji.

Przewodniczący Rady przekazał, że głosowanie jest formą wyrażenia opinii na temat przyjęcia uchwały, bądź jej nieprzyjmowania. Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zgłoszenia propozycji nadania nazwy „Ronda powiatów partnerskich” skrzyżowaniu dróg typu**

„rondo”, zlokalizowanego na terenie Gminy Pszczyna, u zbiegu ulic Cieszyńskiej, Zdrojowej (droga powiatowa) i Sznelowiec (droga powiatowa) i poddał go pod głosowanie imienne (podczas głosowania zdalnego obecnych było 23 radnych) (zał. nr 30 do prot.).

Głosowanie:

za - 18 głosów

przeciw - 1 głos

wstrzymało się - 4 głosy

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XIX/198/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zgłoszenia propozycji nadania nazwy „Ronda powiatów partnerskich” skrzyżowaniu dróg typu „rondo”, zlokalizowanego na terenie Gminy Pszczyna, u zbiegu ulic Cieszyńskiej, Zdrojowej (droga powiatowa) i Sznelowiec (droga powiatowa)**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (zał. nr 31 do prot.).

Ad. 8 Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt piąty porządku obrad, to odpowiedzi na interpelacje. Kontynuując poinformował, że na ostatniej sesji nikt z radnych nie złożył interpelacji. Natomiast w dniu 29 maja br. do Biura Rady wpłynęło uzupełnienie odpowiedzi na interpelację radnego Janusza Orlika z dnia 25 marca br., wobec braku chęci zabrania głosu przez Adresata odpowiedzi, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania interpelacji i zapytań przez radnych, po czym przekazał, że zgodnie z par. 20 ust. 4 Statutu Powiatu „interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania”. Poinformował, że w obecnej sytuacji, po zgłoszeniu na dzisiejszej sesji interpelacji, bądź zapytania, prosi o ich niezwłoczne przesłanie drogą elektroniczną do Biura Rady Powiatu. Wobec powyższego, zapytał, czy ktoś z radnych wyraża chęć na ich złożenie?

Radny Alojzy Wojciech złożył **interpelację** w sprawie ewentualnego rozpatrzenia możliwości postawienia znaku ograniczenia postoju dla pojazdów powyżej 3,5 t w miejscowości Miedźna (**załącznik nr 32 do protokołu**). Dojeżdżając do Miedźnej od strony Pszczyny po lewej stronie znajduje się nieczynna od wielu miesięcy stacja paliw, do której od strony skrzyżowania w Miedźnej prowadził dodatkowy pas drogowy, przylegający bezpośrednio do drogi wojewódzkiej nr 933. Dodatkowy pas drogowy od zamknięcia stacji benzynowej stał się miejscem postoju samochodów ciężarowych typu TIR, które zatrzymując się tam dokonują napraw, a przede wszystkim podczas wielogodzinnego postoju nocnego mieszkańcy mają stale kłopoty, ponieważ pracujące agregaty chłodni zakłócają im spokój nocny. W imieniu mieszkańców, których budynek przylega bezpośrednio do tego pasa, klientów znajdującej się tam kwaciarni, klientów będących głównie rolnikami, zaopatrującymi się w znajdującym się bezpośrednio przy tej drodze magazynie towarów masowych, prosi o postawienie takiego znaku, który będzie uniemożliwiał samochodom TIR zatrzymywanie się w tym miejscu. Wyjazd z magazynów towarów masowych przede wszystkim dla rolników ciągnikami rolniczymi oraz dla mieszkańców budynku, jak również klientów kwaciarni jest niezwykle utrudniony. Dlatego w ich imieniu składa interpelację. Równocześnie zwrócił uwagę, że obejście stacji benzynowej, jako miejsca usług publicznych, bezpośrednio przylegających do drogi wojewódzkiej na ten moment pokazuje, jak wyglądać nie powinno. W związku z powyższym poprosił, aby wystąpić do właścicieli tej stacji o uporządkowanie terenu, a gdyby nie zechcieli tego uczynić, do Wójta Gminy Miedźna, bowiem Gmina odpowiada za utrzymanie czystości i porządku na swoim terenie. Kolejno przekazał, że Powiatowy Zarząd Dróg będzie prowadził powierzchniową naprawę wspomnianej drogi 933 na odcinku od Pszczyny do granicy Województwa Śląskiego w miejscowości Góra. W związku z powyższym złożył **interpelację** zawierającą zapytanie, czy remont ten będzie dotyczył nawierzchni skrzyżowania w Miedźnej? (**załącznik nr 33 do protokołu**). Stan nawierzchni w obrębie tego skrzyżowania jest gorzej niż fatalny. Droga, która będzie remontowana w porównaniu ze skrzyżowaniem jest o wiele mniej niebezpieczna, niż samo skrzyżowanie. Droga remontowana jest po raz czwarty, a skrzyżowanie w trakcie generalnego remontu drogi nie było ruszane. W trakcie wielu poprawek nie było w ogóle zmieniane, jedynie wykonane było frezowanie, które wiele nie pomoże. Mieszkańcy domagają się remontu nawierzchni skrzyżowania w Miedźnej i taka jest również jego propozycja, aby wystąpić do Zarządu Dróg Wojewódzkich, że tego problemu już odkładać nie można.

Radny Zdzisław Grygier w nawiązaniu do raportu o stanie powiatu przekazał, że wiemy, iż od kilku miesięcy nęka nas epidemia COVID19 **zapytał**, ile osób jest obecnie zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pszczynie w nawiązaniu do 1 189, które były na koniec grudnia? (**załącznik nr 34 do protokołu**).

P. Starosta odnośnie interpelacji radnego Alojzego Wojciecha poinformowała, że oczywiście zostanie ona przekazana do właściwego podmiotu. Jeżeli chodzi o zapytanie radnego Zdzisława Grygiera, to ilość osób zarejestrowanych była wskazywana w odpowiedzi na zapytanie radnego Alojzego Wojciech złożone na ostatniej sesji Rady, która znajduje się na oprogramowaniu esesja, napisana przez p. Dyrektor PUP w Pszczynie. Mianowicie zarejestrowała się porównywalna ilość osób, co w styczniu br. Jeśli chodzi o udział procentowy, to końcem maja było to, o ile dobrze pamięta 3,1%, a rok 2019 kończył się wynikiem 2,6%, więc nie jest to jakiś radykalny skok. Jeżeli chodzi o liczby, to oczywiście precyzyjnie z datą czerwową informacje zostaną przekazane, bowiem zmienia się to, ale rzeczywiście zjawisko, to jest teraz monitorowane i jest w stałym kontakcie z p. Dyrektor, która informuje Zarząd o liczbach. Wszystko jest analizowane bowiem, jeśli były zwolnienia w zakładach pracy, to być może mogą skutkować takimi właśnie rejestrowaniem się osób bezrobotnych. Dodała, że tarcza anty kryzysowa zadziałała, bowiem dużą kwotę Powiat pozyskał, którą Urząd Pracy wypłacił, chroniąc miejsca pracy. Jeżeli dochodziło do zwolnień, to okres wypowiedzenia wynoszący trzy miesiące może spowodować, że będą pojawiać się rejestracje. Jak najbardziej wszystko jest monitorowane i będzie przedstawiane na bieżąco, póki co jakiegoś wielkiego skoku niebezpiecznego liczby zarejestrowanych nie odnotowano.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad

Ad. 10 Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych zgłasza jakieś wnioski, czy oświadczenia?

Radny Krystian Szostak przekazał, że chciałby złożyć **oświadczenie**, mianowicie po wysłuchaniu informacji p. Starosty z przebiegu starań o inwestycję dot. skrzyżowania DK1 z ul. Męczenników Oświęcimskich w zasadzie ma mieszane uczucie. Jest to satysfakcja, bowiem widzi, że władze zarówno Gminy, jak i Powiatu,

czyli p. Burmistrz i p. Starosta nawiązali ścisły kontakt również z Zarządem Województwa Śląskiego, z p. Marszałkiem w staraniach o wprowadzenie tej inwestycji z powrotem na listę krajową inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Przekazał, że martwi go stanowisko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, jak i stosownego resortu Ministerstwa. Rozumie, że w chwili obecnej mamy stan taki, że w wyniku przesłanych pism przez Marszałka, Burmistrza, jak i p. Starostę piłeczka jest po stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz administracji rządowej i czekamy na odpowiedź. Stąd **poprosił**, że jeśli tylko dotrze odpowiedź, została ona podana do wiadomości radnych, bowiem musimy trzymać rękę na pulsie. Sprawa jest bardzo poważna i nie można zaniechać starań i pogodzić się z propozycją, jaka w tej chwili leży na stole, mianowicie zmianę kategorii dróg, bo nawet Marszałek wspierając nas nie robi jakichś kalkulacji i doskonale zdaje sobie sprawę, że jeśli DK1 stanie się wojewódzką, to wówczas samorządy nie będą w ogóle miały szans na realizację tego zadania, a nawet Województwo Śląskie, jako samorząd wojewódzki będzie z tym miało również olbrzymie problemy. Nie możemy jako lokalna władza samorządowa popełnić błędu, który pojawił się w latach 70-tych, kiedy odstąpiono od zmiany przebiegu DK1, kiedy budowano drugi pas jezdni. Nie mielibyśmy tego problemu, jaki jest obecnie. Ślad DK1 byłby wówczas w kierunku wschodnim, między Jankowicami, a Pszczyną, bowiem tak było to projektowane i doskonale wiemy co się stało. Teraz również musimy starać się o zmianę zamiarów zmiany kategorii DK1 do kategorii dróg wojewódzkich, a tym samym wycofania tego zadania z planu inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, bowiem na razie nie ma jeszcze decyzji.

P. Starosta w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy przekazała, że pismo, które odczytała w ramach sprawozdania datowane jest na 27 maja br., a wpłynęło do Powiatu w dniu 4 czerwca br., w związku z tym Zarząd reaguje na bieżąco, ale nie ma jeszcze odpowiedzi na pismo. Dodała, że wszelkie możliwości, jakie tylko, będą możliwe w rozmowach z Marszałkiem oraz być może z przedstawicielami Rządu będą wykorzystywane, aby przedstawiać problem. Zapewniła, że zaniechania na pewno nie będzie, wyraziła nadzieję, że działania zakończą się z dobrym skutkiem.

Radny Krzysztof Spyra korzystając z okazji pogratulował uzyskania absolutorium i wotum zaufania, choć osobiście nie głosował za, ale to nie przeszkadza w pogratulowaniu. Dodał, że chciał zapytać o sytuację na rynku pracy,

ale wcześniej zapytał o to radny Zdzisław Grygier, więc cieszy go to, że nie wzrosła stopa bezrobocia, bo zdaje się, że tylko minimalnie o bodajże 0,5%, natomiast sytuacja wymaga ciągłego monitorowania, bowiem może być różnie, a sytuacja jest dynamiczna. Póki co sytuacja wygląda bardzo dobrze, a tarcze antykryzysowe zadziałały. Przekazał, że chciałby przedstawić krótko na forum całej Rady sytuację, która miała miejsce na Komisji Rewizyjnej, nie zawierając żadnych tajnych informacji. Otóż ostatnie stacjonarne posiedzenie Komisji Rewizyjnej w lutym br. poświęcone było sytuacji w oświacie, tj. szkołach prowadzonych przez Powiat. Podczas tego posiedzenia Komisja wystąpiła z wnioskiem do Zarządu Powiatu o przeanalizowanie wysokości otrzymanej subwencji w stosunku do budżetu danej placówki i liczby uczniów, czyli jak to wygląda konkretnie w każdej szkole, w podziale na liczbę uczniów, która uczy się w tej szkole. Wniosek w tej sprawie został złożony 13 lutego br., zaś Komisja otrzymała odpowiedź po 4 miesiącach, bowiem 4 czerwca br. Rozumie, że pewne procedury uległy spowolnieniu w związku z sytuacją epidemiczną, ale wydaje się, że 4 miesiące, to jednak dosyć długo. Dodał, że Komisja czekała cierpliwie na odpowiedź i myślał, że tyle czasu to trwa, bo będą jakieś szczegółowe analizy, rozbudowane statystyki przedstawiające, jak to wygląda w danej placówce w podziale na lata, itd. Po 4 miesiącach Komisja doczekała się odpowiedzi podpisanej przez p. Starostę na niecałe pół strony, zawierającą ogólniki, żeby nie powiedzieć banały o tym, jak byłoby optymalnie i że Zarząd dołożył wszelkich starań. Z odpowiedzi nie wynika kompletnie nic. Na posiedzeniu 5-cio osobowej Komisji Rewizyjnej odpowiedź przyjęta została z takim zdumieniem, że Komisja wystąpiła jednogłośnie ponownie nawet nie o doprecyzowanie odpowiedzi, bo nie ma czego doprecyzowywać, bowiem jest to zbiór ogólnych stwierdzeń na poziomie bardzo ogólnym, tylko o ponowną odpowiedź na wniosek Komisji Rewizyjnej z lutego. Przekazał, że koalicja ma większość w Komisji Rewizyjnej, bowiem troje członków jest z koalicji rządzącej, a dwoje z Prawa i Sprawiedliwości i ponowny wniosek był jednogłosny. W dyskusji, która wywiązała się, jego serdeczny kolega radny Marian Szwarz, który zawsze broni Zarządu Powiatu jak niepodległości w każdej sprawie, nie zabrał głosu, bo nie było czego bronić. Odpowiedź była na granicy lekceważenia radnych i nie chce iść dalej, ale zastanawia go, jak można na prosty, konkretny wniosek odpowiedzieć w ten sposób. Przekazał, że świadczy to o tym, kto podpisuje taką odpowiedź. Poprosił p. Starostę wraz z Zarządem, aby Komisja nie musiała czekać kolejne 4 miesiące na odpowiedź na wniosek, chyba że już odpowiedź gdzieś się znajduje, ale spoglądał przed sesją

i nie było. Nawet biorąc pod uwagę poprawkę związaną z koronawirusem i tym wszystkim co się dzieje, to na wniosek można było odpowiedzieć w tydzień, tylko trzeba odrobinę dobrej woli, chyba że Zarząd chce coś ukryć i nie pokazywać, jak to wygląda w danej szkole, ile jest uczniów, jakie trafiają pieniądze, ale nie sądzi, aby była to dobra taktyka by ukrywać tego typu informacje, bowiem nie są one tajne, tylko powinny być powszechnie dostępne. Reasumując wyraził nadzieję, że odpowiedź nadejdzie możliwie szybko i nie będzie wytłumaczenia typu, że są wakacje więc nie można zebrać danych ze szkoły, bo istnieje obawa, że może to iść w tym kierunku. Dodał, że Komisja czeka cierpliwie na odpowiedź Zarządu Powiatu na wniosek z lutego br.

P. Starosta podziękowała przedmówcy za gratulacje w związku z udzielonym wotum zaufania i absolutorium. Przekazała, że w tej dyskusji jest kwestia komunikacji, odpowiedzialnego używania słów i argumentów, bowiem radny troszkę sugeruje, że chodzi o jakieś ukrywanie czegoś i poinformowała go, że o to nie chodzi. Na dowód tego odesłała radnych do strony 11 Raportu o stanie powiatu, który jest ogólnie dostępny dla mieszkańców, gdzie znajduje się informacja, że „w roku 2019 w przeliczeniu na jedną uczennicę/ucznia roczne wydatki na poszczególne szkoły z budżetu powiatu kształtowały się następująco: Zespół Szkół Ogólnokształcących w Pszczynie: 8.767,46 złotych, Powiatowy Zespół Szkół nr 1 im. Generała Józefa Bema w Pszczynie: 9.423,08 złotych, Powiatowy Zespół Szkół nr 2 im. Karola Miarki w Pszczynie: 11.672,59 złotych, Zespół Szkół nr 3 Specjalnych im. Janusza Korczaka w Pszczynie: 41.406,32 zł, wczesne wspomaganie rozwoju dziecka organizowane w ZS nr 3 Specjalnych: 5.606,93 zł, Zespół Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Woli: 20.320,59 zł”. Dodała, że w raporcie można znaleźć więcej szczegółowych informacji, które nawiązują do subwencji i jej zdaniem jest to na tyle szczegółowe, że nikt nie zarzuci raz jeszcze Zarządowi Powiatu próby ukrywania czegoś. Odnośnie problemu komunikacyjnego z Komisją Rewizyjną przekazała, że jest jej bardzo przykro, bowiem wystarczyło poprosić Zarząd na posiedzenie zdalne Komisji, a na pewno wszystko zostałoby wyjaśnione i nie byłoby potrzeby, aby na tak ważnej sesji absolutoryjnej wdawać się, w sugerującą nieuczciwość, czy nieczne zamiary Zarządowi, dyskusję. Problem polega na tym, że w protokole Komisji było zapisane, by Zarząd przeanalizował subwencję przypadającą na poszczególne szkoły i tak rzeczywiście uczyniono, natomiast chyba Zarząd nie zrozumiał się z Komisją, która oczekiwała tym jednym zdaniem szczegółowego raportu. Oczywiście wysiłek

zostanie podjęty, ale był tam zapis, aby Zarząd przeanalizował i dlatego odpowiedź do szanownej Komisji była być może zbyt lapidarna. Dodała, że jest przekonana i to deklaruje, że problem polega na niezrozumieniu intencji Komisji i tylko tyle. Przekazała, że przygotowana zostanie analiza subwencji przypadającej na każdą szkołę. Poinformowała, że Zarząd bardzo mocno zajmuje się oświatą, ponieważ rok 2019, jak wszyscy wiemy, co padało już dziś kilkakrotnie, to rok wprowadzenia reformy systemu oświaty szkolnictwa ponadpodstawowego, które Powiat przyjął na swoje barki, jej zdaniem w sposób odpowiedzialny. Szkoły funkcjonowały bardzo dobrze w trybie normalnym przed pandemią. Teraz trzeba było przestawić pracę szkół na system dostosowany do sytuacji epidemicznej, co jest olbrzymim wysiłkiem wszystkich szkół, nauczycieli i dyrekcji, bowiem naraz musiały pojawić się rozwiązania. Zdaje sobie również sprawę, że jest również olbrzymim wysiłkiem uczniów i ich rodzin. Sytuacja jest bardzo trudna, natomiast niezależnie od tego Powiat rozwija oświatę, przygotowuje miejsca edukacji nowoczesnej, realizuje wiele projektów oświatowych, które mają poprawić strukturę oświatową, co również radni mogli znaleźć w raporcie, jeśli zechcieli go szczegółowo przeczytać. Przekazała, że być może przedmówca nie miał czasu na jego przeczytanie, bowiem gdyby miał, widziałby, ile danych szczegółowych o oświacie i wydatkach na oświatę znajduje się w raporcie. Dodała, że w podsumowaniu raportu znalazło się stwierdzenie, że wprowadzenie reformy do szkół ponadpodstawowych nie kończy się szczególnym wysiłkiem Powiatu i wszystkich powiatów w roku 2019, tylko będzie trwało wiele lat. W związku z tym, że będzie trwało wiele lat ciągnięcie podwójnych roczników bardzo dużo czasu jest temu poświęcone i robionych jest wiele analiz, czym zajmuje się Wicestarosta i na pewno będzie Wysokiej Radzie przedkładać wyniki analiz, prosząc o wspólne rozwiązanie problemu oświaty i szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat, w jak najbardziej optymalny sposób. Jeżeli chodzi o subwencję i strukturę szkół, która jest dziś sprawdzana i Powiat chciał dać szansę szkołom przy tym podwójnym naborze i ma też swoje wnioski, co do tego, jak rozłożyli się uczniowie w szkołach i będą wyciągane w czasie tej kadencji bardzo konstruktywne wnioski, których w zasadzie wcześniej nie wyciągano, choć były tego symptomy. Przekazała, że z całą odpowiedzialnością przed Radą i społecznością Powiatu Pszczyńskiego może powiedzieć, że Zarząd bardzo zajmuje się tym wszystkim.

Wicestarosta w uzupełnieniu wypowiedzi p. Starosty przekazał, że jest autorem odpowiedzi na wniosek Komisji Rewizyjnej, którą podpisała p. Starosta i musi przyznać, że miał ogromny problem z interpretacją wniosku Komisji Rewizyjnej,

bowiem był on sformułowany w postaci polecenia, o czym wspomniała p. Starosta. Podał, że usiadł ze Skarbnikiem oraz Naczelnikiem Wydziału Oświaty i wykonał takie symulacje, w wyniku tego posiedzenia napisane zostały wnioski. Przekazał, że radni otrzymają dokumentację na początku lipca po doprecyzowaniu jej kształtu z rozbiciem na szkoły, klasy, środki, które daje państwo w ramach subwencji, które Powiat otrzymuje w ramach ilości uczniów oraz środki, które dopłaca Powiat, jako materiał do pracy. Dodał, że gdyby Komisja napisała, że chce taką informację w celu jej analizy, otrzymałaby taki dokument, bowiem dysponuje takimi danymi, które trzeba jedynie zebrać i odpowiednio poukładać. Dodał, że wniosek był dla niego poleceniem, które wykonał i wyciągnął wnioski. Przepraszył, że w ocenie Komisji były to lapidarne informacje. Przekazał, że w kwestii subwencji i dopłat Powiatu nie ma żadnych tajemnic i nikt nie jest w stanie niczego ukryć, bowiem są to jawne dokumenty i do uzyskania w każdym momencie i każdej chwili. System informacji oświatowej stanowi jednoznacznie o ilości dzieci oraz o sposobie wyliczenia subwencji i nawet gdyby chciał, to nie jest w stanie nic ukryć i nie ukrywa, że wcale nie miałby takiego zamiaru, bowiem być może będzie potrzebował wsparcia radnych i pomocy w podejmowaniu pewnych decyzji związanych z finansowaniem szkół powiatowych. Osobiście bardzo zależy na tym, aby zoptymalizować szkoły i koszty w nich, szukając możliwości przyoszczędzenia, choć wszyscy mówią, że Powiat w stosunku do gmin, na szczęście, ma głównie szkolnictwo zawodowe, które ma wypełnione klasy. Większy problem mają gminy, gdzie pojawiają się szkoły, gdzie są mało liczne klasy i tam dosyć mocno rosną koszty. Dodał, że osobiście widzi takie możliwości i w tym kierunku chce pójść, optymalizując kształt klas, m.in. tworzenie dwóch zawodów, a nie rozdrabnianie ich. Pilnowanie, aby była odpowiednia liczba uczniów w klasach. Przekazał, że takie elementy potrafią wesprzeć budżet Powiatu, który jest wspierany przez subwencję oświatową. Poinformował, że radni otrzymają na początku lipca stosowny dokument, do którego analizy gorąco zachęcił. Poprosił, aby zaprosić go na rozmowę w tej kwestii, a chętnie udzieli wszelkich odpowiedzi i będzie można rozważyć różne możliwości, które mogą pojawić się w związku z analizami i wnioskami, które mogą pojawić się w czasie pracy Komisji. Przekazał, że była, to absolutnie niezamierzona sprawa, bowiem odczytał wniosek, jako bezpośrednie polecenie. Dodał, że w tej sprawie pytał parę osób, ale nikt nie wymyślił i nie powiedział, by dołożył danych. Przekazał, że dokumentacja zostanie uzupełniona i radni otrzymają pełny zakres informacji, a gdyby były do niego jakies pytania jest do dyspozycji, również w czasie wakacji, a gdy będzie potrzeba, przygotowuje więcej danych.

Przewodniczący Rady przekazał, że radni będą dzwonić nad morze.

Wicestarosta przekazał, że niestety nie wybiera się.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że rzeczywiście może być tak, że sytuacja ta jest wynikiem jakiegoś błędu w komunikacji, czy niezrozumienia, bądź niewłaściwego sformułowania przez Komisję wniosku. Aczkolwiek zastanawia go przyjęcie założenia, że Komisja Rewizyjna występuje z jakimś wnioskiem i nie oczekuje szczegółowej odpowiedzi. Dodał, że Komisja postara się na przyszłość bardziej precyzyjnie formułować wnioski.

Radny Roman Bańczyk przekazał, że chciałby sprostować tą sytuację, bo rzeczywiście doszło do zamieszania, czemu m.in. pomógł koronawirus, dlatego że Komisja dosyć długo nie miała posiedzeń i zawsze Komisja ma taki charakter pracy, że odpowiedzi są wysyłane przed posiedzeniem Komisji. W tym przypadku był taki zbieg okoliczności, że Komisja nie mogła wcześniej zapoznać się z odpowiedzią i otrzymała ją podczas posiedzenia zdalnego. Podejrzewa, że gdyby posiedzenie odbywało się na miejscu Komisja poprosiłaby na posiedzenie p. Starostę albo Wicestarostę i nie byłoby problemu. Dodał, że po Komisji rozmawiał z Wicestarostą i plan był taki, aby wszystko wyjaśnić i zaprosić go na posiedzenie. Przekazał, że przyczynił się do tego koronawirus i nieprecyzyjne sformułowanie wniosku, ale nie jest to temat na najważniejszą sesję w roku. Ze swojej strony dołoży wszelkich starań, aby takie sytuacje nie miały miejsca w przyszłości, a pytania były bardzo precyzyjne i aby radni otrzymywali odpowiedzi przed posiedzeniami Komisji, by mogli się z nimi zapoznać, by można było wszystko sobie wyjaśnić na Komisji.

P. Starosta przekazała, że raz jeszcze chciałaby wszystkich odnieść do raportu o stanie powiatu, bowiem oświata w nim zajmuje poczesne miejsce. Raport zaczyna się od oświaty i od str. 10 do 16 znajdują się dane dot. oświaty. Dodała, że oświata obejmuje w porównaniu do innych tematów dużą jego część, bowiem jest tam dużo liczb i cyfr i podawała też subwencje i procent, jaki subwencja zabezpiecza wszystkie potrzeby oświatowe i koszty, jakie oświata stanowiła w 2019 roku w budżecie Powiatu. Dodała, że po sięgnięciu do tych danych obalona zostanie intencja, która gdzieś zaistniała i ją bardzo zaniepokoiła, że coś jest niepodawane transparentnie, co dla niej jest trochę punktem honoru, ale też taką zasadą, bowiem w służbie, którą

stanowi jest dla niej podstawą, by być transparentną i pokazywać sprawy w świetle dnia i niczego przed nikim nie ukrywać, bowiem nie ma takiej potrzeby.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 11 Informacje bieżące.

W sprawach bieżących Przewodniczący Rady poinformował, że na oprogramowaniu Esesja w informatorze dla radnych umieszczone zostały m.in: pismo z okazji 4 - letniego partnerstwa Pomędzy Powiatem Pszczyńskim, a Powiatem Anhalt-Bitterfeld, Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Pszczyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019, Raport o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za rok 2019, Raport o stanie Powiatu za 2019 rok oraz Uchwała Nr 4200/II/109/2020 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pszczyńskiego. Poprosił, aby pamiętać, że w związku z sytuacją, którą mamy obecnie wszelkie interpelacje i zapytania powinny być złożone na piśmie, w tym wysłanie za pomocą poczty elektronicznej.

Następnie zapytał, czy ze strony Zarządu będą jakieś informacje bieżące?

Wicestarosta w kwestii informacyjnej przekazał, że jakiś czas temu obiecał przygotowanie materiału dotyczącego ogólnie pojętej kwestii adopcji. Dodał, że jest na ukończeniu ww. materiału i chciałby go przekazać radnym na oprogramowanie Esesja, dlatego poprosił, aby radni nie odkładali przez wakacje tabletów na bok. Poprosił, aby potraktować ww. materiał, jako obrazujący problem adopcji w naszym kraju w kategoriach przepisów i tym, co się z tym wiąże. Jego zdaniem bardzo pomoże, to w rozumieniu spraw, które dzieją się przy okazji Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny, Rodzin Zastępczych, czy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej. Przekazał, że bardzo stara się, aby materiał był przejrzysty i nie był oparty, tylko i wyłącznie na przepisach i paragrafach. Dodał, że w związku z powyższym poprosił o pomoc pracownika Uniwersytetu Jagiellońskiego, który pisze na ten temat pracę doktorską i z nim próbuje, to wszystko poukładać i napisać

w formie informacji, którą będzie można podzielić się wśród znajomych, ale także, jak najbardziej w kategoriach pracy Powiatu, czy Komisji Spraw Społecznych. Przekazał, że jeśli po przeczytaniu będą jakieś pytania i wątpliwości, prosi o rozmowę. Pismo skierowane zostanie na ręce Przewodniczącego Rady i za jego pośrednictwem trafi na oprogramowanie Esesja.

Kolejno Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna sesja odbędzie się w dniu **26 sierpnia br. o godz. 13⁰⁰**, ale już nie odważy się powiedzieć, czy będzie odbywać się zdalnie, czy na miejscu, choć wszyscy pewnie życzyliby sobie, a on na pewno spotkać się w końcu i uścisnąć dłoń, zobaczyć się zwyczajnie po ludzku, bowiem jesteśmy stworzeni do wspólnego kontaktu i robienia wielu rzeczy razem. Dodał, że zwyczajowo na dwa tygodnie przed planowanym terminem sesji, radni otrzymają informację o to, w jakim trybie będzie odbywała się. Kolejno życzył dobrych i udanych wakacji, a nade wszystko zdrowia, które jest bardzo ważne w naszej powiatowo-śląskiej rzeczywistości i siły na ten trudny czas oraz częstszego mówienia słowa „razem”, oby „razem” miało inny wydźwięk. Następnie podziękował wszystkim za obecność na dzisiejszej sesji.

Ad. 12 Zamknięcie obrad XIX sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął obrady XIX sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji o godz. 16¹², wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 35 do protokołu.**

Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego
Paweł Sadza

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik