

Protokół nr 15/2019 z posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 16 grudnia 2019 r.

Posiedzenie Komisji VI kadencji Rady, przy udziale 12 członków Komisji (**lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu**), p. Marka Dutkowskiego Skarbnika Powiatu oraz p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady (**lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.**), otworzył o godzinie 15⁰⁰ Przewodniczący Komisji Zdzisław Grygier. W dalszej kolejności poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego merytorycznie podległych Komisji,
- 2) sprawy bieżące w tym:
 - przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 25 listopada br.,
 - przyjęcie protokołu z posiedzenia wspólnego Komisji z dnia 2 grudnia br.,
 - wolne głosy.

Powyższy porządek obrad został przyjęty bez uwag przez członków Komisji.

Ad. 1

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego oraz wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika członkowie Komisji zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Pszczyński umowy z Wojewodą Śląskim celem uzyskania dopłaty z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 7 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Jednocześnie Komisja złożyła **wniosek** do Zarządu Powiatu zawierający zapytanie i prośbę o uzasadnienie, dlaczego linia Pszczyna – Miedzna nie została objęta dotacją?

W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. wniosek został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przy 11 głosach „za” przez członków Komisji.

Na posiedzenie Komisji przybył radny Krzysztof Spyra, w związku z czym obecnych było 12 radnych.

- 2) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok (Druk Nr 5), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 12 głosach „za”.**
- 3) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019-2027 (Druk Nr 6), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 12 głosach „za”.**

Ponadto członkowie Komisji zapoznali się z projektem uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr VII/60/15 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (Druk Nr 7)**, który został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 12 głosach „za”.

Odnosnie projektu uchwały w sprawie **wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Pszczyński umowy z Wojewodą Śląskim celem uzyskania dopłaty z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej** radny Aleksander Malcher poprosił o informacje nt. wyłonienia jednego operatora transportu. Dodał, że otrzymał informacje, że był jeszcze inny operator, który złożył ofertę niższą, aniżeli operator, który ma być operatorem od stycznia 2020 r. i musimy dołożyć do tego sporą część środków. Zapytał, na jakiej zasadzie działa się to i co było powodem, że tańszy operator, który wykonuje w tej chwili przewozy złożył ofertę tańszą od tego, który ma wykonywać przewóz i dlaczego dużo droższy operator jest lepszy od tańszego i czemu ma to służyć? Dodał, że nie jest to dla niego logiczne, bowiem po to jest konkurs ofert, aby jednak wyłonić tańszego operatora. Ktoś może powiedzieć, że tani to niedobry, ale zna wiele przypadków, gdzie wygląda to inaczej, stąd chciałby poznać cały przebieg procedury, gdzie wybraliśmy droższego operatora. Przekazał, że rozumie, iż każdy musi spełnić warunki oferty, ale dla Powiatu i jego budżetu jest istotne, aby wydawać, jak najmniej środków. Zapytał, czy nas na to stać, bo jeżeli tak, to możemy wybierać najdroższych na rynku i będziemy jeździć w kosmicznych warunkach, tylko kto za to zapłaci i czy mamy na to środki?

Skarbnik przekazał, że nie uczestniczył w tym postępowaniu przetargowym. Dodał, że zapisał sobie pytanie, na które przygotowana zostanie odpowiedź dot. warunków przetargu i kryteriów oceny wyboru oferty. Środki na ten cel w budżecie zostały zabezpieczone w wysokości 45% z kwoty 1 332 690 zł i są to środki własne, pozostała część, to środki zewnętrzne z Gminy Pawłowice i z przedsiębiorstwa z Jastrzębia – Zdroju, które obsługuje Gminę Suszec. Jeśli chodzi o warunki przetargu i oceny odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że z tego, co wiadomo, to radni będą głosować projekt budżetu, w związku z powyższym zapytał, co z tym dalej robić?

Skarbnik przekazał, że w budżecie nie ma uwzględnionych środków, jeśli chodzi o dofinansowanie Wojewody, bowiem wniosek nie został jeszcze złożony. Pozostałe kwoty są ujęte w takiej wysokości, w jakiej było rozstrzygnięcie przetargowe.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że dla niego rzeczą niepojętą jest, że Powiat organizując komunikację na terenie Powiatu faworyzuje zdecydowanie dwa kierunki, czyli Pszczyna – Pawłowice i Pszczyna – Suszec do Żor, znajdując środki na dofinansowanie komunikacji, występuje do Wojewody o dotacje do tychże linii, natomiast nie uwzględnia w ogóle dofinansowania dojazdu i organizacji komunikacji publicznej z Pszczyny do Gminy Miedźna, a konkretnie do Woli i z powrotem. W związku z powyższym złożył **wniosek** o uzupełnienie tego projektu uchwały oraz projektu budżetu o te same warunki dla mieszkańców Gminy Miedźna, jakimi Powiat na dzień dzisiejszy chce zabezpieczyć komunikację dla mieszkańców Gminy Pawłowice, Suszec, Żory i Pszczyna. Następnie przekazał, że jeżeli jego pierwsza prośba nie mogłaby być spełniona **wnioskuje** o wycofanie ww. projektu uchwały z porządku obrad sesji do czasu wyjaśnienia przez Komisję Rewizyjną powodów, dla których kierunek Pszczyna – Wola nie został uwzględniony w całości procedury ujmującej komunikację na terenie Powiatu Pszczyńskiego. Dodał, że resztę dopowie w najbliższym czasie. Przypomniał, że dziś jest poniedziałek, zaś w środę jest sesja, dlatego dobrze byłoby, gdyby tą wiedzę posiadał przed sesją, wtedy nie będzie musiał tłumaczyć na sesji rzeczy, które są dla niego oczywiste i zabierać czasu.

Skarbnik przekazał, że przekaże ww. informację Zarządowi i postara się w dniu jutrzejszym na Komisji wyjaśnić. Była przygotowana taka informacja odnośnie tego, dlaczego Gmina Miedzna nie jest uwzględniona w zbiorowym transporcie osobowym Powiatu Pszczyńskiego.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że Gminę Miedzna obsługuje Przedsiębiorstwo Komunikacyjne AK TRANS z Grzawy, która obsługuje komunikację powiatową od 25 lat, nie ma starszej na terenie Powiatu i kiedy było ciężko z komunikacją w Powiecie, rozwiązywała problemy Powiatu, nie korzystając nigdy z dotacji.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie **wniosek** o uzupełnienie projektu uchwały oraz projektu budżetu o te same warunki dla mieszkańców Gminy Miedzna, jakimi Powiat na dzień dzisiejszy chce zabezpieczyć komunikację dla mieszkańców Gminy Pawłowice, Suszec, Żory i Pszczyna.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. wniosek nie został przyjęty większością głosów przy 4 głosach „za” i 7 głosach „przeciwnych”.

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie **wniosek** o wycofanie ww. projektu uchwały z porządku obrad sesji i skierowanie go do Komisji Rewizyjnej, celem szczegółowego wyjaśnienia powodów, dla których nie została uwzględniona w całości działu Zarządu problematyka rozwiązania komunikacji z dofinansowaniem dla mieszkańców Gminy Miedzna.

Radny Krystian Szostak przekazał, że daleko idącym będzie skierowanie projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej, bowiem wystarczy skierować zapytanie do Zarządu Powiatu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. wniosek nie został przyjęty większością głosów przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Skarbnik przekazał, że niezależnie od tego przekaże pytania radnego Alojzego Wojciecha do Zarządu Powiatu.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że wszystko zależy już od przedmówcy, bowiem swój wniosek kierował do Przewodniczącego Komisji, a nie do Skarbnika.

Radny Krystian Szostak złożył **wniosek** do Zarządu Powiatu, aby uzasadnił, dlaczego linia Pszczyna – Miedzna nie została objęta dotacją?

W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. wniosek został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przy 10 głosach „za” przez członków Komisji.

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji udzielił głosu Dyrektorowi PZD w Pszczynie, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr VII/60/15 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego**, który zostanie wprowadzony w dniu sesji do porządku obrad.

Dyrektor poinformował, że 25 października br. weszły zmiany niektórych postanowień ustawy o drogach publicznych. Chodzi głównie o zmianę maksymalnych stawek za zajęcie pasa drogowego i wyodrębnienie ich dla grupy działań w zakresie prowadzenia robót związanych z telekomunikacją. Obecnie stawki wynosiły 10 zł za 1 m² za zajęcie pasa drogowego, w celu wykonania robót i 200 zł za 1 m² umieszczenia urządzeń na rok. Teraz zmniejszono maksymalną stawkę, jeśli chodzi o roboty związane z telekomunikacją o 50 razy i o 10 razy. Docelowo maksymalnie mogą wynosić 0,2 zł i 20 zł. W związku z tym konieczne jest wprowadzenie zmian w uchwale Rady Powiatu, zmniejszających stawki. Szacuje się, że dochody związane z zajęciem pasa drogowego, tylko z powodu zajęcia pasa drogowego, w celu umieszczenia urządzeń, będzie wynosić połowę kwoty 180 000 zł, czyli około 90 000 zł. Dodatkowo jeszcze w tych zmianach wprowadzono konieczność wykonywania kanałów technologicznych podczas przebudowy dróg, co też dodatkowo obciąży budżet, bowiem z tego co zdążył dowiedzieć się, 1 m takiego kanału kosztuje około 200 zł, co w przypadku 1 km drogi stanowi około 200 000 zł, a w przypadku takiej drogi, jak ul. Miodowa, która ma ponad 4 km, to będzie prawie 1 000 000 zł. Dodał, iż zależy na wprowadzeniu projektu uchwały do końca roku bieżącego, bowiem ustawodawca podał termin wprowadzenia zmian do 25 stycznia 2020 r., z tym, że opłaty roczne mają być wpłacone do 15 stycznia 2020 r. Jeżeli zostałyby to zrobione po 15 stycznia 2020 r., to musielibyśmy wprowadzać zmiany, wysłać pisma i rozliczać się z tymi, którzy już wpłacili opłaty. Byłoby to kłopotliwe,

bowiem niejednokrotnie opłaty wyniosły 10 zł, a sam znaczek kosztuje 8 zł, albo 9 zł. Dlatego dobrze byłoby, gdyby taka uchwała została podjęta w tym roku i wysłano by pisma informujące o zmianie stawek do głównych przedsiębiorstw telekomunikacyjnych przed końcem roku. Dodał, że pisma w tej sprawie otrzymał na początku listopada br., ale musiał rozeznaczyć, jak odbywa się to w Powiatach sąsiednich i zastanowić się, czy przy okazji nie wprowadzić zmian we wszystkich stawkach, ale zdecydowano wraz z Zarządem Powiatu, aby nic nie zmieniać, tylko wprowadzić te zmiany, które są konieczne na mocy ustawy, czyli zmniejszyć kwoty dla urządzeń telekomunikacyjnych.

Ad. 2 W sprawach bieżących:

- Prowadzący obrady poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia Komisji z dnia 25 listopada br., który był umieszczony na tablicy wraz z porządkiem obrad
- i z którym radni zapoznali się podczas obrad. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy
 - 12 głosach „za”.
- Prowadzący obrady poddał pod głosowanie protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji z dnia 2 grudnia br., który był umieszczony na tablicy wraz z porządkiem obrad i z którym radni zapoznali się podczas obrad. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 11 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”.
- Kończąc prowadzący obrady poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 27 stycznia 2020 r. o godz. 15¹⁵, celem opracowania Planu Pracy Komisji na 2020 rok. Przekazał, że jeśli ktoś z radnych ma jakieś propozycje do Planu Pracy, może je zgłaszać do niego osobiście lub do p. Kierownik Biura Rady. Dodał, że na to posiedzenie zostanie zaproszony również Dyrektor PZD, celem przedstawienia informacji Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie nt. dróg powiatowych niespełniających warunki dróg powiatowych, w tym ich stan, jakość oraz zestawienie wydatków poniesionych na ich utrzymanie w poprzedniej kadencji.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że na sesji Rady Powiatu w miesiącu październiku br. złożył interpelację odnośnie informacji Zarządu Powiatu z zakresu składowania odpadów niebezpiecznych na terenie Powiatu i otrzymał odpowiedź p. Starosty, że „na terenie Powiatu Pszczyńskiego nie funkcjonują czynne składowiska odpadów w tym odpadów niebezpiecznych. Starosta Pszczyński nie wydawał zezwoleń na

zbieranie odpadów niebezpiecznych”. Przekazał, że ze zdziwieniem zauważył, że tematem odpadów niebezpiecznych zajął się jednak Zarząd Powiatu, z czego wyraził zadowolenie, ale myślał, że skoro nie ma takiego problemu, to nie ma powodu, aby zajmował się tym Zarząd. Dodał, że na posiedzeniu Zarządu Powiatu obecna była p. Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, która zajmuje się tym tematem. Zarząd omawiał wiele problemów z tym związanych, które omawiała p. Naczelnik w bardzo różnej formie. Następnie odczytał, że „Zarząd szczegółowo analizował przedstawioną sytuację w zakresie gospodarowania odpadami, w tym ich składowaniu. Podkreślono, że problemy z tym związane są bardzo ważne i aktualne (...). Mając na uwadze wchodzące w życie w przyszłym roku regulacje dotyczące bazy danych o odpadach, w ramach przygotowanych materiałów sporządzone zostały wykazy przedsiębiorców zobowiązanych do realizacji obowiązków wynikających z nowelizowanych przepisów ustawy o odpadach oraz prowadzonych postępowań w związku ze stwierdzeniem naruszeń w postępowaniu z odpadami”. Oznacza to, że mamy jednak takich przedsiębiorców, którzy zajmują się czymś w zakresie odpadów oraz mamy również sytuacje niekoniecznie do końca jasne. Kontynuując odczytał, że „W opinii Zarządu zasadne byłoby, aby temat ten podjęty został także przez Komisję Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.” Zapytał, dlaczego Komisja powinna zajmować się tym tematem, skoro w odpowiedzi na interpelację napisano, że nie ma takiego problemu.

Przewodniczący Komisji przekazał, że wraz z radnym Aleksandrem Malcherem jest członkiem Komisji Bezpieczeństwa i temat ten był również poruszany na Komisji, bowiem jest sprawa niebezpiecznych odpadów w Gminie Suszec. Dodał, że w projekcie Planu Pracy w miesiącu lutym znajduje się propozycja tego tematu, ale oczywiście Komisja zdecyduje, czy taki temat pojawi się w lutym, czy innym miesiącu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że odpowiedź Zarządu na interpelację jest zaprzeczeniem zapisu protokołu z posiedzenia Zarządu. Dodał, że problem występuje już dawno i sytuacja z różnymi przedsiębiorcami jest, toczy się i takie odpowiedzi nie powinny mieć miejsca i będzie należało zapytać na sesji p. Starostę, jak ma się to do rzeczy i dlaczego formułowane są takie odpowiedzi.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że rozumie, iż reprezentuje PIS i nie wszystko musi wiedzieć, ale nie tak powinna brzmieć odpowiedź na jego interpelację.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że na Komisji Bezpieczeństwa podana była informacja, że problem jest i narasta przez ostatni okres roku, bowiem przybyło dwukrotnie więcej materiału, który jest zwożony. Dodał, że zadał na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa pytanie, kto za to odpowiada, nadzoruje to i dlaczego do tego doszło. Przekazał, że dla niego jest to jasne, bowiem jest zakład, który zajmuje się utylizacją pojazdów wyeksploatowanych, a oni ich składają. W związku z powyższym zapytał, jak ma się to do rzeczy? Dodał, że ktoś powinien to nadzorować i informować organ, który wydał zgodę. Przekazał, że zgadza się z p. Starostą, że Powiat nie wydał zgody na przedsięwzięcie, bowiem robi to inny podmiot, ale nie oznacza to, że samorządy, na których terenie odbywa się to, powinny jednak zwrócić uwagę na to, co się z tym dzieje i każdy samorząd, na którego terenie się to znajduje, powinien popatrzeć, że jest tam utylizacja pojazdów, czy czegoś innego, bo możemy utylizować różne przedmioty i zamiast utylizować, czyli coś rozbierać, ciąć i wywozić do huty, co powoduje, że to znika, a w tym przypadku wszystko rośnie. Okazuje się, że w ciągu roku, czy półtora urosło to dwukrotnie, czym jest zdruzgotany. Zapytał, kto do tego dopuścił i gdzie są organy, które powinny interesować się tymi sprawami, że na ich terenie jest zrobiona instalacja i nie wykonuje zadań i nie mieści się w pewnym przeznaczeniu wszystkiego, bowiem ktoś do tego dopuszcza. Z ustawy wynika, że samorząd będzie musiał zapłacić za utylizację tego składowiska. Poprosił, aby wyobrazić sobie, że teraz Gmina Suszec, zgodnie z nowymi zapisami ustawy będzie musiała zlikwidować składowisko i ma to zapłacić ze swoich środków. Dodał, że może to kosztować np. 5 000 000 zł.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jego pytanie było po to, aby Powiat nie musiał kiedyś zapłacić za kogoś i tylko w tym celu i aby nie narażać mieszkańców na niebezpieczeństwo. Dodał, że ostatnio w Międzyrzeczu płonęły chemikalia. Przekazał, że dostał odpowiedź, jaką dostał.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że poniekąd jest to dobra ustawa, bowiem jeżeli samorządy dopuszczają na swoim terenie do rozwoju takich ogromnych rozmiarów składowisk i nie reagują w odpowiednim czasie płacą za „swoją głupotę”, bowiem pozwoliły na to. Jeżeli pilnowałyby tego to np. gdyby było tam 50 samochodów i musiałyby zniknąć, aby przyjąć kolejne i byłby porządek. Natomiast

obecnie składowane są sterty mające po 5 m, czy 6 m i nikt się tym nie przejmuje i teraz nie ma pieniędzy, aby to zapłacić i ktoś musi za to płacić.

Przewodniczący Komisji przekazał, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa był obecny Komendant Powiatowy PSP, Komendant Powiatowy Policji oraz Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, z posiedzenia wynikało, że decyzje nie zostały jeszcze podjęte i nie ma jeszcze decyzji uchylających, bowiem Marszałek Województwa wydał zgodę. Dodał, że w miesiącu lutym wstępnie został zaplanowany temat dotyczący omówienia problematyki gospodarowania odpadami na terenie Powiatu Pszczyńskiego i Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska będzie miała w tym temacie przygotowanych dużo danych i generalnie podjęte będą decyzje, czy uznano to jako odpady, czy nie. Dodał, że nie było jeszcze wprost podane ze Straży Pożarnej i innej instytucji konkretnej decyzji.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 15³⁰

Przewodniczący Komisji Gospodarki,
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Zdzisław Grygier

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik