

**Protokół nr XI/19
z sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego
w dniu 27 września 2019 r.**

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady XI sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji otworzył o godz. 12⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Następnie poprosił wszystkich o powstanie. Przekazał, że w minioną środę pożegnaliśmy wieloletniego samorządowca, radnego, a nade wszystko Starostę Powiatu Pszczyńskiego w latach 2002 – 2010 ś.p. Józefa Tetłę. Człowieka porozumienia i koncyliacji o dobrym sercu, czego wszyscy moglibyśmy się od niego uczyć. Człowieka tak wiele razy niesprawiedliwie ocenianego również przez nas, który stworzył ten Powiat i w najtrudniejszym jego okresie budował jego fundamenty. Poprosił o uczczenie jego pamięci minutą ciszy. Następnie powitał wszystkich radnych (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**). Kolejno przywitał wszystkich przybyłych gości (**zał. nr 2 do prot. – lista obecności gości**) w tym Przewodniczącego Rady Gminy Suszec, Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pszczyna, a także Komendanta Powiatowego Policji w Pszczynie, Dyrektorów oraz Naczelników Wydziałów i Kierowników jednostek Powiatu. Następnie poinformował, iż zgodnie z *par. 18 ust. 2a Statutu Powiatu obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk*. Z kolei przebieg sesji zostanie zarejestrowany na karcie CF (compact flash), nagranie to stanowić będzie załącznik do protokołu.

Podczas obrad salę narad opuścił radny Aleksander Malcher, w związku z czym obecnych pozostało 20 radnych.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował również, iż klauzula informacyjna dotycząca obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego, umieszczona jest na tablicy ogłoszeń przed Biurem Rady. W dalszej kolejności poprosił o zgłaszanie swojej obecności za pomocą oprogramowania Esesja. Przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 23 radnych i na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 20 radnych. Liczba ta stanowi kworum, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał. Następnie przekazał, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 3 do prot.**), w związku z tym zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jego uzupełnienie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu przekazał, że obrady sesji odbędą się zgodnie z porządkiem obrad, przekazanym radnym w terminie 7 - dniowym.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 28 sierpnia 2019 r.

Prowadzący obrady przystąpił do realizacji punktu 2 porządku obrad tj. przyjęcia protokołu z X sesji Rady z dnia 28 sierpnia 2019 r. Poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu wyłożonym do wglądu. W związku z powyższym zapytał radnych, czy ktoś chciałby, to uczynić w dniu dzisiejszym? Przypomniął, że zgodnie z *par. 11, ust.1a Statutu Powiatu głosowania jawne na sesjach Rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, czyli za pomocą tabletów*.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne, projekt protokołu z X sesji Rady Powiatu (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 20 radnych**) (zał. nr 4 do prot.).

Głosowanie:

za	- 20 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania powyższy protokół został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie jednogłośnie.

Podczas obrad na salę narad powrócił radny Aleksander Malcher, w związku z czym obecnych było 21 radnych.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, po czym poprosił p. Starostę o jego przedstawienie.

P. Starosta Pszczyński Barbara Bandoła przedstawiła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie *od dnia 28 sierpnia 2019 r. do dnia 24 września 2019 r.* (**zał. nr 5 do prot.**). Dodała, że w gminach toczą się debaty dotyczące wsparcia placówki Szpitala. Przekazała, że na spotkanie zaproszone zostaną również zespoły powoływane przez władarzy gmin, Burmistrza Miasta Pszczyna do udziału w tej debacie.

Podczas obrad na salę narad przybyła radna Bogumiła Maria Boba, w związku z czym obecnych było 22 radnych.

Następnie p. Starosta przedstawiła prezentację nt. sytuacji szpitali powiatowych w okresie od 2015 r. do I półrocza 2019 r. zgodnie z **załącznikiem nr 6 do protokołu**. Kończąc podziękowała za wysłuchanie prezentacji i poprosiła o analizę danych przed debatą, którą zaplanowała wraz z Przewodniczącym Rady na 8 października br., z udziałem wszystkich radnych powiatowych i gminnych. Dodała, że należy o tym rozmawiać i zadbać o Szpital, który paradoksalnie ma szansę w trudnej sytuacji, ponieważ nie jest szpitalem sieciowym. Z uwagi na to, że większość oddziałów generuje nadwykonania i jest szansa, żeby one były wypłacane skoro nie jesteśmy w sieci i takie negocjacje ciągle są prowadzone przez Dyрекcję Szpitala z NFZ. Natomiast nie są one wypłacane płynnie i w przewidywanych terminach, zawsze są wątpliwości co do wysokości nadwykonań, bowiem rzadko zdarza się, żeby było to 100%. Często zdarza się, że jest to do 80%, co powoduje bardzo trudną bieżącą sytuację Szpitala, ale są szanse dla niego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś zapytania, do przedstawionego sprawozdania?

Radny Aleksander Malcher przekazał, że p. Starosta podkreślała, że nasz Szpital nie jest w sieci, co jest prawdą i ma to dobre strony. W związku z powyższym **zapytał**, ile spośród 118 szpitali, przedstawionych w opracowaniu przez p. Starostę, jest szpitali poza siecią? Dodał, że w opracowaniu nie ma tych informacji, a jest to istotne, bowiem jeżeli opracowanie dotyczy szpitali sieciowych, to dla nas jest to nieporównywalne, bo jest to zupełnie inna sytuacja. Następnie przekazał, że mowa jest o brakach kadrowych, ale nie słyszał ostatnio w żadnych opracowaniach, jakiegokolwiek by one nie były, co trzeba zrobić, aby wreszcie to zakończyć. Dodał, że pamiętamy czasy, kiedy były szkoły licealne, czy policealne pielęgniarские, których obecnie nie ma. Jednak musimy powiedzieć, że w Pszczynie była taka szkoła. Przekazał, że pytał już o to, dlaczego tego nie ma i, że należy właśnie nad tym popracować, by wreszcie przywrócić szkoły licealne, czy policealne dla pielęgniarek. Średnia wieku pielęgniarki wynosi 57 lat, a w wieku 60 lat przechodzą na emerytury, w tej sprawie nic się nie dzieje i w tym kierunku należy coś zrobić. Dodał, że Rada może podejmować uchwały intencyjne. Należy to czynić w różnych kierunkach. Dlatego należy robić coś w tym kierunku, aby choć w Pszczynie była taka szkoła i za parę lat będziemy mieli pielęgniarki i coś będzie się działo. Przekazał, że jest to ogromny problem każdego szpitala. Dodał, że za chwilę okaże się, że będziemy mieli środki finansowe, a nie będzie ich komu wypłacać, bo nie będzie chętnych do pracy. Z uwagi na to, że nie ma kto pracować rosną lawinowo pensje w służbie zdrowia. Jeżeli brakuje pracowników, trzeba wydawać więcej środków na ich uposażenie. Dodał, że nic nie robimy, aby tych pracowników na rynku była odpowiednia ilość, by można było z nich skorzystać i jest to bardzo potrzebne.

Przewodniczący Rady przekazał, że nie będzie odnosił się do prezentacji, ale chciałby dopytać przedmówcę, bo wyczuł w tym zarzut w kierunku Powiatu, że nie prowadzi szkoły o profilu kształcenia medycznego dla pielęgniarek. W związku z powyższym zapytał, czy tak ma to rozumieć?

Radny Aleksander Malcher zaprzeczył, po czym przekazał, że chodzi o to, że kiedyś w Powiecie była taka szkoła, a teraz nigdzie ich nie ma, bowiem zniesiono kształcenie licealne i policealne w tym kierunku i nie ma ich. Dodał, że to samo będzie z ratownikami medycznymi, bowiem kiedyś były szkoły licealne i policealne w tym kierunku.

Przewodniczący Rady przekazał, że jest przekonany, o czym również była mowa w kadencji 2010-2014, że jeżeli tylko zmienią się przepisy, które umożliwią kształcenie średniego personelu medycznego w szkołach licealnych i policealnych, będziemy jednym z pierwszych samorządów, który podejmie się takiej akcji. Natomiast na dzień dzisiejszy wykwalifikowana pielęgniarka jest osobą, która skończyła wyższe studia.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że minimum licencjat.

Przewodniczący Rady przekazał, że jeśli będzie taka możliwość powrócimy do tego, o czym była mowa w kadencji 2010-2014 i będziemy jednym z pierwszych samorządów, który utworzy klasy o profilu kształceniu medycznym dla średniego personelu medycznego i co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości, że tak się stanie. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości prawnej.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że to co mówi przedmówca jest prawdą, tylko że Rada podejmuje różne intencyjne uchwały i jego zdaniem, w tym kierunku należy również podjąć taką uchwałę. Dodał, że wie o tym, że prawo nie pozwala, tylko chodzi o to, aby podjąć uchwałę, bo nie jesteśmy w stanie wykształcić pielęgniarek w systemie uczelni wyższych, w takiej ilości, jaka jest teraz potrzebna na rynku. Zatem byłoby wskazane podjęcie takiej uchwały, bo jest to potrzebne. Dodał, że rozumie, iż to przepisy mają się zmienić, ale musimy coś zrobić w tym kierunku i bić w dzwony, że to już jest ostatnia prosta.

Przewodniczący Rady przekazał, że jest to temat, który był przez niego omawiany z aktualnym szefem Związku Powiatów Polskich Starostą p. Andrzejem Płonką i jest słuszną sugestią by wystosować pismo, czy podjąć działania, celem ponowienia apelu do Rządu, do Parlamentu o zmianę aktualnie obowiązujących przepisów.

P. Starosta przekazała, że rzeczywiście Związek Powiatów Polskich również takie stanowisko wyraża i również monituje w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Dodała, że Rada powinna podjąć taką uchwałę intencyjną, w związku z powyższym zadeklarowała przygotowanie stosownego projektu uchwały. Następnie zwróciła uwagę, że jesteśmy świadkami olbrzymiej reformy oświatowej, która toczy się od 2018 r., od kiedy wprowadzono nowe prawo oświatowe w Polsce, ale ustawa tego tematu w ogóle nie porusza, a szkoda, bo można było w tej olbrzymiej zmianie oświatowej uwzględnić potrzeby rynku pracy. Przekazała, że odpowiadając na pierwsze pytanie, chciałyby zwrócić uwagę, że ze statystyk i danych metodologicznych, które podała p. Profesor 31 szpitali to spółki prawa handlowego, zaś 87 są to SP ZOZy. Natomiast na pytanie o to, które z tych szpitali są w sieci, a które poza nią udzieli, jeżeli radny Aleksander Malcher się na to zgodzi, po konsultacjach z p. Profesor.

Radny Krzysztof Spyra odnosząc się do prezentacji przekazał, że pomijając fakt, jak dobrana była próbka, czy są to szpitale sieciowe, czy nie, choć akurat dla nas ma to znaczenie, to momentami słuchając prezentacji miał wrażenie, że ma ona uzasadnić tezę polityczną, jak strasznie źle jest w służbie zdrowia, bo wiadomo, że wybory są za dwa tygodnie. Dodał, że rzeczywiście sytuacja w służbie zdrowia jest trudna z różnych powodów, co każdy jest w stanie zauważyć, tj. z braku dofinansowania, braku lekarzy, czy pielęgniarek i wielu innych powodów, które nawarstwiały się przez lata. Odnosząc się do przykładu naszego Szpitala, który do tej pory udaje się utrzymywać na „zero”, nie dopłacając do bieżącej działalności, kosztem dofinansowania z budżetu Powiatu. Przekazał, że aby mieć pełny ogląd sprawy, zwrócił uwagę, że na dzisiejszej sesji również będzie podejmowana uchwała w sprawie zmian budżetu, gdzie kolejną potężną sumę

1 300 000 zł będziemy prawdopodobnie przekazywać Spółce Centrum Przedsiębiorczości. Następnie przekazał, skąd Powiat bierze na to pieniądze wyliczając trzy przykłady, tj. zwiększanie planu dochodów o kwotę 333 000 zł z tytułu wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych, 400 000 zł z tytułu wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych, zaś 600 000 zł z tytułu dochodów stanowiących zarządanie nieruchomości Skarbu Państwa. Krótko mówiąc bardzo dobra sytuacja gospodarcza Polski i dobra sytuacja budżetu państwa, oznacza również większe wpływy do budżetu Powiatu, czy każdego innego samorządu. Jesteśmy w stanie, przynajmniej częściowo te problemy związane z niedofinansowaniem służby zdrowia pokrywać z tytułu większego udziału w podatkach, niż było to planowane.

Przewodniczący Rady z uwagi na to, że lubi dyskutować z przedmówcą przekazał, że pozwoli sobie na komentarz. Przekazał, że zarówno w tej kadencji, poprzedniej, jak i 8 lat temu prezentacje, uchwały intencyjne oraz wypowiedzi mają zabarwienie polityczne, tak samo, jak wypowiedź przedmówcy. Przekazał, że PIT jest bardzo ważnym współczynnikiem dla wszystkich samorządów, ale przedmówca, jako ekonomista doskonale wie, że jest konsumpcja i produkcja. Oba te pojęcia przysparzają wpływów z PIT i nic więcej nie musi mówić.

P. Starosta w odniesieniu do wypowiedzi radnego Krzysztofa Spyry zwróciła uwagę, że powołuje się na raport Głównej Szkoły Handlowej, który opracowany został na prośbę Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Szpitali Powiatowych, Związek Powiatów Polskich i jak słucha dyskusji politycznych o sytuacji, to obecnie rządzące ugrupowanie również powołuje się na Szkołę Główną Handlową. Dodała, że należy tu mierzyć miarą obiektywizmu naukowców, którzy wzięli na warsztat te dane i absolutnie nie zarzucałyby takich intencji p. prof. Nojszewskiej, którą tylko cytuje. Następnie poprosiła, aby zwrócić uwagę, że środki ze zwiększenia dochodów powinny bezwzględnie trafić w znacznie mierze do Szpitala, ale nie na bieżącą działalność, tylko na remont placówki, doposażenie oddziałów, bo to jest nasze zadanie, aby pacjenci byli bezpieczni i komfortowo obsługiwani. Niestety środki finansowe w wysokości 6 000 000 zł rocznie pochodzące z naszego budżetu przekazywane są do Szpitala, ale na bieżącą działalność, która jest zagwarantowana w naszych składkach ZUS, które płacimy, aby szpitale funkcjonowały i tu jest klucz sprawy, dlatego Powiat prosi samorządy o współpracę, bo nie chce wyłącznie pieniędzy naszego samorządu kierować na cel, o którym mowa. Dodała, że chcemy wykonywać swoje zadania, jako Powiat prowadzący i właściciel Spółki i budynku na ten cel, a nie na zalewanie dziury, która jest. Zapytała, kto pomoże w tej trudniej sytuacji, jeśli nie samorząd, kto ma się tym zainteresować, jeśli nie radni? Dodała, że stąd Powiat występuje do gmin. Przekazała, że wszyscy są zgodni, żeby dużą lukę, która powstała w państwowym systemie, samorząd pomógł uzupełnić, ale nie jeden, bo nie da rady.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że absolutnie nie ma do p. Starosty żadnych zastrzeżeń i zarzutów, jeśli chodzi o prezentację. Wiadomo, że prezentację przygotowuje się na pewnej próbie i w zależności, jak ją dobierzemy, takie wyjdą wyniki i obojętnie, czy to

robi Szkoła Główna Handlowa, czy Uniwersytet Harvarda, czy szkoła podstawowa, bo nie ma to znaczenia, wszystko zależy od próbki, którą bierzemy do badań, bowiem z niej wychodzą wyniki, co jest dosyć jasne i zgadza się, że pieniądze nie powinny być przeznaczane na bieżącą działalność, tylko lepiej byłoby je inwestować na sprzęt. Dodał, że mówił o tym, że sytuacja jest trudna, ale też o tym, że należy dostrzegać różne aspekty, a nie tylko jeden, czyli czarnowidztwo, wskazujące na to, że jest źle.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że wracamy do tego, o czym mówiła od wielu lat. Dodała, że gdyby były utrzymane pieniądze, które były dane w 2006 r., to nie byłoby problemu i niestety sytuację mamy taką, jaką mamy. W 2015 r. na zdrowie było 4,3% PKB, teraz jest prawie 5%, a w przyszłym roku ma być 5%, ale jest to dziura prawie nie do zasypania. Wyraziła zadowolenie, że p. Starosta wraca do problemu, o którym mówiła, żeby dogadać się z gminami, bowiem są to nasi wspólni pacjenci, a nie tylko Powiatu. Dodała, że to jest 108 000 osób. Wyraziła nadzieję, że tym razem gminy zachowają się inaczej. Dodała, że ówczesnie Wójt Gminy Suszec był skłonny przychylić się do tej propozycji, ale inni nie chcieli. Znowu wraca problem braku lekarzy i pielęgniarek i najtragiczniejszy jest brak lekarzy. Przekazała, że zdawało się, że dziś również nie będzie jej na sesji, bo w tej chwili znaleźć zastępstwo graniczy z cudem. Ostatnio 12 osób nie mogło jej zastąpić na dyżurze, po dyżurze i przed dyżurem. Zaproponowała, aby zrobić stypendia dla studentów, tak jak Oświęcim, by zobowiązać lekarzy do pozostania, żeby nie wyjeżdżali tam, gdzie są bardziej szanowani i opłacani. Jej zdaniem powinni przynajmniej odrobić, na co już zwracała uwagę w kuluarach na spotkaniach sejmowych, tyle lat, ile studiowali. W Niemczech i Holandii żądają tego, aby lekarze, którzy studiowali w państwie, a wyjeżdżają, zwracają środki za całe studia i mają rację, bo od nas wygarnęli tysiące lekarzy. Musimy zahamować ten tragiczny ubytek. Dodała, że gdyby wszyscy emeryci jednego dnia poszli na zwolnienie, to cała służba zdrowia leżałaby na łopatkach. Przekazała, że średnia wieku lekarzy jest coraz wyższa, bo młodzi wyjeżdżają, a to nie jest tylko 6 lat studiów i przynajmniej 4 lata specjalizacji by zostać lekarzem, a w cztery lata niewielu da radę zrobić specjalizację, bo teraz od razu robi się II stopień. Po 4 latach chirurg ortopeda jest pełnosprawny i wszystko potrafi załatwić, to jest to niemożliwe. Przekazała, że znowu napisze wniosek, aby przegłosować, by mieliśmy stypendia. Dodała, że jest wzrost pensji, co pociąga za sobą koszty, bo żaden producent nie jest świętym Mikołajem, aby musiał dźwignąć pensje, a równocześnie nie dźwignąć ceny swojego produktu i jest to logiczne, tak samo, jak dwa plus dwa równa się cztery. Automatycznie wszystkie koszty muszą rosnać, ale jest to słuszne, bo dlaczego mamy zarabiać, jak pariasi w Europie. Nakłady na służbę zdrowia powinny być jeszcze skokowo większe, by uzupełnić te dziury, które są. Przekazała, że nie uciekniemy od drogiego sprzętu, bo nie można zgodzić się na to, że z powrotem będą umierać ludzie, tak jak za jej młodości, którzy dziś wracają do pracy dlatego, że mamy odpowiedni sprzęt, diagnozuje się, operuje się pacjentów, czy leczy się we właściwy sposób i oni wracają do społeczeństwa. Dodała, że nie zapomni pacjentów, którzy do dziś chodziliby tak jak teraz, że operuje się u młodego człowieka krwika śródczaszkowego, a drugi leży w piachu. W związku z powyższym szukanie oszczędności w służbie zdrowia jest szczytem braku ludzkiego uczucia

i rozumu. Wyraziła nadzieję, że wszystko pójdzie do przodu i będzie wnosić wnioski o stypendia dla studentów, by ich zatrzymać i tak powinno być w całym kraju.

Przewodniczący Rady podziękował przedmówczyni za przedostatnie zdanie, które jest bardzo ważne i wszyscy powinni mieć go głęboko w sercu. Przekazał, że zamiast zmuszać kogokolwiek do pozostawania, państwo musi stworzyć warunki, by nie chciał wyjeżdżać, co dotyczy wszystkich minionych 30 lat. Dodał, że żadne stypendia z obowiązkiem ich odpracowania nie zmuszą ludzi do pozostania, bowiem żyjemy w wolnym państwie.

Wiceprzewodniczący Rady Krystian Szostak w odniesieniu do słów radnego Krzysztofa Spyry, którego intencje są na pewno chwalebne i słuszne przekazał, że nie można do jednego worka pakować paru problemów. Dodał, że porówna to z subwencją oświatową, bowiem od momentu, kiedy powstał samorząd gminny, a później powiatowy samorządowcy pomstowali, a wręcz domagali się zwiększenia subwencji oświatowej i miał przyjemność w wielu tego typu spotkaniach z przedstawicielami Rządu uczestniczyć i zawsze padało proste stwierdzenie, że mamy własne dochody i subwencja, to nie jest jedyna kwota przeznaczona na oświatę, z czym się zgodził. Co do tego zapanowała po kilkunastu latach docierania finansowania oświaty zgoda wśród samorządowców i wiemy, że subwencja nie jest jedyną kwotą na utrzymanie oświaty. W ramach zadań własnych z dochodów własnych, samorząd dokłada więcej lub mniej do oświaty. Jeśli chodzi o służbę zdrowia jest inny system finansowania i nie można tego łączyć z obowiązkiem ustawowym pokrywania strat, bo z tego wynika, że służba zdrowia, w sposób, w jaki jest finansowana, co wykazało ostatnie sprawozdanie p. Starosty stwarza problem pokrywania strat przez właściciela, a to nie powinno mieć miejsca. Wyraził zadowolenie, że możemy na chwilę obecną dzięki rozwojowi gospodarczemu i koniunkturze przeznaczyć dochody na pokrycie straty, natomiast ekonomia ma to do siebie, że ma charakter rozwoju cyklicznego i za chwilę będziemy mieć recesję, bowiem na zachodzie pojawia się już ten sygnał. Zapytał, co wtedy zrobimy, kiedy spadną dochody własne? Subwencja oświatowa będzie, ale nie będziemy mieli środków na pokrycie straty. Rosnące dochody własne we wszystkich samorządach wszystkich cieszą, ale myśmy powinni wykorzystać koniunkturę nie na pokrywanie straty czegokolwiek i kogokolwiek, tylko rozwój i inwestycje. Poziom życia mieszkańców wyłącznie związany jest z realizacją naszych inwestycji, a nie z przesuwania środków chwilowo dla nas korzystniej jeśli chodzi o dochody na pokrywanie strat w tym Szpitalu. Przekazał, że jest to smutna konieczność, dlatego musimy mieć świadomość pokrywając straty, że jest to działanie chwilowe i kondycja finansowa Powiatu, nie tylko naszego, może za jakiś czas okazać się na tyle zła, jeśli nie zmieni się system finansowania służby zdrowia, to nie będziemy w stanie tych strat pokryć. Będziemy jakimś dziwnym tworem administracyjnym, który przekazuje tylko środki z budżetu do jednostek, które nie potrafią wygenerować, czy pokryć bieżących kosztów, z wpływami, które uzyskują z różnych działalności, w tym z kontraktu z NFZ.

P. Starosta przekazała, że jej głos będzie bardziej optymistyczny, aniżeli wydźwięk dotychczasowej dyskusji. Z przyjemnością poinformowała, że w tym tygodniu w naszym Szpitalu pojawiło się dwóch rezydentów, co jest dobrym sygnałem, jak również praktykanci. Zwróciła uwagę, że Szpital Powiatowy w Pszczynie ma olbrzymie szanse na to, aby również co do przysparzania kadry w ten sposób działać. Dodała, że Dyrektor Szpitala ma koncepcję rozwoju w tym kierunku również. Wiele rzeczy systemowych, o których była mowa, związanych z kształceniem kadry, oczywiście jest poza nami i nie ma takiej możliwości, aby zmienić system mocą uchwały Rady Powiatu, czy staraniami któregośkolwiek Zarządu. Praca Dyrekcji Szpitala i staranie się o rezydentów, kształcenie tych ludzi praktycznie i kontakt ze Szkołami Wyższymi, w tym zakresie z naszym Szpitalem jest dobrym kierunkiem. Poprosiła, aby zwracać uwagę, na to, że jeżeli dysponujemy tymi pieniędzmi, tak jak powiedział Przewodniczący Rady i kierujemy je na pokrywanie strat i będziemy je kierować np. na kształcenie, to nie jest naszym bezpośrednim zadaniem, to tych pieniędzy naprawdę zabraknie. Przekazała, że jej przekonanie jest takie, co już zresztą wybrzmiało na sali, że chodzi przecież o rozwój, a nie o stagnację. Chodzi o to, by nie finansować wszystkich zadań za państwo, tylko, żeby wykonywać swoje zadania dobrze, w ramach budżetu, którym dysponujemy.

Radny Aleksander Malcher w nawiązaniu do wypowiedzi p. Starosty, radnej Bogumiły Marii Boby oraz Wiceprzewodniczącego Rady, z którym w wielu kwestiach nie może się zgodzić przekazał, że teraz następuje realizacja tego, o czym mówiła radna Bogumiła Maria Boba 11 lat temu. Dodał, że temat ten ciągnął się wtedy dosyć sporo czasu. Zapytał, co stało się przez te lata? Dziś Rada jest zgodna z tym, że trzeba iść w tym kierunku. Zapytał, co stało się, że nie było to realizowane? Dodał, że trzeba oddać radnej Bogumile Marii Bobie cześć za to, że o tym mówiła. Przekazał, że niektórzy zatykają sobie oczy albo uszy, a po tylu latach jesteśmy o 11 lat spóźnieni. Poprosił, aby zauważyć, ile należy dać z siebie siły, by wiele rzeczy przemyśleć i uzgadniać, by nie iść w ciemny zaułek, bo można zobaczyć dokąd to prowadzi, czyli do 10 lat straconych. Dzisiaj niektórzy obudzili się i mówią, że trzeba to próbować zrobić i jest to słuszne, ale 10 lat za późno. Żeby było ciekawiej przekazał, że Wiceprzewodniczący Rady mówi, że chodzi o pieniądze, w związku z czym zapytał, kiedy one były? Przypomniał, że tyle pieniędzy, ile jest dzisiaj w służbie zdrowia nie było nigdy, a jest to 107 000 000 000 zł, a nadal jest trudno i próbujemy nadal rozwiązań, które radna Bogumiła Maria Boba próbowała przekazać radnym 11 lat temu, ale nikt nie chciał tego posłuchać. Przekazał, że jest mu przykro z tego powodu, bo opozycja może sobie tylko pogadać, a i tak jest inaczej robione i to jest kwintesencja rządzenia, niektórzy powinni się za to wstydzić.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jednak wracamy do tematów politycznych. Zapytał przedmówcę, ile 11 lat temu wynosił kontrakt dla Pszczyńskiego Szpitala? Dodał, że pamięta tą kwotę, bo było to 36 000 000 zł, zaś kontrakt na dzień dzisiejszy wynosi niecałe 29 000 000 zł. Zwrócił uwagę, że 11 lat różnicy i 8 000 000 zł różnicy. Zapytał, czy wszystkie artykuły na rynku potaniały o 25% w stosunku do roku 2009? Zapytał, czy koszty pracy zmalały o 25% oraz czy mamy o 25% więcej lekarzy? Przypomniał słowa radnej Bogumiły Marii Boby, że nie można oszczędzać na służbie zdrowia, bo jest to

grzechem, jak również na polskiej służbie zdrowia i pszczyńskiej służbie zdrowia 8 000 000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady przekazał, że nie chciał przedłużać dyskusji, ale skoro został wywołany, to wypowie się. Przekazał, że być może radny Aleksander Malcher nie zrozumiał jego wypowiedzi, bo nie mówił o braku pieniędzy, tylko o rozwiązaniu docelowym i po to jest powołany samorząd powiatowy, by realizować konkretne zadania ustawowe, a z punktu widzenia organizacyjnego ochrona zdrowia należy do realizacji Powiatu, a nie z punktu widzenia finansowania i to jest ta podstawowa różnica. Wypełniamy lukę, która powstała w wyniku złego systemu funkcjonowania służby zdrowia w całym kraju, a nie na terenie Powiatu Pszczyńskiego. Gdyby przyjąć wersję radnego Aleksandra Malchera, to tylko w Powiecie Pszczyńskim pszczyńska Rada i Zarząd oraz wszyscy, którzy zajmowali się służbą zdrowia są nieudolni. Wiadomym jest, że sytuacja dotyczy generalnie szpitali powiatowych, bo samorządy grodzkie radzą sobie lepiej, ale nasza sytuacja jest taka sama, jak w całej Polsce i jest bardzo niewiele szpitali, które sobie z tym radzą i tu jest cały problem. Przekazał, że należy szanować siebie nawzajem i nie tworzyć pewnych określeń, które nie mają pokrycia. Dodał, że nie jesteśmy wyjątkowym Powiatem. Przekazał, że pamięta ten moment z innej pozycji, tj. z Ratusza, kiedy firmy, które startowały były na spotkaniu z nim i z którymi rozmawiał na ten temat, ale została wybrana ta, która została wybrana, co było fatalną sprawą, ale wtedy tego nikt nie wiedział, że będzie to taki nieudany kontrahent, natomiast była to próba ratowania sytuacji. Dodał, że radny miał szansę wypowiadać się w tej materii. Była to próba ratowania Szpitala, który był w kosztach nie do ogarnięcia. Przymykanie oczu na finansowanie służby zdrowia kończy się tym, co stało się w Grudziądzu, gdzie Szpital ma ponad 450 000 000 zł straty i gdzie twierdzono, że służba zdrowia musi być, bo ludzi należy leczyć, ale nie na takich warunkach finansowania. Ktoś tam oszalał nie kontrolując sytuacji. W obecnej sytuacji, w której jesteśmy musimy pokryć straty o których wiemy, natomiast jest to sytuacja przejściowa, bo czekamy na rozwiązania systemowe. Nie chodzi o to, że tylko my mamy problem. Jest zapowiedź fatalna, która wynika z dyskusji życia publicznego i słyszał, że w I kwartale przyszłego roku nastąpi masowe nie tyle zamykanie, ale być może jakieś procedury upadłościowe w szpitalach powiatowych, bo szpitale tego nie udźwigną, a samorządy będą się tak kłócić, jak nasz, czy dołożyć, czy nie. My mamy już w tym temacie konsensus, że musimy dokładać, ale ciągle czekamy na zmiany makro, bo bez tego będziemy ciągle dokładać i nie będziemy inwestować w Powiat. Przekazał, że nie chciał absolutnie urazić radnego Aleksandra Machera, ale poprosił, aby nie przerzucać problemów ogólnopolskich na nasz lokalny rynek.

P. Starosta w odniesieniu do wypowiedzi radnego Aleksandra Malchera przekazała, że chciałaby powiedzieć, co zmieniło się przez 11 lat. Po pierwsze to jest pełna szacunku i uznania dla radnej Bogumiły Marii Boby i to nigdy nie zmieniło się, bo tak było jest i będzie. Natomiast, kiedy 11 lat temu i wtedy, kiedy była osobiście w IV kadencji Rady Powiatu radna Bogumiła Maria Boba mówiła, aby iść do samorządów i prosić o wsparcie, to dla niej było to rzeczą zupełnie niemożliwą z uwagi na to, że Szpital był bardzo zadłużony. Z tego powodu, kiedy w kadencji w Zarządzie Powiatu był radny Alojzy

Wojciech i zmarły Starosta podejmowali decyzje na ten temat, nie mogli uzyskać pomocy w sprawie Szpitala, bowiem był bardzo zadłużony i z tym długiem trzeba było sobie poradzić. Dodała, że jest pełna szacunku do wszystkich Zarządów i tych wysiłków, które spowodowały, że dziś możemy powiedzieć, że 30 000 000 zł nie ciąży na Szpitalu i został nam do spłacenia jeden wierzyciel w kwocie 3 400 000 zł, tj. ZUS. Dodał, że zgodnie z harmonogramem wiemy, kiedy zostanie to zadłużenie spłacone. Podkreśliła, że 11 lat temu nie można było proponować gminom wejścia do prowadzenia tak zadłużonego Szpitala. Poprosiła, aby nie dzielić skóry na niedźwiedziu, bowiem przed nami jest debata i mamy zaprosić naszych kolegów radnych i zarządzających gminami i miastem do współprowadzenia Spółki, która zarządza dzisiaj Szpitalem. Dodała, że Szpital nie jest zadłużony, ale generuje straty i my poprzez dotacje dla Spółki musimy te straty niwelować, aby nie doszło do spirali zadłużenia. Bardzo ważne jest, abyśmy rozumieli, do czego chcemy zaprosić i należy szukać argumentów za przystąpieniem do Spółki i mówieniem, że nierealny kiedyś pomysł radnej dziś staje się realny, dlatego też Zarząd opracował tą propozycję. Rozłożenie 6 000 000 zł na możliwości finansowe 9 samorządów, to jest zupełnie inna sytuacja, niż branie przez jeden samorząd na siebie tych kosztów. Wtedy nie będzie mówić można w ogóle o rozwoju, a nam przy całym potencjale kadrowym, dyrekcji, która ma swoje koncepcje i bardzo dobre pomysły na jego rozwój, jaki ma Szpital, zależy na stworzeniu takich możliwości. Przekazała, że prawdą jest, że mówiła o tym radna, a teraz kiedy warunki są możliwe propozycja została opracowana. Należy spróbować przekonać samorządy, aby nam pomogły i przystąpiły do tego, by Szpital mógł funkcjonować mimo zawieruchy, która jest na rynku w kraju i mógł służyć naszym mieszkańcom.

Podczas obrad salę narad opuścili Przewodniczący Rady i radny Krzysztof Spyra, w związku z czym obecnych pozostało 20 radnych. W związku z powyższym dalsze prowadzenie sesji przejął Wiceprzewodniczący Rady.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że oczywiście będziemy wielokrotnie rozmawiać na ten temat i zgadza się z p. Starostą, że wszystko należy robić, aby to funkcjonowało i jest za tym, ale by iść do przodu nie należy zapominać tego, co było i nie powielać tych samych błędów. Idąc do przodu musimy wiedzieć, co działo się przedtem, żeby już nigdy tego nie było. Wielokrotnie była mowa o tym, że była dzierżawa Szpitala i 28 000 000 zł operator zapłacił nam za dzierżawę i spłaciliśmy długi, które wynosiły około 27 000 000 zł, ale ciekawe, że dalej mamy około 10 000 000 zł do spłacenia, ale nie chce wymyślać kwot i na pewno jeszcze sporo jest do spłacenia. Przekazał, że wraz z p. Starostą i Wicestarostą był w Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu i pamięta rozmowy, podczas których mówił, że ówczesny operator nie nadaje się i doprowadzi wszystko do ruiny i wszyscy twierdzili, że pracuje wspaniale, jest dobry i że jest to tylko nienormalny wymysł „Malchera”, bo wszystko elegancko funkcjonuje. Dodał, że Spółki można było pozbyć się w 2012 r. za wiele rzeczy, co jednak się nie stało, a teraz mówi się, że była taka przypadłość i trzeba o tym zapomnieć. Rozumie, że trzeba o tym zapomnieć, ale trzeba o tym pamiętać, co się stało i żeby się to już nigdy nie stało i każdy powinien to mieć z tyłu głowy. Należy pamiętać, że Spółka Centrum Dializa chce od Szpitala

50 000 000 zł i wszystko nie jest takie proste. Poprosił, aby zobaczyć, jakie to są straty, które wygenerowała ta instytucja, która do nas przysłała i miała pomóc i wszystkich leczyć i nie należy o tym zapominać. Dodał, że wie jak było na Komisjach i jakie były głosowania oraz wypowiedzi poszczególnych radnych, którzy uczestniczyli w Komisjach, bo są z tego stenogramy, z którymi można się zapoznać i zobaczyć dlaczego tak to długo trwało. Dodał, że należy rozmawiać na ten temat i nie można zapominać i odsuwać tego, bo będzie lepiej. Powinno być lepiej, ale należy pamiętać o tym, co było.

Podczas obrad na salę narad powrócił radny Krzysztof Spyra, w związku z czym obecnych było 21 radnych.

Podczas obrad salę narad opuścił radny Marek Lucjan, w związku z czym obecnych pozostało 20 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady przekazał, że z uwagi na to, że ze strony przedmówcy padła kwota 10 000 000 zł zadłużenia poprosił Skarbnika o podanie aktualnego stanu zadłużenia starego Szpitala, które Powiat ureguluje w imieniu SP ZOZ.

Podczas obrad na salę narad powrócił Przewodniczący Rady, w związku z czym obecnych było 21 radnych. W związku z powyższym przejął prowadzenie sesji.

Skarbnik przekazał, że jeśli chodzi o sumę zobowiązań na dzień 30 czerwca br., którą radni mają w tabeli, wobec ZUS na dzień dzisiejszy będzie to 3 600 000 zł. Pozostało do spłaty jeszcze 2,5 roku, czyli do czerwca 2023 r. spłacamy zobowiązania. Układ ratalny został udzielony na okres 5 lat i jesteśmy w połowie tej spłaty. Dodał, że są to zobowiązania niewymagalne.

Wiceprzewodniczący Rady przekazał, że chciałby, aby w świat medialny poszła informacja, że zadłużenie starego Szpitala wynosi 3 600 000 zł wobec ZUS i w postępowaniu ugodowym postępowanie jest realizowane terminowo. Podkreślił, że nie chodzi o sumę 10 000 000 zł.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że nie byłoby tych strasznych długów, gdyby nie zostały zabrane pieniądze 1 stycznia 2009 r., które były dane w lipcu 2006 r. i była to kwota około 500 000 zł – 600 000 zł miesięcznie. Z uwagi na to, że Szpital Pszczyński i Wodzisławski miał najniższe pensje w całym Województwie Śląskim i wtedy Dyrektor Szpitala wszystkie pieniądze, które przyszły rozdzieliła do złotówki razem ze związkami zawodowymi od doktora po palacza. Dodała, że wcześniej Szpital nie miał innych długów, tylko związanych z remontami. Gdyby te pieniądze były utrzymane, nie byłoby tej katastrofy. Dodała, że teraz Szpital ma mniej łóżek, więc automatycznie kontrakt jest mniejszy. Po drugie nie są wykonywane w Szpitalu endoprotezy, o które nie podjęto starań. Przekazała, że kontrakt jest mniejszy, ale jej zdaniem Rząd musi dać pieniądze, bo nie może zamknąć wielu Szpitali Powiatowych, bo byłby słuszny bunt w kraju. Rząd stoi przed sytuacją, w której musi dofinansować służbę zdrowia i na pewno dobrze sobie

z tego zdaje sprawę. Na całe szczęście jest wzrost gospodarczy i jest z czego dofinansować. Przekazała, że nie wyobraża sobie sytuacji, że zaczną być zamykane szpitale, chyba że zamykane są łóżka z powodu braku personelu, a to jest zupełnie coś innego. Dodała, że ostatnio Dyrektor Szpitala mówił, że jest ponad 800 łóżek zamkniętych.

Przewodniczący Rady przekazał, że jak słyszy dziesiąty rok z rzędu o datach i ograniczeniach i 6%, to prosił uwierzyć, że wszyscy mają w głowie głęboko zakorzenione, to o czym mówi przedmówczyni i tezy, które cały czas stawia. Przekazał, że radni słyszą to na każdej sesji przynajmniej 12 razy w roku. Dodał, że chciałby zdementować tylko jedną rzecz z wypowiedzi przedmówczyni, która jest absolutną nieprawdą, że mamy mniej łóżek, niż miała Spółka Centrum Dializa. Przekazał, że Spółka Centrum Dializa miała mniej łóżek i miała 36 000 0000 zł kontraktu. Następnie wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 4 Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za I półrocze 2019 r. oraz informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie Komisje stałe Rady dokonały analizy ww. informacji, nie wnosząc do nich uwag. Komisje zapoznały się również z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Pszczyńskiego informacji przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za I półrocze 2019 r.

Ad. 4.1) Wystąpienie Przewodniczącej Zarządu Powiatu.

W tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Markowi Dutkowskiemu Skarbnikowi Powiatu, który w imieniu Przewodniczącej Zarządu Powiatu przedstawił informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego z I półrocze 2019 r. oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, zgodnie z załącznikiem nr 7 do protokołu.

Podczas obrad salę narad opuścili radni Zdzisław Grygier i Michał Pudełko, w związku z czym obecnych pozostało 19 radnych.

Ad. 4.2) Dyskusja.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.5 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt piąty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

Na salę narad powrócił radny Zdzisław Grygier, w związku z czym obecnych było 20 radnych.

Ad. 5.1)

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego” Dawidowi Godźkowi**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisją Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady odczytał pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Podczas obrad na salę narad powrócił radny Michał Pudełko, w związku z czym obecnych było 21 radnych.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego” Dawidowi Godźkowi** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych) (zał. nr 9 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/115/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego” Dawidowi Godźkowi**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 10 do prot.)**.

Ad. 5.2)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego” Szymonowi Godźkowi**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego” Szymonowi Godźkowi** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych) (zał. nr 11 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/116/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego” Szymonowi Godźkowi**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 12 do prot.)**.

Ad. 5.3)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **utworzenia jednostki organizacyjnej powiatu pn. Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Ostoja”**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. **(zał. nr 13 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 14 do prot.)**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **utworzenia jednostki organizacyjnej powiatu pn. Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Ostoja”** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych)** **(zał. nr 14 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/117/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **utworzenia jednostki organizacyjnej powiatu pn. Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Ostoja”**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 15 do prot.)**.

Ad. 5.4)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **nadania Statutu Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Ostoja”**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. **(zał. nr 13 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 14 do prot.)**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **nadania Statutu Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Ostoja”** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych)** **(zał. nr 16 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/118/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **nadania Statutu Centrum Wsparcia Dziecka i Rodziny „Ostoja”**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 17 do prot.)**.

Ad. 5.5)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2018 rok**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. **(zał. nr 13 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 14 do prot.)**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2018 rok** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych)** **(zał. nr 18 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 19 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 2 głosy

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/119/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za 2018 rok**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu **(zał. nr 19 do prot.)**.

Ad. 5.6)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Pszczynie**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. **(zał. nr 13 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 14 do prot.)**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Pszczynie** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych)** **(zał. nr 20 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/120/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Pszczynie**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 21 do prot.)**.

Ad. 5.7)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany Uchwały Nr VI/62/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. o zmianie uchwały Nr IV/35/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego na rok 2019**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr VI/62/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. o zmianie uchwały Nr IV/35/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego na rok 2019** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych)** **(zał. nr 22 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/121/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Uchwały Nr VI/62/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. o zmianie uchwały Nr IV/35/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 23 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego na rok 2019**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 23 do prot.)**.

Ad. 5.8)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany uchwały Nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. **(zał. nr 13 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 14 do prot.)**

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały Nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych)** **(zał. nr 24 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/122/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany uchwały Nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 25 do prot.)**.

Ad. 5.9)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie z dnia 24 lipca 2019 r.**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. **(zał. nr 13 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 14 do prot.)**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie z dnia 24 lipca 2019 r.** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych)** **(zał. nr 26 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/123/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie z dnia 24 lipca 2019 r.**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 27 do prot.)**.

Ad. 5.10)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie z dnia 4 września 2019 r.**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. **(zał. nr 13 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 14 do prot.)**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie z dnia 4 września 2019 r.** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych)** **(zał. nr 28 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/124/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Zarządu Dróg**

w Pszczynie z dnia 4 września 2019 r., została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 29 do prot.).

Ad. 5.11)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **rozpatrzenia petycji z dnia 21 sierpnia 2019 r. dotyczącej wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. (zał. nr 13 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. (zał. nr 14 do prot.)

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. (zał. nr 8 do prot.).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia petycji z dnia 21 sierpnia 2019 r. dotyczącej wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych**) (zał. nr 30 do prot.).

Głosowanie:

za	- 19 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 2 głosy

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/125/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **rozpatrzenia petycji z dnia 21 sierpnia 2019 r. dotyczącej wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (zał. nr 31 do prot.).

Ad. 5.12)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. (zał. nr 13 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. (zał. nr 14 do prot.)

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. (zał. nr 8 do prot.).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu**

Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych**) (zał. nr 32 do prot.).

Głosowanie:

za	- 20 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 1 głos

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/126/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 33 do prot.**).

Ad. 5.13)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019-2027**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 24 września 2019 r. (**zał. nr 13 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. (**zał. nr 14 do prot.**)

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 23 września 2019 r. (**zał. nr 8 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019-2027** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych**) (**zał. nr 34 do prot.**).

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XI/127/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019-2027**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 35 do prot.**).

Ad.6 Przedstawienie sprawozdania Komisji Rewizyjnej z wyników kontroli zleconej przez Radę Powiatu dotyczącej nieudzielenia SP ZOZ w Pszczynie przez NFZ kontraktu dla Poradni Chorób Płuc na rok 2019.

W tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady poprosił radnego Romana Bańczyka Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sprawozdania Komisji Rewizyjnej z wyników kontroli zleconej przez Radę Powiatu dotyczącej nieudzielenia SP ZOZ w Pszczynie przez NFZ kontraktu dla Poradni Chorób Płuc na rok 2019, który zgodnie z **załącznikiem nr 36 do protokołu** odczytał powyższą informację.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś zapytania do przedstawionego sprawozdania?

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że rzeczywiście można powiedzieć, że bezpośrednią przyczyną utraty kontraktu, z banalnego powodu niepodpisania aneksu, Poradnia Chorób Płuc i Gruźlicy straciła około 150 000 zł kontraktu z NFZ, jeśli myli się prosi o poprawienie. Rzeczywiście bezpośrednią przyczyną było zaniedbanie konkretnego pracownika. Przypomniał, a zarazem zwrócił uwagę, że stało się to w czasie, kiedy jednostka nie posiadała kierownika, bo poprzedni poszedł na emeryturę, a nowego nie udało się wybrać, zaś pełniącym obowiązki nikt nie chciał zostać. Takie sytuacje nie mogą się zdarzać i należy zawsze w takiej sytuacji albo powołać p.o. kierownika, albo jeśli nie jest to możliwe, bo nie ma chętnych, czy z innego powodu nie da się tego zrobić, porozumieć się z poprzednim kierownikiem, który odchodził na emeryturę i poprosić, by pełnił obowiązki, aż do czasu wyboru następnego kierownika, bo nigdy nie wiadomo, czy potrwa to tydzień, czy trzy miesiące, jak w tym przypadku. Dodał, że niby wniosek Komisji został przegłosowany zgodnie z prawdą, bo było to z winy pracownika, ale przypomina, że zaniedbanie nastąpiło w czasie, kiedy jednostka nie posiadała kierownika, więc nikt tego pracownika nie nadzorował, nie monitował i nie sprawdzał, co on tam faktycznie robi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekazał, że tak jak zostało to napisane w sprawozdaniu, Komisja ustaliła, że były prowadzone rozmowy z ówczesną p.o. Kierownika SP ZOZ, jednakże ze względów zdrowotnych nie chciała dalej pracować. Były też prowadzone rozmowy z lekarzami, natomiast wymagania, które stawia art. 46 ustawy o działalności leczniczej powodowały, że nie było chętnych na to stanowisko. Dlatego zdaniem Komisji Rewizyjnej, której członkiem jest przedmówca przyczyna była taka a nie inna, bowiem nie udało się znaleźć osoby, która podjęłaby się tej funkcji, a ówczesna Kierownik, która ustępowała ze względów zdrowotnych przeszła na emeryturę mówiąc, że dalej tego robić nie będzie. Dodał, że stanowisko Komisji jest takie, jakie zostało przedstawione w sprawozdaniu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie może zgodzić się z argumentacją, która została przedstawiona przez Komisję Rewizyjną. Przekazał, że posiada umowę SP ZOZ z NFZ, w której widnieje osoba reprezentująca Zakład, tj. była p. Kierownik.

Poinformował, że w Zakładzie mogą być różne regulaminy dla różnych osób i stosowane na różnych etapach, co nie przekłada się na dokument, który zawierany jest między SP ZOZ, a NFZ. Przekazał, że jest tam osoba, która reprezentuje SP ZOZ, wskutek czego, jeżeli jeszcze inna osoba reprezentuje, albo powinna reprezentować, bo ktoś ją tam upoważni, to takie dokumenty źródłowe powinny istnieć w SP ZOZ. Przekazał, że był na jednej z Komisji Rewizyjnej i nie widział takich dokumentów, które stwierdzałyby, że taka osoba występowała w umowie między SP ZOZ a NFZ. Przekazał, że jeżeli taka osoba nie występuje, to jednoznacznie nie może nic podpisać. Zapytał o co tu chodzi? Dodał, że coś wie na ten temat. Następnie zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy osoba, która nie jest w umowie w podmiocie leczniczym z Funduszem Zdrowia, może podpisywać dokumenty?

Przewodniczący Rady przekazał, że pozwoli sobie odpowiedzieć na to pytanie, bowiem dotyczy to bezpośrednio jego osoby, bo był również zaproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Zapytał przedmówcę, czy wie, kto podpisuje pozwolenie na budowę, decyzje administracyjne z zakresu Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami? Przekazał, że to wszystko są kompetencje Starosty z imienia i nazwiska wskazanego w danym momencie w danej kadencji. Poprosił, aby uwierzyć, że nie wszystkie te decyzje administracyjne, czyli najwyższe dokumenty rangą w administracji samorządu terytorialnego są podpisywane przez Starostę. Szczęśliwie w całym procesie zarządzania i w całym XX w., a nawet wcześniej znane z postępowań cywilnych jest unormowane coś takiego, jak pełnomocnictwo, upoważnienie, delegowanie uprawnień, obowiązków, delegowanie odpowiedzialności, delegowanie zakresu zadań i jest to całkiem naturalna rzecz. Jak przedmówcy doskonale wiadomo poprzednia p. Kierownik przez długi czas niestety zmagająca się z chorobą. Przez czas jej nieobecności wszystkie te funkcje, które przynależą się Kierownikowi SP ZOZ wykonywał pan, o którym wszyscy wiedzą i rozmawiali o tym i nie było z tego tytułu jakichkolwiek problemów. Przekazał, że idąc przeciwnym tokiem myślenia w Starostwie nie powinny być zatrudnione 134 osoby, tylko 268, tj. podwójna liczba naczelników, inspektorów, czy referentów, tylko dlatego, by uchronić się przed sytuacjami, na które nie mamy wpływu i o których nie wiemy. W zakresie obowiązków tego pana widniały jasne informacje na ich temat. W zakresie odpowiedzialności pracowniczej każdy z pracowników, jako dorosły człowiek odpowiada w zakresie, jaki został mu powierzony. Instytucja upoważnienia funkcjonuje nie tylko w polskim prawie od dziesiątek lat i tak też było w tej sytuacji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekazał, że z otrzymanych dokumentów osoba o której mowa miała do tego pełne upoważnienie. Natomiast w pewnym momencie nawet ta osoba stwierdziła, że wg niej ona nie może tego podpisać i gdyby nawet przyjąć taką sytuację, to w jej obowiązku było przygotowanie wniosku do NFZ i poinformowanie o tym Zarządu. Przekazał, że nie ma nic więcej do dodania, a z analizowanych dokumentów wynika taka ocena, jakiej dokonała Komisja.

Radny Aleksander Malcher poprosił, aby zdecydować się, co było przyczyną, czy osoba mogła, czy nie mogła podpisać.

Przewodniczący Rady poprosił o powtórzenie, bo nie zrozumiał, ale może mikrofony źle działają.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że trzeba zdecydować się na przyczynę, która rozmywa się, bo nasuwa się pytanie, czy mógł podpisać, czy nie mógł, a jeżeli nie mógł, to miał poinformować. Dodał, że należy się na coś zdecydować, bo mamy dwie wersje i jak pójdziemy głębiej, to jeszcze jakieś wersje pojawią się. Dodał, że nie zgadza się z Przewodniczącym, że należy podwajać liczbę pracowników ze 130 do 260, bo jest to niesamowity pomysł i pierwszy raz się z czymś takim spotyka, trzeba mieć niesamowitą wyobraźnię, czego pogratulował Przewodniczącemu Rady. Przekazał, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej opierał się na pewnych dokumentach, na których pracował i z których to wszystko wynikło, dlatego zadał pytanie, na które odpowiedział Przewodniczący Rady, ale jak chciał odpowiadać, to trudno. Zapytał, czy dokumenty, o których mówił były przedmiotem prac Komisji, jego zdaniem nie. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził pewną sytuację, gdzie doskonale zdaje sobie z tego sprawę, że pracownik, o którym mowa jeżeli nawet nie był, to miał poinformować i tu jesteśmy w punkcie wyjścia.

Przewodniczący Rady przekazał, że z ust Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej padły słowa „nawet gdyby nie był”.

Radny Aleksander Malcher poprosił o możliwość dokończenia swojej wypowiedzi. Przekazał, że ma świadomość, iż ciśnienie rośnie i Przewodniczący Rady nie może wysłuchać jeszcze paru słów.

Przewodniczący Rady przekazał, że jemu nie rośnie, ale przyznał, że trudne jest wysłuchanie paru słów.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że co się stało to się nie odstanie i to jest prawda, ale nie przyjmuje, że można coś zrzucać na kogoś i od siebie to daleko odsuwać i mówić, że stało się i jest winny, nie ma go, fajnie, trzeba sprawę zamknąć, co jest bardzo nieuczciwe. Trzeba stwierdzić fakty, a żeby je stwierdzić, trzeba mieć na to odpowiednie dokumenty, na których trzeba pracować, a wtedy te fakty można stwierdzić. Przekazał, że jeżeli tak to jest tłumaczone, to są jeszcze inne możliwości sprawdzenia tego, a wtedy będzie można się do tego odnieść. Dodał, że nie będzie już zajmował czasu Radzie, bo doprowadzi to w tym momencie do nikąd. Przekazał, że mamy dokumenty na to, co usłyszeliśmy od jednej, czy drugiej kontroli i nad tym trzeba się pochylić i dojść do pewnych rozwiązań.

Przewodniczący Rady podziękował Komisji Rewizyjnej za to, że przez tak długi czas analizowała ten temat i podjęła taką decyzję, jaką podjęła. Dodał, że nie chciałby dalej

prowadzić polemiki, bo byłoby to podważanie kompetencji Komisji Rewizyjnej i pracy wykonanej w ciągu ostatnich kilku tygodni.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że nie o wszystkich chyba sprawach powinniśmy mówić na sesji, a które były poruszane na Komisji, tj. kwestie danych osobowych i inne sprawy. Przekazał, że nie chciał o tym mówić, ale skoro Przewodniczący Rady już to poruszył, to Komisja ustaliła m.in. że sam ten pan, który dopuścił się zaniedbania nie był pewien, jakie ma pełnomocnictwo, jaki jest jego zakres i jakie może podpisywać dokumenty, a jakich nie może. W tej sytuacji taka jednostka powinna mieć jakikolwiek nadzór, skoro mogą się zdarzyć pewne rzeczy i tak sytuacja wygląda, co zostało ustalone. Dlatego, w tym zakresie można mówić o pewnej odpowiedzialności poprzedniego Zarządu Powiatu pomimo, że bezpośrednio zawinił pracownik, ale gdyby był nad nim nadzór to prawdopodobnie nie doszłoby do tego, bowiem ktoś sprawdzałby go, co tam robi, czego nikt przez 3 miesiące nie robił. Przekazał, że zamiast zrzucać 100% winy na pana, który zaniedbał coś, z jakiegoś powodu, można by też uderzyć się we własne piersi i powiedzieć, że faktycznie mógł tam być jakiś nadzór przez 3 miesiące, ale go nie było.

Przewodniczący Rady przekazał, że każdy ma prawo do własnej oceny tej sytuacji, a jej oceną jest też sprawozdanie Komisji Rewizyjnej. Przekazał, że to nie jest szkoła i traktuje ludzi poważnie i chciał by ludzie również go tak traktowali, bo to nie jest nauczanie w klasie 1-3, że trzeba przypominać pracownikom, zresztą to nie jest taki zespół, któremu trzeba przypominać takie rzeczy. Dodał, że jest to świetny zespół, który doskonale wie, jakie są jego zadania i obowiązki, ale widać, że niestety nie w 100%.

P. Starosta przekazała, że w zasadzie tytułem podsumowania mogła już to powiedzieć w drugiej części, a nie kiedy Komisja Rewizyjna zgodnie ze swoimi kompetencjami podsumowała i przyjęliśmy do wiadomości wyniki jej pracy bardzo rzetelnej i wyczerpującej. Podziękowała za udzielenie głosu, bowiem rozmawiamy o Poradni Chorób Płuc, SP ZOZ i w związku z tym, że obrady sesji są transmitowane przypominała, że Poradnia działa, ma swojego Kierownika, ma kontrakt i sprawy jej pacjentów toczą się. Nie chciałaby, aby był jakikolwiek inny wydźwięk, bo brzmi to wszystko groźnie. Były zawirowania, ale zostały zamknięte i pracownik, który brał za to pensję i był na odpowiednim stanowisku nie pierwszy, drugi, czy piąty rok, tylko długo, poniósł konsekwencje swojego poważnego błędu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jeżeli chodzi o SP ZOZ, co się stało, to się nie odstanie. Przekazał, że mówimy, iż w Szpitalu jest pustostan i że należy robić różne rzeczy. Poinformował, że zawsze mówił, aby do Szpitala przyszedł podmiot leczniczy, co się niestety nie stało, bowiem taki podmiot nie dzierżawi Szpitala i jest mu przykro z tego powodu. **Zapytał**, jak można wpaść na pomysł, aby remontować budynek przy Palais mając pustostan w Szpitalu? **(załącznik nr 37 do protokołu).**

Przewodniczący Rady poprosił przedmówcę, aby zadać to pytanie w odpowiednim punkcie. Następnie pozwolił kontynuować wypowiedź przedmówcy, po czym poprosił, aby odpowiedź udzielona została w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że zadał pytanie, w nawiązaniu do wypowiedzi p. Starosty. Dodał, że może przerwać swoją wypowiedź i kontynuować ją w odpowiednim punkcie.

Przewodniczący Rady poprosił przedmówcę o kontynuowanie wypowiedzi.

Radny Aleksander Malcher kontynuując przekazał, że skoro mamy w Szpitalu dużo miejsca, to wystarczyło tam przenieść poradnię i SP ZOZ. Było na to trochę czasu w momencie, kiedy nie było kontraktu. Dodał, że na ostatniej sesji z porządku obrad wycofany został projekt uchwały, o co walczył, aby nie był on w porządku obrad i nie doszło do zgody na sprzedaż części działki Szpitala wraz z budynkiem. Dodał, że dla niego nie jest to w ogóle zrozumiałe, bo tam można było ten budynek sprzedać, bo jest to nikomu niepotrzebne, zaś w Szpitalu ulokować Poradnię Chorób Płuc i Gruźlicy. Przekazał, że dziwi go takie postępowanie. Dodał, że może tak trzeba, ale nie wie, jakie są tego powody, dla niego jest to niedobre posunięcie i nie powinno mieć miejsca.

Przewodniczący Rady poprosił p. Starostę, by udzieliła odpowiedzi w stosownym do tego punkcie, natomiast przedmówcę poprosił, aby nie używał ogólników nikomu niepotrzebnych i demagogicznych, że to jest nikomu niepotrzebne, bo akurat z panią tam pracującą rozmawiał wiele razy na ten temat w poprzedniej kadencji i jej stanowisko aproposito potrzeby tego lokalu, czy nie było zgoła odmienne, a Zarząd słucha ludzi i rozmawia z nimi.

Ad. 7. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady przekazał, że siódmy punkt porządku obrad dotyczy odpowiedzi na interpelacje, które Adresaci otrzymali. Następnie zapytał, czy wymagają one doprecyzowania, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 8 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania interpelacji i zapytań przez radnych, po czym przekazał, że zgodnie z par. 20 ust. 4 Statutu Powiatu „*interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania*”. Wobec powyższego, zapytał, czy ktoś z radnych wyraża chęć na ich złożenie?

Radny Zdzisław Grygier przekazał, że chciałby odnieść się do odpowiedzi na interpelację, ale jego zdaniem w tym punkcie będzie to bardziej właściwe. Dodał, że radni mają na

oprogramowaniu Esesja odpowiedź, którą otrzymał od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który dzięki interwencji p. Starosty, za co serdecznie podziękował, przysłał pismo przed kilkoma dniami na interpelację z maja br. Dodał, że chodzi o budynek Palais, który jest w takim stanie, jak można go oglądać i kto tam przechodzi wie chyba, że nie jest tam najlepiej. Następnie zacytował: *„Pomimo, iż kontrola w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami w dniu 29 października 2018 r., którą przeprowadzić mieli pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach oraz Delegatury w Bielsku nie odbyła się, gdyż właściciel nie zapewnił dostępu na teren nieruchomości. W późniejszym terminie Śląski Wojewódzki Konserwator spotkał się osobiście z właścicielem zabytku, a następnie dwukrotnie przeprowadził lustrację z udziałem właściciela. Wówczas Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków został poinformowany o aktualnych zamiarach wobec budynku oraz związanych z tym koniecznych inwestycji. Jednocześnie właściciel nie wyklucza sprzedaży nieruchomości, a aktualne ogłoszenie dostępne jest w mediach. Obiekt w chwili obecnej jest nie użytkowany. Nie stwierdzono, by był umyślnie niszczone, a nawet regularnie zabezpieczony jest systemem gospodarczym. Posiada szczelne ogrodzenie i zabezpieczony jest przed dostępem osób postronnych. Nie stwierdzono także złego stanu technicznego. Jednakże niezależnie od zapisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w przypadku rozstrzygnięcia kwestii stanu technicznego, zgodnie z właściwością rzeczową w odniesieniu do Powiatowego Nadzoru Budowlanego. W związku z powyższym złożył wniosek o poinformowanie go o stanie technicznym budynku według swojej wiedzy (załącznik nr 38 do protokołu).* Przekazał, że kolejny akapit jest również dosyć ciekawy i zdumiewający: *„Odnośnie pogarszającego się wyglądu otoczenia zabytku wskazanego w piśmie w dniu 27 marca 2017 r. pracownik delegatury bielskiej przeprowadził wizję lokalną z udziałem właściciela oraz powołanego rzeczoznawcy w sprawie wycinki drzew. Na podstawie ustaleń z wizji i opinii rzeczoznawcy oraz ekspertyzy dendrologicznej wydano pozwolenie na wycinkę kilkunastu drzew, z których jedynie jeden był historycznym drzewostanem. Tym samym otoczenie zabytku zostało w tym zakresie uporządkowane*”. Przekazał, że w takiej sytuacji, gdyby Dyrektor PZD mógł w ten sposób uporządkować pobocza dróg, a nie sadzić dwa razy tyle drzew bardzo cieszyłby się z tego powodu. Przekazał, że prosiłby o informację w tej sprawie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odnośnie pocieszenia p. Górki chciałby powiedzieć, że skargi na PZD były niezasadne.

Radny Michał Pudełko złożył **interpelację** w sprawie utrzymania ścieżki rowerowej „Plessówka” na terenie Gminy Pszczyna. Zwrócił uwagę na potrzebę przycięcia drzew i krzewów wzdłuż ścieżki rowerowej, a w szczególności na terenie Sołectw: Jankowice, Ćwiklice i Studzienice. Poinformował, że rozrastające się gałęzie drzew i krzewów wyrastające wzdłuż ścieżki, coraz bardziej utrudniają przejazd na tym terenie. Dodał, że były to też wnioski mieszkańców na zebraniach wiejskich. Zwrócił uwagę, że jest to międzynarodowa ścieżka rowerowa, dlatego poprosił o pochylenie się nad tym problemem **(załącznik nr 39 do protokołu)**.

Przewodniczący Rady przekazał, że jest to owiana sławą droga technologiczna. Dodał, że ten temat jest bardzo skomplikowany, zarówno Dyrektor PZD, jak i Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami przygotowują odpowiedni materiał dla Zarządu i przekażą w tej sprawie odpowiedź.

Radny Wojciech Lala złożył **zapytanie** dotyczące wiaduktu kolejowego w Suszcu na ul. Piaskowej (**załącznik nr 40 do protokołu**). W związku z powyższym zapytał, na jakim etapie jest przygotowanie do remontu i czy jesteśmy w stanie zrobić to własnym sumptem, gdyż obawia się po dzisiejszej długiej dyskusji nt. Szpitala, że będą z tym kłopoty, a sprawa jest bardzo poważna dlatego, że po pierwsze jest tam 15t i Jastrzębskie Zakłady Remontowe prowadzą tam dużą inwestycję i samochody ciężarowe o tonażu do 30t jeżdżą przez centrum Suszca. Wójt Gminy Suszec wydał zezwolenia na te przejazdy w odpowiednich godzinach, tak by nie przeszkadzać dzieciom i młodzieży w dojściu do szkoły. Dodał, że przejeżdża tam około 100 samochodów w jedną stronę, co zostało zbadane przez Gminę i 100 samochodów w drugą stronę, w ten sposób niszcząc drogi gminne i stwarzając ogromne niebezpieczeństwo. Poprosił o potraktowanie tej sprawy w trybie pilnym. Usłyszał od Wójta, że 31 października br. zamknie drogi i postawi ograniczenie tonażu do 15t. Dodał, że z drugiej strony, czyli od Orzesza i byłej kopalni również postawiony jest znak, o ile nie myli się do 7,5t. Oznacza to, że zarówno od strony Orzesza, jak i Suszca nie można przejechać żadnym samochodem ciężarowym, chyba jedynie drogą kolejową. Poprosił o poważne potraktowanie tematu, choć zdaje sobie sprawę, że jest on trudny.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły przekazał, że temat jest bardzo poważny. Spółka Jastrzębskie Zakłady Remontowe posiada bardzo duży budżet inwestycyjny i pragnie zainwestować na terenie po kopalni Krupiński. Niestety ostatni przegląd wiaduktu w ciągu ul. Piaskowej wykluczył możliwość przejazdu tamtędy samochodami kilkudziesięciotonowymi i została ograniczona nośność tego wiaduktu do 15t. Wspólnie z Wójtem Gminy Suszec wytyczony został objazd drogami powiatowymi i gminnymi, który oczywiście będzie obowiązywał do czasu, kiedy wyremontowany zostanie wiadukt. Obecnie jesteśmy na etapie wykonywania projektu. Został zlecony projekt z terminem wykonania do końca marca 2020 r. Projektant zadeklarował, że na początku października przedstawi dwa warianty możliwej naprawy wiaduktu i wtedy rozpoczniemy działania zmierzające do pozyskania środków finansowych i jakiegoś montażu finansowego wykonania tego remontu. Założenia są takie, że uda się to zrobić w przyszłym roku i jest to wariant bardzo optymistyczny, chociażby z tego względu, gdyż zależy wszystkim, aby teren pokopalniany jak najszybciej zaczął funkcjonować. Tam jest bardzo dobra infrastruktura i myśli, że nie tylko Jastrzębskie Zakłady Remontowe, ale też i inne firmy z biegiem czasu zechcą tam inwestować. Wiadomo, że jedną z najważniejszych rzeczy jest dojazd. W uzupełnieniu dodał, że zwracano się do SRK, czyli spółki, która przejęła majątek likwidowanej kopalni, argumentując uszkodzenia mostu powodowane uszkodzeniami górniczymi, ale niestety na tym etapie SRK nie posiada żadnych funduszy i temat z tamtej strony jest zamknięty.

W związku z brakiem dalszych interpelacji i zapytań radnych Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 9 Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych zgłasza jakieś wnioski, czy oświadczenia?

P. Starosta w odpowiedzi na zapytanie radnego Aleksandra Malchera, który jak deklaruje wszystko zrobiłby lepiej, dokładniej i rzetelniej, co czasem przekracza granice populizmu, bo usłyszeliśmy, że stało się źle, że wyremontowana została Poradnia Chorób Płuc i Gruźlicy i pacjenci mogą korzystać z wyremontowanych toalet i mają pomalowane ściany przekazała, że jej zdaniem dobrze zrobiono i tego będzie się trzymać, bo jest to Poradnia Chorób Płuc i Gruźlicy, chorób zakaźnych i z jakiegoś powodu dużo wcześniej została umiejscowiona poza Szpitalem, aby pacjenci nie byli w Szpitalu i nie następowało zagrożenie zarażenia się przez innych pacjentów chorujących na inne choroby. W tym miejscu podziękowała również p. Kierownik SP ZOZ za podjętą do tej pory pracę i olbrzymi wysiłek, aby Poradnia funkcjonowała, jak najlepiej w tych warunkach jakie mamy, również kadrowych, co jest bardzo trudne. Przekazała, że podsumowaliśmy dzisiaj realizację budżetu za I półrocze 2019 r. za co podziękowała wszystkim, którzy codziennie przyczyniają się do tej realizacji rzetelną i sumienną pracą z zastosowaniem wszystkich zasad, które obowiązują samorządowców, tj. rzetelności i sumienności. Dodała, że dziś mamy wyjątkowy dzień, bowiem będziemy nagradzać w czasie uroczystości Laury Przedsiębiorców i na pewno Przewodniczący Rady coś jeszcze na ten temat powie i zaprosi na tą uroczystość. Następnie poprosiła o rzetelne przygotowanie się do debaty w sprawie Szpitala i ewentualnej partycypacji innych samorządów w bieżącym prowadzeniu Szpitala. Przekazała, że debata zaplanowana została na 8 października br. na godz. 15⁰⁰ w sali narad. Wyraziła nadzieję, że będziemy szukać argumentów za, a nie formułować wypowiedzi odstrasających samorządy do ewentualnego podjęcia decyzji.

Radny Aleksander Malcher w odniesieniu do wypowiedzi p. Starosty przekazał, że nie miał na myśli, bo nie mówił, że nie było potrzeby remontowania toalet itd. Dodał, że nie miał złego widzenia, jeśli chodzi o personel i nie rozumie tego, co mówiła do niego p. Starosta. Mówił tylko o tym, że to, iż jest jakieś zagrożenie w jakiejś procedurze medycznej i pacjenci muszą przychodzić do miejsca nie ogólnego, to o tym wszyscy wiedzą i kto pracuje w służbie zdrowia wie o tym i nie jest to żadna nowość. Jeżeli można to stworzyć i mamy pustostan w Szpitalu, to należy tak zrobić. Przekazał, że w Palais przyjmowało się wszystkich pacjentów i wszyscy czekali na jednym korytarzu i nie było problemu. Dodał, że rozumie, iż zmieniają się standardy i procedury, ale w tak dużym obiekcie, jakim jest Szpital i gdzie jest tyle pustostanu można było stworzyć Poradnię Chorób Płuc i Gruźlicy, bo nie było żadnego problemu. Dodał, że nie podnosił kwestii o których mówiła p. Starosta i jest zdruzgotany jej odpowiedzią.

Przewodniczący Rady przekazał, iż wierzy, że za 4, czy 5 lat będziemy mieć jeszcze inny Szpital, niż jest na dzień dzisiejszy i wszyscy powinniśmy w to wierzyć. Zabezpieczeniem w każdej działalności, również pulmonologicznej w tym miejscu, czy w innym, każdy z nas może mieć swoje spostrzeżenia. Poprosił, aby dać ludziom działać, którym zawierzyliśmy i zaufaliśmy. Następnie, w związku z brakiem dalszych wniosków i oświadczeń radnych zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 10 Informacje bieżące.

W sprawach bieżących Przewodniczący Rady poinformował, że na oprogramowaniu Esesja w informatorze dla radnych umieszczone zostały: sytuacja kadrowa i finansowa szpitali w Polsce, informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za I półrocze 2019 roku, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie za I półrocze 2019 roku, protokół ze spotkania z GDDKiA w dniu 24 lipca 2019 r., funkcjonowanie systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej - lata 2017-2018, informacja skierowana do gmin dotycząca wsparcia działalności Szpitala Powiatowego w Pszczynie, zaproszenie na spotkanie, w dniu 8 października br. o godz. 15 w sali sesyjnej tut. Starostwa, radnych samorządów z terenu Powiatu Pszczyńskiego oraz Gminy Bestwina i Czechowic - Diedzic dot. omówienia partycypacji gmin w prowadzeniu pszczyńskiego Szpitala, zaproszenie do udziału w trzeciej edycji rekolekcji dla samorządowców w dn. 4-6 października 2019 r. w Bystrej, informacja NIK o wynikach kontroli - funkcjonowanie systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz raport z badania sytuacji szpitali powiatowych. W dalszej kolejności Przekazał, że jak już wspomniała p. Starosta dziś mamy święto przedsiębiorczości na Ziemi Pszczyńskiej i na dzisiejszej gali chciałby wspomnieć odpowiednio ś.p. Starostę Józefa Tetłę, który wraz z ówczesnym Przewodniczącym Rady Eugeniuszem Pająkiem oraz ówczesnym Przewodniczącym Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Zbigniewem Łebeckim rozpoczęli wręczanie Laurów na Ziemi Pszczyńskiej. Następnie poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu Pszczyńskiego odbędzie się **w dniu 30 października 2019 r. o godz. 13⁰⁰**. W dalszej kolejności zapytał, czy ze strony Zarządu będą jakieś informacje bieżące?

Wicestarosta zapytał radnych, czy dziś dobrze słyszeli się nawzajem?

Radny Wojciech Lala przekazał, że dobrze się słyszał.

Wicestarosta przekazał, że pozwolił sobie zrobić wraz z Kierownikiem Referatu Informatyki regulacje w systemie, by lepiej było wszystkich słyszać. Wyraził nadzieję, że wszyscy mają takie odczucia. Zwrócił uwagę, że mikrofon należy trzymać blisko brody i nie można pozwalać sobie na bieganie nim w prawo i lewo, bo ucieka głos. Przekazał, że innego sprzętu nie da się zamontować, bowiem nie jest to dobra sala ze względów akustycznych. Poprosił, aby dostosować się do tego i wszyscy będą się dobrze słyszeć, w tym również mieszkańcy będą mieli okazję wszystkich zrozumieć w Internecie.


Przewodniczący Rady przekazał, że słyszeć się słyszeliśmy, ale pytanie, czy zrozumieliśmy.

Ad. 11 Zamknięcie obrad XI sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął obrady XI sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji o godz. 14³⁷, wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 41 do protokołu.**

Prot. Aleksandra Folek-Krupnik



PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU PSZCZYŃSKIEGO
Paweł Sadza