

**Protokół nr X/19
z sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego
w dniu 28 sierpnia 2019 r.**

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady X sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji otworzył o godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Na wstępie poinformował, iż zgodnie z *par. 18 ust. 2a Statutu Powiatu obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk*. Z kolei przebieg sesji zostanie zarejestrowany na karcie CF (compact flash), nagranie to stanowić będzie załącznik do protokołu. Ponadto poinformował również, iż klauzula informacyjna dotycząca obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego, umieszczona jest na tablicy ogłoszeń przed Biurem Rady. Następnie poprosił o zgłaszanie swojej obecności za pomocą oprogramowania Esesja. Przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 23 radnych i na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 22 radnych. Liczba ta stanowi kworum, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**). Kolejno przywitał wszystkich przybyłych gości (**zał. nr 2 do prot. – lista obecności gości**). Następnie przekazał, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 3 do prot.**), w związku z tym zapytał, czy ktoś z radnych, bądź Zarządu zgłasza jego uzupełnienie?

P. Starosta złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie **wystąpienia z apelem dotyczącym wsparcia działalności Szpitala Powiatowego w Pszczynie (Druk Nr 16)**. Dodała, że sprawa dot. dyskusji, która przeprowadzona została na posiedzeniu wspólnym połączonych Komisji. Następnie odczytała par. 1 ww. projektu uchwały: *„W związku z kluczowym znaczeniem Szpitala Powiatowego w Pszczynie dla zapewnienia mieszkańcom Powiatu Pszczyńskiego oraz gmin sąsiadujących opieki medycznej na wysokim poziomie występuje się do gmin z terenu Powiatu Pszczyńskiego oraz Gminy Czechowice – Dziedzice i Gminy Bestwina z apelem o długofalowe i systematyczne wsparcie Szpitala Powiatowego w Pszczynie, w szczególności poprzez dokapitalizowanie spółki prowadzącej Szpital lub też poprzez przekazywanie za pośrednictwem Powiatu Pszczyńskiego środków finansowych niezbędnych dla kontynuacji i rozwoju działalności Szpitala”*. Poinformowała, że w uzasadnieniu znajdują się wszystkie argumenty, które przytaczane były na posiedzeniu Komisji, mianowicie: *„Od dnia 1 sierpnia 2018 r. Szpital Powiatowy w Pszczynie prowadzony jest przez spółkę Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o. w Woli, tj. spółkę ze 100% udziałem Powiatu Pszczyńskiego. Pacjentami Szpitala są zarówno mieszkańcy Powiatu Pszczyńskiego, jak i sąsiednich gmin, w szczególności Gminy Czechowice – Dziedzice i Gminy Bestwina. Podstawowym źródłem finansowania działalności Szpitala jest kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia, jednakże jego wysokość nie pozwala na pokrycie kosztów prowadzenia działalności leczniczej. Pozyskiwanie wykwalifikowanego personelu medycznego, niezbędnego dla opieki nad pacjentami, wymaga ponoszenia znacznych wydatków, w szczególności z powodu ograniczonej dostępności na rynku specjalistów. W celu zapewnienia stabilności Szpitala Powiatowego w Pszczynie i jego rozwoju niezbędne jest dysponowanie odpowiednim finansowaniem. Środki będące w dyspozycji Powiatu Pszczyńskiego nie są w tym zakresie wystarczające.*

Z tego względu proponuje się przyjęcie niniejszego apelu. Faktem jest, że prowadzenie działalności leczniczej Szpitala Powiatowego w Pszczynie leży w żywotnym interesie mieszkańców gmin wchodzących w skład Powiatu Pszczyńskiego oraz gmin sąsiednich, szczególnie Gminy Czechowice – Dziedzice i Gminy Bestwina, dlatego zasadne jest podjęcie przez Radę Powiatu Pszczyńskiego proponowanej uchwały. Wspólne działania samorządu Powiatu Pszczyńskiego i wymienionych gmin mogą również stanowić gwarancję utrzymania Szpitala Powiatowego w Pszczynie, w sytuacji ewentualnych zmian w zakresie leczenia szpitalnego w Polsce”.

Radny Aleksander Malcher złożył **wniosek** o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie **udzielenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna (Druk Nr 6)**. Poinformował, że wniosek swój argumentuje tym, że w jego opinii, ale też wg niego również radnych, teren przyszpitalny jest potrzebny Szpitalowi do jego rozwoju. Dodał, że można było wielokrotnie usłyszeć od Prezesa i Dyrektora Szpitala nt. wizji rozwoju Szpitala i żeby móc to uczynić w dzisiejszych czasach jest potrzebny teren. Przekazał, że za chwilę każdy Szpital będzie musiał posiadać lądowisko dla helikopterów, a niestety my takiego nie mamy, a jest ono potrzebne. Wyzbywanie się ziemi przy Szpitalu całkowicie zamknie możliwość, aby zbudować lądowisko. Dodał, że można było ostatnio usłyszeć od Dyrektora, że przy akcji na terenie Zakopanego Szpital Pszczyński był brany pod uwagę, jeśli chodzi o transport pacjentów, ale żeby śmigłowiec mógł wylądować muszą być spełnione pewne warunki i nie jest to tylko kwestia dnia, bo eurocoptery pogotowia ratunkowego latają nocą i takie lądowisko musi być wyposażone w specjalną nawigację, gdzie helikopter usiądzie o każdej porze dnia, nocy i w każdych warunkach. Zauważył, że chyba wszyscy myślą w ten sam sposób i mają takie same zdanie, bowiem nie słyszał nikogo na sali, kto powiedziałby, że nie chce mieć dobrego Szpitala. Idąc za słowami p. Starosty, która też tak chce i niejednokrotnie go upomina mówiąc, że trzeba się starać i dać z siebie wszystko, aby wszystko szło do przodu. Dodał, że właśnie robi to w tym kierunku i prosi o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, która w niczym nie pomoże, tylko przeszkodzi. Poprosił, aby nie dopuścić do wyzbycia się tych terenów, jako potrzebnych na inne cele.

P. Starosta w nawiązaniu do wniosku przedmówcy poprosiła o utrzymanie ww. projektu uchwały w porządku obrad i podjęcie stosownej decyzji, zgodnie z przekonaniem radnych. Na pewno dyskusja w tym temacie odbędzie się podczas podejmowania uchwały. Zaznaczyła, że zinventaryzowane zostały wszystkie obiekty znajdujące się wokół Szpitala, co znalazło się na mapce, która służy tylko i wyłącznie pogładowi, wskazując na to, co się tam znajduje, a z czego Szpital nie korzysta. Dodała, że ma pełną świadomość planów Dyrektora, bo o tym z nim rozmawia, podejmując wspólnie decyzje. Budynek administracyjny, który jest przeznaczony w tym projekcie na sprzedaż stanowi powierzchnię użytkową 841m², a powierzchnię zabudowy 459m². Obok znajduje się jeszcze 5 innych działek o powierzchni 762 m², 877 m², 390 m² oraz 1500 m² i na pewno na tych działkach, jeżeli będzie taka potrzeba i decyzja Szpitala może znajdować się urządzenie niezbędne np. lądowisko. Dodała, że lądowisko wyznaczone było w innym

miejscu, a przeszkadzały tylko drzewa, których nie można było usunąć. Poprosiła o utrzymanie tego projektu uchwały w porządku obrad. Następnie poprosiła o zwrócenie uwagi, że w ramach autopoprawki zmienione zostało uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie **udzielenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna (Druk Nr 7)**, gdzie szerzej wskazane zostało dlaczego teren szkolny ma zostać przeznaczony na działania Miasta Pszczyna, które będzie tam rozwijało Stadion Miejski, który będzie służył zajęciom sportowym młodzieży szkół prowadzonych przez Powiat Pszczyński i mieszkańcom Powiatu Pszczyńskiego.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że wg niego nie ma innej opcji, bowiem najpierw należy zrobić obchód terenu i sprawdzić, jakie warunki muszą być spełnione, aby powstało lądowisko i jeżeli tego terenu starczy, to wtedy można zastanowić się nad tym, aby teren, który jest nam niepotrzebny zbyć. Dodał, że aby stworzyć lądowisko dla śmigłowca nie potrzeba jedynie miejsca, ale też podejścia i są to bardzo istotne rzeczy. Dlatego poprosił, aby nie podejmować tego projektu uchwały. Najpierw należy powołać specjalistę, aby określił, czy jest możliwe wykonanie lądowiska na tym terenie, czy musi być większy i wtedy można dopiero podejmować się wyzbycia „niepotrzebnego” gruntu, bowiem jego zdaniem grunt zawsze jest potrzebny i w tym wypadku jest bardzo istotny i dlatego zwrócił się do radnych, aby do ewentualnego zbycia można było odnieść się po wszystkich konsultacjach i opiniach. Dodał, że w tej chwili nie ma takiej możliwości.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że jeśli mamy tak ambitne plany rozwoju naszego Szpitala, tak jak zostało to przedstawione na posiedzeniu wspólnym Komisji, rozbudowywać i tworzyć bloki operacyjne na terenach wokół Szpitala, bowiem obecnych nie da się zaadaptować i budować lądowiska, to nie ma sensu sprzedawać terenu przy Szpitalu. Dodał, że rozumie, iż wstępnie jest jakaś koncepcja, wedle której ta działka nie jest niezbędna dla wizji, a to jest tylko koncepcja, bowiem jak przyjdzie do tworzenia dokumentacji projektowej i wejdzie tam cały sztab projektantów, to się okaże, że z takich, czy innych powodów, uwarunkowań terenu i jakichś przepisów nie da się pewnych rzeczy zrobić, gdzie indziej i może się okazać, że ta działka jednak jest konieczna. Zaproponował, aby sprzedać, jak zostanie opracowana dokładna dokumentacja projektowa i będziemy wiedzieli, co tam chcemy wybudować i w którym miejscu, bowiem może się potem okazać, że do tego, aby Szpital był takim, o jakim marzymy brakuje właśnie tej działki, którą chcemy sprzedać, nie mając żadnej wiedzy, czy ona docelowo będzie potrzebna, czy nie. Dodał, że pewnie chodzi o 600 000 zł, aby załatać dziury w budżecie i to rozumie, ale może się okazać, że ta działka będzie później potrzebna. Zaproponował, aby odłożyć temat sprzedaży na przyszłość, kiedy będziemy mieli pewność, że na pewno będziemy mogli ją bezpiecznie sprzedać i w niczym to nie zakłóci wizji rozwoju Szpitala i budowy nowych budynków, czy lądowiska.

P. Starosta przekazała, że oczywiście można zdecydować, iż nastąpi to za miesiąc, dwa, czy trzy, ale prosi tylko o rzetelną argumentację, ponieważ nie ma dziur w budżecie Powiatu. Jest wizja i koncepcja, którą można było zobaczyć w zarysie i na której temat prowadzona będzie dyskusja z inicjatywy Zarządu. Natomiast poprosiła, aby mieć pełną świadomość tego, że Szpital funkcjonuje w 8-piętrowym wysokim, starym i zaniedbanym budynku. Powiat Pszczyński dopóki nie znajdzie sojuszników, o których teraz zabiegamy musi robić systematyczne dopłaty do działalności Spółki, aby w ogóle utrzymać działalność Szpitala. Robiąc dopłaty nie może inwestować w budynek, który jest 8-piętrowy, stary i bezwzględnie wymaga remontu, w tym instalacji przeciwpożarowej i na to Powiat musi znaleźć pieniądze, ponieważ nie wybudujemy niczego obok, jeśli Szpital będzie zamknięty z tego powodu. Poprosiła, aby zrozumieć logikę Zarządu. Dodała, że na ten temat prowadzone były bardzo długie rozmowy wraz z Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami i sprawdzane było, czy działka w ten sposób zadysponowana spowoduje zmniejszenie wartości tego dużego terenu, o którym przed chwilą powiedziała i otrzymała informację, że nie spowoduje, bowiem jest osobny dojazd z jednej i drugiej strony do tamtego terenu, który zostaje. Dodała, że my go musimy, chcemy i mamy ambicje, aby zagospodarować w przyszłości mądrze i będziemy o tym dyskutować. W koncepcji Dyrektora pojawiają się już pomysły, ale jej rozmowa z Dyrektorem skończyła się tym, że ten budynek i ta działka nie jest potrzebna Szpitalowi. Dodała, że o lądowisku nie było rozmów, bowiem ani Dyrektor, ani Zarząd Spółki na razie o tym nie mówił. Przypomniała, że jest ono jednak wyznaczone, bowiem Spółka Centrum Dializa wyznaczyła to miejsce, ale nie było zgody na wycinkę drzew. Do tej pory jak przylatują helikoptery wiemy, że lądują w okolicach Kościoła, bo tam wyznaczone jest miejsce. Przekazała, że mamy brzydki teren wokół Szpitala i nie stać nas dzisiaj, ani Miasta Pszczyna, które miało dobrą intencję, na powstanie w pralni biblioteki, dlatego Rada Powiatu postanowiła przekazać ten teren na ten cel, ale Miasto wycofało się z tego, ponieważ za dużo to kosztuje i nie stać Miasta na taką działalność. Zapytała, czy w tej sytuacji, o której teraz mowa nas na to stać? Przypomniała, że plan zagospodarowania przestrzennego tego terenu obejmuje usługi publiczne i nic innego tam być nie może, więc jeśli przetarg zostałby rozstrzygnięty pomyślnie i ktoś zagospodarowałby ten teren, to działka i ten teren tylko zyska, bowiem nie będziemy w stanie doprowadzić go do ładu w najbliższych 10-ciu latach, bo my naprawdę mamy gdzie przekazywać i inwestować pieniądze, które będziemy pozyskiwać i wyłuskiwać z budżetu. Dodała, że taka była intencja Zarządu, dlatego chce ją spokojnie przedstawić bez jakiejś niepotrzebnej demagogii. Nie ma strategicznego znaczenia ta działka dla reszty terenu.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jego zdaniem działka wraz z budynkiem zostanie sprzedana. Co do projektu tej uchwały zaproponował, aby w tytule ww. projektu uchwały zapisać, że działka wraz z obiektem zostaną sprzedane w przetargu nieograniczonym, obecnie takiego nie ma. Przekazał, że mówi o tym, bowiem w jednym z protokołów Zarządu jest króciutka wzmianka, że są chętni na zakup tej działki. Dodał, że najpierw są chętni, a potem wpływa uchwała, więc może najlepiej zrobić to w przetargu nieograniczonym.

P. Starosta poprosiła, aby autopoprawką w projekcie uchwały zapisać taką formę sprzedaży działki, tj. przetargu nieograniczonego, co było oczywistym zamiarem Zarządu Powiatu i oczywiście tak też stanowią przepisy.

Przewodniczący Rady przekazał, że sam zapis niczego nie zmienia, bowiem obowiązuje ustawa, która o tym wprost stanowi, w jaki sposób należy zbywać nieruchomości, które są władnością Skarbu Państwa, czy samorządu. Jeżeli jest taka sugestia radnego Alojzego Wojciecha i p. Starosta mówi, że należałoby wpisać w trybie przetargu nieograniczonego, to bardzo prosi, aby dywagując i rozmawiając o tym projekcie przyjmując, że tytuł brzmi następująco: **udzielenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej w trybie przetargu nieograniczonego, położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna**. Poprosił, aby w dalszej treści projektu uchwały takie zapisy również pojawiły się i potraktować ten projekt w taki sposób, jakby tak została przygotowana.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że dopiero czeka nas dyskusja nad zagospodarowaniem terenu nad kierunkami rozwoju Szpitala i to wszystko przed nami. Dodał, że mamy ambitne plany i chcemy budować nowe budynki, ale ma wrażenie, że Zarząd nie może ze 100% pewnością powiedzieć, co gdzie będzie dokładnie stało za kilka lat. Dlatego zapytał, po co mamy dziś sprzedawać działkę, którą nie można wykluczyć, że będzie nam do czegoś potrzebna za kilka lat. Dodał, że mogą zmienić się przepisy i różne rzeczy wydarzyć, a my chcemy pozbyć się terenu, który strategicznie może nam być potrzebny i nie wie, dlaczego jest taka pilna potrzeba sprzedaży tej działki już teraz, a nie za kilka miesięcy, jak będziemy bogatsi o jakąś wiedzę, typu dokumentacja projektowa, jakaś bardziej zaawansowana koncepcja, program funkcjonalno-użytkowy, czy jakkolwiek inny dokument, który określi nam, co faktycznie, gdzie będzie w przyszłości potrzebne i do czego.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że padło dziś wiele słów, ale nie można zaprzeczyć temu, że nie mamy żadnej opinii, która mówiłaby o tym, że teren, o którym mówiła p. Starosta bez tej działki jest wystarczający. Dodał, że p. Starosta na pewno nigdy nie prowadziła statku powietrznego, który on osobiście prowadził niejednokrotnie i nie ma wiedzy na ten temat. Przekazał, że w Powiecie byli już reformatorzy, którzy sprzedawali majątek, czego przykładem jest pewien budynek, który stoi i niszczeje i za którego trzeba się wstydzić. Przekazał, że byli to reformatorzy Powiatu, którzy sprzedali budynek i też mówili, że brakuje pieniędzy na Szpital. Poszło to na dwie pensje na nadwyżki dla pracowników Szpitala i też twierdzili, że wszystko jest niepotrzebne, uciążliwe i trzeba kosić trawę i jest to non stop ta sama retoryka, która nie zmieniła się i cały czas jest to samo, bowiem nie ma żadnych opinii na ten temat. Należałoby powołać biegłego, który stwierdzi, że chcemy mieć przy Szpitalu całodobowe lotnisko dla helikopterów i niech powie, czy na tych działkach da się to zrobić i jakby to wyglądało i dopiero po jego opinii możemy robić cokolwiek. Poprosił radnych, aby nie dali się „wpuścić w maliny”, bo taka sytuacja miała już miejsce. Nie można argumentować, że trzeba sprzedać ziemię, bo potrzeba pieniędzy, bo to nie jest żaden argument. Dodał, że jesteśmy tu po to, aby Zarząd

dbał o to, aby były środki na to, co ma w swoich zadaniach, a nie, że sprzedajemy obiekty i ziemię, bowiem nie jest to żadne rozwiązanie, bo dziś sprzedamy jedną działkę, a za dwa miesiące drugą. Zapytał, na co następnym razem przyjdzie kolej? Przekazał, że wiadomym jest, że tak się to skończy. Zapytał, co będziemy sprzedawać i jak będziemy się rozwijać? Dodał, że jest to jakiś koszmar.

P. Starosta przekazała, że nie odnosi się do reformatorów poprzednich kadencji, ale też nie będzie zgadzała się na to, aby porównywać Palais do byłego prosektorium na działce, o której mowa. Poprosiła, aby zwrócić uwagę na przeznaczenie, które Zarząd widzi dla środków pozyskanych w razie ewentualnego sprzedania tego obiektu. Dodała, że mowa jest o zainwestowaniu w budynek i niezbędną instalację przeciwpożarową, a nie w podwyżki dla lekarzy, ani pielęgniarek, czy innych pracowników. Mowa o tym, aby zadbać o obiekt, za który odpowiadamy i w ten sposób widoczna jest możliwość wykorzystania tych środków.

Przewodniczący Rady udzielając głosu radnemu Aleksandrowi Malcherowi poprosił, aby był to już ostatni głos ad vocem.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że skoro zabiera głos, to widocznie jest on po coś potrzebny.

Przewodniczący Rady przekazał, że nie kwestionuje tego w żaden sposób.

Radny Aleksander Malcher poprosił o niekomentowanie chęci radnego do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady przekazał, że nie komentuje chęci zabrania przez przedmówcę głosu, tylko raczej chciałby, aby dyskusja zmierzała do końca z uwagi na to, że jest jeszcze wiele trudnych i ciężkich tematów.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie wywołuje takich. Przekazał, że p. Starosta mówi o tym, że środki będą przekazane nie na pensje, tylko na inwestycje dot. budynku, to chciałby podnieść, że projekt uchwały oznaczony, jako Druk Nr 7 dot. terenów, które mogły być wystawione na sprzedaż, oczywiście pierwszeństwo może mieć miasto i one idą za darmo. Dodał, że jest to teren wart około 1 000 000 zł. Zapytał, dlaczego w ten sposób postępuje się? Przekazał, że z jednej strony sprzedaje się teren Szpitala, gdzie nie wiadomo, co tam będzie, a kolejna działka będzie „wianem” wniesionym do Miasta, które będzie przez Miasto zagospodarowane. Dodał, że jego zdaniem Miasto doskonale wie, jaka jest sytuacja Powiatu i jeżeli Miasto zapłaci za tą działkę i ma prawo pierwokupu, to nic się nie stanie i będziemy mieli środki na dwie takie same działki. Dodał, że to jest właśnie zarządzanie Zarządu Powiatu i są to niesamowite pomysły, bo nie mamy pieniędzy, a dajemy nieruchomości. Przekazał, że jedną ręką się bierze, a drugą daje. Przekazał, że jest to teren Powiatu i Miasto może go zakupić i nie ma w tym problemu. Dodał, że w ogóle tego nie rozumie.

Przewodniczący Rady przekazał, że trąci go to myszką wspomnianie o tego typu rzeczach, że powinniśmy skasować Gminę Pszczyna, ale jakoś nie waha się przedmówca przy podnoszeniu ręki w trakcie głosowania nad uchwałą budżetową, kiedy przyjmujemy pomoc finansową od poszczególnych gmin, w tym również Gminy Pszczyna, w znaczącej wysokości na Szpital, remonty dróg, różnego typu eventy i wspólne zadania, wtedy jakoś nie mamy wątpliwości. Dodał, że zmierzamy do końca tej dyskusji, bowiem będzie należało ogłosić przerwę przed głosowaniem.

P. Starosta przekazała, że w tym roku budżetowym pomoc finansowa ze strony Miasta Pszczyna dla Powiatu, wynosi 2 000 000 zł, w tym 300 000 zł na sprzęt medyczny do Szpitala. Działka, o której będzie mowa przy projekcie uchwały oznaczonym, jako Druk Nr 7, o pow. 30 arów, jest działką, która będzie przeznaczona na obiekty sportowe, z których będzie korzystała młodzież naszych szkół, szczególnie PZS Nr 1, przy budynku na ul. Bogedaina nie ma teraz żadnych obiektów sportowych. Dodała, że te 30 arów, to jest niewykorzystany teren i posłuży on na rozszerzenie Stadionu sportowego w Pszczynie, który będzie służył również młodzieży szkół ponadpodstawowych oraz mieszkańcom Powiatu Pszczyńskiego i taki jest cel tej darowizny. Podkreśliła, że podpisując akt notarialny zadba o to, aby został ustalony cel, a jak radny Aleksander Malcher świetnie wie, bo wszystko wie, jeżeli darowizna jest przeznaczona na inny cel niż określony w akcie, to musi być zwrócona.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady przekazał, że mamy dwa wnioski. Jeden z nich dotyczy wprowadzenia do porządku obrad uchwały intencyjnej w sprawie **wystąpienia z apelem dotyczącym wsparcia działalności Szpitala Powiatowego w Pszczynie**, zaś drugi o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie **udzielenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna**. W związku z powyższym zarządził 5-cio minutową przerwę w obradach, celem wprowadzenia do systemu ww. głosowań.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Alojzemu Wojciechowi.

Radny Alojzy Wojciech poprosił, aby następnym razem przedmówca mówił prawdę, a mianowicie, że nie jest to 5 minut na wprowadzenie poprawek do uchwały, tylko na spotkanie osób w jakimś innym celu, ponieważ nie uważa, że trwało to 5 minut.

Przewodniczący Rady przeprosił za nierzetelną informację podaną przed spotkaniem, które niestety troszeczkę przedłużyło się. Następnie poddał pod głosowanie imienne wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie **wystąpienia z apelem dotyczącym wsparcia działalności Szpitala Powiatowego w Pszczynie (Druk Nr 16) (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 4 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie **wystąpienia z apelem dotyczącym wsparcia działalności Szpitala Powiatowego w Pszczynie (Druk Nr 16)**, zostanie wprowadzony do porządku obrad sesji.

P. Starosta przekazała, że jako przedstawiciel Zarządu Powiatu Pszczyńskiego, który złożył projekt uchwały w sprawie **udzielenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna** poprosiła o jego wycofanie z porządku obrad i nie głosowania wniosku radnego Aleksandra Malchera. Poinformowała, że w najbliższym czasie, zanim kolejny raz przedłożony zostanie projekt uchwały, dokona analizy funkcjonalnej oraz wyceny całości i wtedy będzie można wspólnie podjąć decyzję. Zwróciła uwagę, że jeżeli mówimy o zagospodarowaniu tego terenu wg koncepcji Dyrektora Szpitala, czy jakiegokolwiek innej będzie prowadzona dyskusja o sprzedaży tego terenu lub jego wydzierżawieniu na wiele lat, ponieważ jej zdaniem pod innym warunkiem nikt w ten teren nie zainwestuje. Dodała, że Powiat również w niego nie zainwestuje ze względu na brak środków.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie imienne wnioszek dot. wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie **udzielenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna (Druk Nr 6) (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 5 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 1 głos
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie **udzielenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna (Druk Nr 3)**, został wycofany z porządku obrad przez Wysoką Radę pozytywnie większością głosów.

Następnie poddał pod głosowanie imienne porządek obrad sesji ze zmianami **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 6 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania porządek obrad sesji został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie jednogłośnie.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 19 czerwca 2019 r.

Prowadzący obrady przystąpił do realizacji punktu 2 porządku obrad tj. przyjęcia protokołu z IX sesji Rady z dnia 19 czerwca 2019 r. Poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu wyłożonym do wglądu. W związku z powyższym zapytał radnych, czy ktoś chciałby, to uczynić w dniu dzisiejszym? Przypomniał, że *zgodnie z par. 11, ust.1a Statutu Powiatu głosowania jawne na sesjach Rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, czyli za pomocą tabletów.*

Radny Aleksander Malcher podziękował za wycofanie projektu uchwały w sprawie **udzielenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna.** Wyraził zadowolenie, bowiem mądrość jest najważniejsza i potrzeby jednostek. Dodał, że zawsze można wszystko rozwijać, tylko trzeba nad tym panować.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne, projekt protokołu z IX sesji Rady Powiatu (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**) (zał. nr 7 do prot.).

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania powyższy protokół został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie jednogłośnie.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, po czym poprosił p. Starostę o jego przedstawienie.

P. Starosta Pszczyński Barbara Bandoła na wstępie przypomniała, że rok 2019 jest 20 rokiem funkcjonowania samorządu powiatowego w Polsce. Dodała, że nie planuje z tego powodu na naszym terenie spektakularnych uroczystości, bowiem ma zamiar uczcić tą 20 rocznicę funkcjonowania samorządu powiatowego rzetelną pracą, a w czasie przerwy zostaną wręczone wszystkim radnym dwa opracowania. Pierwsze z nich jest pokłosiem konferencji, która miała miejsce w Lublinie, która mówi o tym, jakie znaczenie mają samorządy w reaktywowaniu i postawieniu Polski na nogi. Znajdziemy tam wiele opinii współczesnych i znanych doskonale ludzi, których jedni uważają za autorytety. Z kolei

drugie opracowanie jest autorstwa obecnego Redaktora Wacława Zmarlaka, któremu serdecznie podziękowała. Redaktor, jako obserwator życia publicznego na naszym terenie przez co najmniej 20 lat, spojrzawszy swoim okiem i zebrał najważniejsze informacje dotyczące informacji oraz dokonań, ale również porażek Powiatu Pszczyńskiego i opisał je w swojej publikacji. Wyraziła nadzieję, że opracowanie będzie dla wszystkich bardzo pouczające. W dalszej kolejności przedstawiła sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie *od dnia 17 kwietnia 2019 r. do dnia 28 maja 2019 r. (zał. nr 8 do prot.)*. W dalszej kolejności udzieliła głosu Dyrektorowi Szpitala Powiatowego w Pszczynie.

Podczas obrad na salę narad przybyła radna Bogumiła Maria Boba, w związku z czym obecnych było 23 radnych.

Dyrektor poinformował, że na posiedzeniu połączonych Komisji w dniu 26 sierpnia 2019 r. dot. spraw Szpitala został złożony wniosek, o którym rozmawiał już wcześniej z radnym Aleksandrem Malcherem dot. powołania do życia pododdziału udarowego w Pszczyńskim Szpitalu. Przekazał, że w Szpitalu funkcjonuje oddział neurologiczny, który na dzień dzisiejszy, szczególnie w aspekcie zamknięcia kilku okolicznych oddziałów neurologicznych (Bielsko – Biała) zabezpiecza pacjentów z udarami. Problem polega na tym, że nie jesteśmy w stanie pozyskiwać wszystkich pieniędzy, które moglibyśmy posiadając oddział udarowy. Przekazał, że pozwolił sobie pokrótce przygotować analizę finansową i organizacyjną w zakresie zainwestowania oraz utrzymania tego oddziału. Odnośnie nakładów inwestycyjnych poinformował, że aby zdobyć taką przestrzeń na normalnym oddziale trzeba poprowadzić prace budowlane, które zmienią trzy dwułóżkowe sale chorych w jedną przestrzeń dla czterech pacjentów pododdziału udarowego. Należy ponieść koszty związane z doprowadzeniem instalacji sprężonego powietrza do respiratorów, bowiem takie urządzenia na każdym z owych stanowisk być powinny. Kolejno należy przeprowadzić prace związane z instalacją pełnego monitoringu wizualnego pacjentów na takim oddziale o intensywnym nadzorze. Potrzebne są również nakłady finansowe na stworzenie czterech stanowisk intensywnego nadzoru z pełnym monitorowaniem funkcji życiowych i możliwością prowadzenia sztucznej wentylacji pacjenta. Bardzo szacunkowo obliczając najmniejsze koszty, jakie na tego typu inwestycje jednorazowe, aczkolwiek jednak duże, trzeba ponieść, tj. około 340 000 zł – 350 000 zł. Oczywiście wszyscy mają świadomość, że ostateczny koszt takiej inwestycji jest zapewne najczęściej dużo większy, ale są to te absolutnie minimalne koszty. Jeśli chodzi o nakłady bieżące związane z koniecznością zatrudnienia wymaganego personelu w takim pododdziale udarowym wyglądają mniej więcej w następujący sposób, tj. trzeba zatrudnić około 4 pielęgniarek ze specjalizacjami pozwalającymi na prace na tym małym pododdziale udarowym. Konieczne jest poszerzenie o 12 etatów pielęgniarskich, przeznaczonych dla obsługi tzw. łóżek wczesnej rehabilitacji, bo taką przestrzeń należy wtedy zapewnić. Konieczne jest zatrudnienie co najmniej dwóch lekarzy specjalistów neurologów, co najmniej jednego lekarza specjalisty anestezjologii i intensywnej terapii oraz pozyskanie do stałej współpracy, celem konsultacji lekarza specjalisty rehabilitacji medycznej, neuroradiologa oraz radioterapeuty. Są to koszty miesięczne, które bardzo

ostrożnie są liczone i boi się, że są one raczej niedoszacowane, niż przeszacowane. Koszty miesięczne mogą wynosić około 150 000 zł. Obecnie na oddziale miesięcznie leczonych jest od 10 do 12 pacjentów z udarami mózgu. Szpital obecnie otrzymuje z NFZ około 4 000 zł za jedno leczenie pacjenta, co daje od 40 000 zł do 48 000 zł miesięcznie. W sytuacji, gdyby udało się uruchomić pododdział udarowy i uzyskać dla niego kontrakt z NFZ przychody zwiększyłyby się dwukrotnie do około 100 000 zł, co i tak powoduje bieżącą stratę 50 000 zł miesięcznie. Być może stratę udałoby się zniwelować nadwykonaniami na tym oddziale w zakresie leczenia udarów mózgu, pod warunkiem zgody NFZ na rozliczenie tych procedur. W związku z powyższym nasuwają się wnioski, które sprowadzają się do argumentów za utworzeniem takiego pododdziału jak i przeciwko. Na pewno za utworzeniem takiego pododdziału przemawia ewidentne podniesienie jakości opieki neurologicznej. Ponadto posiadanie pododdziału udarowego na neurologii stwarza nam szansę na uzyskanie uprawnień do prowadzenia lekarskiej specjalizacji w zakresie neurologii. Przeciwko koncepcji przemawia ryzyko znacznego pogłębienia i tak ujemnego bilansu finansowego placówki. Nawet jeśli przyjmemy, że stracimy tylko 50 000 zł miesięcznie, to zamknie się to sumą powyżej 500 000 zł rocznie. Przeciwko jest również konieczność poniesienia dużych nakładów inwestycyjnych na urządzenie takiego pododdziału. Ponadto przeciwko tej koncepcji, jego zdaniem, przemawia przewidywana trudność w zdobyciu personelu, a chodzi o 4 pielęgniarki, 12 pielęgniarek, 2 lekarzy specjalistów neurologii, lekarz specjalista anestezjologii, specjalista rehabilitacji medycznej, neurobiolog, osoba od radioterapii i już nie mówi o neurologopedzie i innych specjalistach. Dodał, że Szpital dziś staje na głowie, aby zapewnić temu normalnemu oddziałowi neurologicznemu kadrę. W aspekcie zamykanego Szpitala oddziału neurologicznego w Bystrej, czy Bielsku – Białej, czy kolejnych szpitalach, to jest bardzo trudna historia. Bardzo chciałby otworzyć taki pododdział udarowy, ze względu na podniesienie jakości, bowiem każdy z mieszkańców tego Powiatu, czego oczywiście nikomu nie życzy, może znaleźć się na takim oddziale. Jednakże chodzi po ziemi i wie, że pogłębienie ujemnego bilansu finansowego nie leży w niczyim interesie. Kończąc podkreślił, że potężne nakłady finansowe, a przede wszystkim ma wątpliwości, co do szans na zdobycie tego personelu.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.4 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt czwarty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

Ad. 4.1)

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu pszczyńskiego obowiązującego od dnia 01 września 2019 r.,** po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisją Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu pszczyńskiego obowiązującego od dnia 01 września 2019 r., i poddał go pod głosowanie imienne (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych) (zał. nr 10 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/100/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu pszczyńskiego obowiązującego od dnia 01 września 2019 r.,** została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 11 do prot.)**.

Ad. 4.2)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,** po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r.. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych) (zał. nr 12 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/101/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,** została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 13 do prot.)**.

Ad. 4.3)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **przyjęcia regulaminu przyznawania Stypendium Starosty Pszczyńskiego**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **przyjęcia regulaminu przyznawania Stypendium Starosty Pszczyńskiego** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 14 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 1 głos
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/102/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **przyjęcia regulaminu przyznawania Stypendium Starosty Pszczyńskiego**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu **(zał. nr 15 do prot.)**.

Ad. 4.4)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 16 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/103/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 17 do prot.**).

Ad.4.5)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmiany uchwały Nr XXXIX/309/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. (**zał. nr 18 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. (**zał. nr 9 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały Nr XXXIX/309/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**) (**zał. nr 19 do prot.**).

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/104/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany uchwały Nr XXXIX/309/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 20 do prot.**).

Ad. 4.6)

W wyniku głosowania punkt ten został wycofany z porządku obrad.

Ad. 4.7)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **udzielenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna**, po czym udzielił głosu p. Staroście.

P. Starosta poprosiła o wprowadzenie autopoprawki, zgodnie z **załącznikiem nr 21 do protokołu**.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. (**zał. nr 18 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. (**zał. nr 22 do prot.**)

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. (**zał. nr 9 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że parokrotnie odnosił się już do tego projektu uchwały na Komisjach, jak i w dniu dzisiejszym. Dobrze byłoby, aby przy tak dramatycznej sytuacji, jeżeli chodzi o finanse Powiatu, bo widzimy, że takie są środki, które moglibyśmy uzyskać za dzierżawę od Miasta byłyby wskazane. Dodał, że jest to dobra droga, bo widzimy, jak to wszystko wygląda. Rozumie to, że Gmina pomaga Powiatowi, ale pomaga od siebie w różnych sytuacjach, a tutaj chodzi o grunt, za który możemy uzyskać środki, które są nam niezbędnie potrzebne do działalności Szpitala, bo mowa jest cały czas o tym, że nie ma tych środków. Poprosił, aby nie przyjmować tego projektu, z uwagi na to, że ma to swoje uzasadnienie.

P. Starosta poprosiła o ważenie słów, bowiem absolutnie nie zgadza się ze stwierdzeniem, że finanse Powiatu są dramatyczne. Finanse Powiatu są dobre, a dramatyczna jest sytuacja szpitalnictwa w Polsce, w związku z tym dramatyczna jest sytuacja Szpitala, który nie jest finansowany wystarczająco ze środków przekazywanych przez NFZ, na który wszyscy składamy się pracując i odprowadzając składki. Finanse Powiatu są dobre, ale nie pozwalają finansować zadań, które powinny być finansowane przez państwo poprzez NFZ. Jeżeli chodzi o współpracę z samorządami, to w sprawozdaniu podkreślała kilkakrotnie, że Powiat regularnie, systematycznie od wielu lat pozyskuje pomoc finansową od gmin, a w tym przypadku darowizna będzie służyła uczniom szkół prowadzonych przez Powiat Pszczyński, bowiem Powiat nie będzie tam robić boiska, a uczniowie będą korzystać z obiektów sportowych wybudowanych przez Gminę również na tym skrawku, który przekazujemy Gminie. Poprosiła o głosowanie za przyjęciem tego projektu uchwały.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że obiekty sportowe są dla młodzieży potrzebne, dlatego też pewnie projekt uchwały zostanie podjęty. W tym miejscu **poprosił**, aby Zarząd Powiatu w umowie darowizny zaznaczył, że młodzież Powiatu Pszczyńskiego będzie korzystała z obiektów sportowych Miasta Pszczyna na warunkach nieodpłatnych, w terminach dogodnych dla Powiatu i młodzieży. Wszyscy doskonale wiedzą, jak to bywa w praktyce. Dodał, że obserwuje spór pomiędzy Wisłą Kraków a Miastem Kraków dotyczący obiektu sportowego (wprawdzie są to różne sytuacje, bo jest to samorząd i klub). Jego zdaniem mimo optymizmu p. Starosty, jeżeli chodzi o finanse, Powiatu nie stać na darowanie, chyba że są sytuacje szczególne. Jeżeli słyszałby ile młodzieży z naszego Powiatu i na jakich warunkach będzie z obiektu Iskry korzystało, to wszystko jest do rozważenia. Natomiast nie zgodził się ze sposobem, w jaki Zarząd próbuje postawić Radę Powiatu. Wyraził wątpliwość, czy uchwała jest w ogóle potrzebna. Z protokołu z posiedzenia Zarządu w dniu 16 lipca br. wynika, że Dyrektor PZS Nr 2 w Pszczynie zrzekł się zarządu nad tym terenem. Następnie nastąpiło zlecenie podziału działki wokół szkoły na dwie działki i zostało nieco ponad 14 arów dla szkoły i nieco ponad 30 arów do darowania Miastu i na koniec Zarząd w trybie dokonanym stwierdza, że działka o nr 2306/31 o pow. 0,3026 ha będzie przedmiotem darowizny na rzecz Gminy Pszczyna. Dodał, że Zarząd obradował w pełnym komplecie i nikt nawet nie zająknął się, aby w tym protokole napisać „jeżeli Rada zgodzi się”. Zarząd mówi, że będzie przedmiotem darowizny na rzecz Pszczyna i jest to cytat. Przekazał, że chodzi o to, aby rozważyć jakieś szczegóły, bowiem po to są Komisje, aby tego typu dyskusje prowadzić, a nie dzisiejsza sesja. Dodał, że chciałby, aby samorzady ze sobą współpracowały, ale samorzady realizują swoją politykę. Na wcześniejszym posiedzeniu Zarządu wystąpiono do Burmistrza Pszczyny z prośbą o zwiększenie dofinansowania na ul. Pawią w Wiśle Małej i ul. Jedności w Studzionce, ponieważ wzrosły koszty i Burmistrz odpowiedział, że nie przychylił się do wniosku Zarządu, ponieważ ma inne zadania i zobowiązania, po prostu nie mógł zrozumieć sytuacji Powiatu i doskonale go rozumie. Dodał, że każdy ma jakąś swoją argumentację i chciałby, aby współpraca z Gminą była dobra, aby w Pszczynie był porządny stadion i jeszcze lepszy klub, dlatego jeżeli potrzebny jest

do tego Powiat, to niech włączy się, ale na jakichś konkretnie ustalonych wcześniej warunkach, które później wzajemnie obie strony będą szanować.

Wicestarosta przekazał, że dla niego sprawa jest niezwykle oczywista i mówi to zarówno z pozycji Wicestarosty, członka Zarządu, jak i dyrektora szkoły, że nie jest prawdą, że za tą działkę można uzyskać kwotę 1 000 000 zł, jak mówił radny Aleksander Malcher. Dodał, że działka wyceniona została za około 300 000 zł. Przekazał, że Miasto ma w planach budowę boiska, bieżni oraz siłowni zewnętrznej. Poinformował, że na dzień dzisiejszy nasze obiekty, jeżeli chodzi o część sportową wymagają dofinansowania do rozbudowy, ale jak zrobił sobie przymiarke do wstępnego remontu boiska przy PZS Nr 2 z uwagi na zwiększoną ilość uczniów, to należy wprowadzać jakieś rozwiązania, bo boisko wyszło w granicach 160 000 zł. Dodał, że w zasadzie chodzi tylko o położenia szlichty asfaltowej, linii i prostego obramowania boiska. Odnośnie bieżni nie zna kwoty, ale może sobie wyobrazić, że nie są to 2 zł. Z kolei siłownia zewnętrzna różni się w zależności od wielkości i jej koszt wynosi w granicach od 60 000 zł do 100 000 zł. Dodał, że odda część tej działki, na którą on, jako dyrektor pójdzie sobie z uczniami, a wybuduje to ktoś za inne pieniądze. Przekazał, że jemu się to zbilansowało z prostej przyczyny użytkowej, bowiem jest to za płotem i kwestia dotyczy przejścia 30 m za budynek i wejścia w bramę na stadion i korzystania z obiektów. W odniesieniu do możliwości korzystania z terenu przekazał, że do tej pory nie było żadnych problemów z tym, aby młodzież mogła korzystać ze stadionu, bieżni o różnych porach. Były jedynie zastrzeżenia, co do dużego boiska Iskry, które wymaga przygotowania, z uwagi na to, że jest tam drużyna piłkarska, która potrzebuje mieć zadbaną murawę. Z tego też powodu pojawił się pomysł, aby stworzyć boisko po boku, z którego będzie można korzystać bez obawy, że ktoś będzie miał pretensje, że zniszczymy główną murawę, jeśli chodzi o boisko. Dodał, że jest do wyliczenia, ile młodzieży z tego skorzysta, ale można rzec, że tyle, ile ich się tam uczy, bowiem jest to kwestia zaplanowania godzin zajęć w-fu, czyli w ramach warsztatów, PZS Nr 2. Życzyłby sobie tylko, żeby nauczyciele wychowania fizycznego mieli wolę i możliwość przekonania uczniów do takiej formy ćwiczenia, co pewnie się stanie i nie ukrywa, że będzie chciał o to zadbać, bo obiekt na pewno będzie fajny i do wykorzystania. Dodał, że gorąco namawia do przyjęcia tego projektu uchwały, bowiem w jego ocenie docelowo będzie to korzystne zarówno dla Gminy, jak Powiatu i mieszkańców. Przekazał, że była rozmowa, aby w umowie notarialnej wskazać konkretny cel i oczywiście w uzgodnieniach z Miastem załatwiających sprawę nawet w formie żartu powiedzieć „że oczywiście będziemy mogli z tego korzystać”. Przekazał, że rzecz oczywista została wypowiedziana i nie było nigdy myślenia, żeby było inaczej. Dodał, że z boisk gminnych tam, gdzie pracował do niedawna, wszyscy mogli korzystać i nie było z tego powodu żadnych problemów wychodząc z założenia, że Powiat i Miasto mają być zawsze otwarte dla młodzieży pod kątem kultury, zdrowia i sportu, by mieć zdrowe i wypoczęte społeczeństwo.

Przewodniczący Rady przekazał, że była to oczywista deklaracja, która bardzo nas cieszy.

Wiceprzewodniczący Rady Krystian Szostak przekazał, że jesteśmy Powiatem ziemskim, czyli bez ziemi, a nie grodzkim, gdzie wszystkie kompetencje prezydenta są połączone, gdzie problemy majątkowe nie istnieją, natomiast my posiadamy niewielkie nieruchomości najczęściej w zakresie oświaty i służby zdrowia i wszelkie inwestycje, które dokonujemy muszą być w pełnej współpracy z samorządami gminnymi wszystkich 6-ciu naszych gmin. Do tej pory ta współpraca układa się znakomicie, szczególnie ostatnie kadencje, a pamięta pierwsze dwie kadencje, kiedy Powiat nie miał pieniędzy, a gminy niezbyt chętnie dokładały się do wspólnych inwestycji zasłaniając się argumentem, że nie są to zadania własne gmin. W ostatnich 2 – 3 kadencjach wypracowała się znakomita współpraca i oczywiście, o ile zrezygnowaliśmy z tej sprzedaży nieruchomości Szpitala można dyskutować i mieć wątpliwości, co do zasadności takiego ruchu, to w tym przypadku, to jest modelowy przykład współdziałania, dlatego że ten obiekt i ten teren absolutnie nie jest do wykorzystania do innych celów. Natomiast Gmina, kiedy przystępowała do projektowania modernizacji stadionu, jednym z warunków było posiadanie większego terenu. Ten teren dotyczy tzw. terenu rozgrzewkowego przed zawodami. Nie mając pieniędzy i planów, aby tam, to fatalne boisko z lat 70-tych wyremontować na potrzeby młodzieży PZS Nr 1 postanowiliśmy wejść w to porozumienie z Gminą z prostych powodów, bowiem my dajemy Gminie teren, która ze swoich środków wyposaża nam wspinały obiekt sportowy dla naszej młodzieży. Dodał, że byłoby nietaktem, aby żądać kwot i nie mówi tu o 1 000 000 zł, bo skąd się taka suma wzięła, to nie ma pojęcia, ale aby tego typu inwestycje łączyć ze sprzedażą na rzecz Gminy. Przekazał, że była też wątpliwość co do możliwości korzystania z tego obiektu sportowego przez młodzież naszego Powiatu i naszych szkół. Gmina Pszczyna ma uchwalone warunki korzystania z obiektów sportowych przez młodzież szkolną i wszystkie te obiekty są nieodpłatnie wykorzystywane przez młodzież szkolną. Cały stadion Iskry żyje w roku szkolnym, jako miejsce treningów wychowania fizycznego i zajęć pozalekcyjnych dla naszych szkół, tj. dla PZS Nr 1, Zespołu Szkół Nr 3 Specjalnych oraz ZSO, z uwagi na to, że pozwala na to lokalizacja i nie ma żadnych problemów z odpłatnością. Dodał, że należałoby podziękować Gminie, że nas wyręcza z tej trudnej roli. Przekazał, że fantastycznej inwestycji, którą realizujemy wspólnie z gminami, w tym również z Gminą Pszczyna, czyli Centrum Przesiadkowe wynoszące około 40 000 000 zł, nie byłoby bez współudziału Gminy, która nas wsparła finansowo w wykupie gruntu, więc nie należy zasypywać rowów tam, gdzie nie potrzeba. Przekazał, że są fantastyczne pola współdziałania i cieszymy się z każdej złotówki uzyskanej od Gminy, ale czasami gminy również potrzebują od nas pewnego wsparcia i to ma miejsce.

Radny Aleksander Malcher w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców odnośnie sumy, przekazał, że nie słyszał, aby w Pszczynie w mieście można było kupić metr ziemi za 100 zł, stąd taka suma, bowiem wie, ile kosztuje. Dodał, że można zapoznać się z cenami ziem na terenie Miasta Pszczyny i samemu sobie przeliczyć, jaką wartość ma taka działka, ale oczywiście nie kwestionuje tego, co powiedział p. Wicestarosta, że jest to potrzebne i cieszy się z tego, ale kwestionuje tylko to, że ktoś może nam w czymś pomóc, a jest ku

temu okazja. Skoro p. Starosta mówi, że nie ma dramatycznej sytuacji Powiatu, to po co sprzedajemy, jak są pieniądze, to nie powinniśmy sprzedawać, bo ziemię sprzedaje się, jak już nic nie ma i gdy zostaje tylko ziemia, to można wtedy ją sprzedać. Z jednej strony jest wszystko w porządku, a z drugiej usiłujemy sprzedać na siłę, bo taka jest potrzeba i powie szczerze, że ręce opadają. Dodał, że nie wie do czego to dąży, ale tak to wygląda i jego zdaniem spójności nie ma, bo jak jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle?

Przewodniczący Rady zapytał, czy przedmówca wie, jaki jest poziom zadłużenia Powiatu Pszczyńskiego?

Skarbnik przekazał, że to, co mówi radny Aleksander Malcher jest prawdą, że Gmina w odpowiedzi na ostatnie pismo nie wsparła nas w wysokości kilkunastu tysięcy złotych, ale początek tej historii jest taki, że Gmina wsparła nas kwotą 1 500 000 zł na ul. Pawią, ale Powiat wystąpił jeszcze o dopłatę, której nam odmówiono. Dodał, że bywają takie momenty, że w pewnej sytuacji nie mamy akurat do dyspozycji środków i o to chodziło.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że rozumie to, ale jak w jakimś momencie brakuje środków, to jest coś takiego, jak kredyt, a nie sprzedaż ziemi. Jeżeli chodzi o Gminę Pszczyna, to jest to bardzo bogata Gmina, bowiem wybudowała sobie za ileś milionów basen do nurkowania, w którym nurkuje 5-ciu ludzi. Dodał, że gratuluje Gminie tego bogactwa, ale jak nas wesprze w czymś takim, to nie zubożeje.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że ma kilka wątpliwości dotyczących projektu uchwały. Pierwsza wątpliwość dotyczy tego, czy zbywać w trybie darowizny, jest w stanie zrozumieć, że w ramach dobrej współpracy z Gminą Pszczyna, która przy okazji różnych inwestycji gminnych nas wspomaga, taki tryb jest uzasadniony, natomiast druga jego wątpliwość dotyczy tego, co bardzo ładnie Wiceprzewodniczący Rady częściowo przedstawił, że powiat ziemski jest właściwie eksterytorialny, bowiem ma tak mało swoich nieruchomości, bo są to praktycznie wyłącznie nieruchomości, na których są szkoły i Szpital. Wszystko inne jest własnością gmin, które tworzą Powiat. Dlatego należy zadać sobie pytanie, czy powinniśmy tak duży teren (mniej więcej 1/3 całego tego terenu zajmuje budynek szkoły, a 2/3 zajmuje ta ogromna działka, którą Powiat chce przekazać Miastu Pszczyna) przekazać Miastu? Przekazał, że rozumie, iż rozbudowa stadionu jest szczytnym celem. Zapytał, czy jak będziemy kiedyś chcieli rozbudować ten zespół szkół, albo utworzyć cokolwiek innego (inną inwestycję celu publicznego, bo pojawi się jakieś nowe zadanie Powiatu), to gdzie ją umiejscowimy, skoro teraz 30 arów przekazujemy Miastu Pszczyna? Czy powinniśmy wobec tego, że mamy tak mało własnych terenów i nieruchomości, które mamy do dyspozycji przekazywać komukolwiek? Dodał, że trzecia kwestia dotyczy tego, że jak jest omawiana sprawa na posiedzeniu Zarządu, wypadałoby nie pisać w protokole w trybie dokonanym, że coś zostanie zrobione, skoro coś wymaga decyzji Rady Powiatu, choćby w ramach grzeczności, wypadałoby wspomnieć, że zostanie to zrobione, o ile wyrazi zgodę Rada Powiatu, skoro to jeszcze nie nastąpiło, a z protokołu wiemy, że już to nastąpi.

P. Starosta w nawiązaniu do protokołu przekazała, że będzie on zapisywany za każdym razem, a to że to jest rzecz oczywista właśnie to się dzieje. Rada dyskutuje na ten temat, czy darować, czy nie i Zarząd sam tego uczynić nie może i jest w pełni tego świadomy i tak też będzie prosić osobę protokołującą o zapisywanie tego w protokole. W odniesieniu do wypowiedzi radnego Aleksandra Malchera, dlaczego jest źle, jeśli jest tak dobrze przekazała, że finanse Powiatu Pszczyńskiego są dobre, ale jest źle, ponieważ Powiat Pszczyński na nowo przyjął zadanie prowadzenia Szpitala, które nie jest właściwie finansowane przez państwo. Mieliśmy bardzo dobry przykład i z drugiej niedobry przez 8 lat, kiedy Szpital nie był prowadzony przez Powiat, a Powiat wtedy mógł inwestować i robić wiele innych rzeczy, nie mając tego problemu. Szpital musi istnieć. Powiat chce go prowadzić, samorząd, który 20 lat działa, jako Powiat, uzupełnia zadania państwa. Dodała, że jej zdaniem jest to również koronny argument na to, że samorzady w Polsce są bardzo potrzebne, bo gdyby nie one, to cóż byłoby dzisiaj ze Szpitalem? Wyraziła nadzieję, że zrozumieją, to również samorzady gminne, że gdy nie uda nam się (oby się udało) współpraca z gminami w zakresie prowadzenia Szpitala, to go utrzymamy, ale jeśli nam się to nie uda, to bardzo życzy następnemu Ministrowi Zdrowia, aby to wszystko naprawił, bo niestety jest dobrze, ale źle z powodu tego, że nie jest dofinansowane szpitalnictwo w Polsce. Chciały i będzie to powtarzać po raz kolejny, że opinia publiczna musi mieć tego świadomość i również chciały, aby wszyscy wiedzieli, jak wyglądają finanse Powiatu Pszczyńskiego i dlaczego zabiegamy o współpracę z samorządami. Dodała, że również zależy jej na dobrej współpracy z samorządami, bowiem przynosi ona efekty dla mieszkańców Powiatu i jednocześnie mieszkańców gmin. Nie można tej współpracy zepsuć, bo wtedy mieszkańcy tracą. Jeżeli chodzi o wykorzystanie tych 30 arów, które darujemy Gminie, będą wykorzystywane przez uczniów i mieszkańców Powiatu Pszczyńskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Krystian Szostak przekazał, że zgadza się z radnym Krzysztofem Spyra, ale w kwestii uzupełnienia poinformował, że teren ten wymaga z naszej strony nakładu i powinniśmy tam wybudować boisko i infrastrukturę sportową, z której będzie korzystała nasza młodzież, ale my tego nie robimy, szacuje, że zabrakło by spokojnie 500 000 zł, a może nawet doszlibyśmy do 1 000 000 zł, natomiast dając darowiznę w postaci nieruchomości gruntowej uzyskujemy środki inwestycyjne, które wyłoży za nas Gmina. Dlatego patrząc tylko kosztowo i tak na tym zarobimy i nasza młodzież będzie miała kolejne obiekty sportowe do wykorzystania na lekcje wychowania fizycznego, czy inne zajęcia pozalekcyjne.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że zbudowany informacjami p. Starosty, że finanse mają się dobrze, był widocznie w błędzie, jako członek Komisji Finansów. Przekazał, że podobnie, jak i p. Starosta reprezentuje Gminę Miedźna, p. Starosta wie, ile nieruchomości zostało zbytych w tej Gminie. Następnie zapytał, czy p. Starosta pamięta jedną darowiznę na rzecz Gminy Miedźna? Dodał, że on nie pamięta, a był w tym samorządzie ponad 20 lat, natomiast pamięta inną sytuację, kiedy Rada Powiatu Pszczyńskiego przejęła 400 m sławnej drogi do Mostu Bronisław w Woli i Rada po zmianie kadencji uchyliła tą uchwałę,

mimo iż żadnych sprzeciwów z nadzoru prawnego Wojewody w tej sprawie nie było. Przekazał, że to pamięta i będzie to pamiętał, bowiem jest to most, który dla mieszkańców Gminy Miedzna jest kluczowy. Skoro jest tak dobrze z finansami, to w protokołach Zarządu czyta, że z tegorocznego finansowania został usunięty projekt ul. Miodowej we Frydku, ponieważ oferta przerosła oczekiwania i nie można go zrealizować, bo nie mamy pieniędzy. Gmina Miedzna w maju, bądź czerwcu br. przeznaczyła 950 000 zł na wspólne remontowanie ul. Wiejskiej w Grzawie, tymczasem 2 tygodnie temu Gmina Miedzna uchyliła uchwałę o przekazaniu 950 000 zł dla Powiatu Pszczyńskiego, ponieważ z racji, o których rozmawiał z Dyrektorem nie jesteśmy w stanie ich w tym roku wykorzystać. Przychodząc na sesję do Gminy Miedzna trzeba mówić, że Powiat nie ma pieniędzy, aby w tym roku zrobić projekt dla ul. Miodowej i przekłada się zadania z racji projektowej i opinii środowiskowej remont w Grzawie i nie ma żadnej gwarancji, że to stanie się w roku przyszłym, czy następnym, a do Pszczyzny dajemy. Jego zdaniem obiekty sportowe powinny tam powstać, bo podejrzewa, że w którymś momencie Zarząd Powiatu Pszczyńskiego występując do Wojewody o przekazanie mu na własność Skarbu Państwa (był to Skarb Państwa, bodajże w 2000 r.) zapisał, na jaki cel chce to przeznaczyć i podejrzewa, że sportowy i oby tam powstało, jak najlepsze boisko w okolicy, bo jest za tym, ale uważa, że w obecnej sytuacji Powiatu Pszczyńskiego nie ma możliwości darowania, ponieważ zadań, które czekają w kolejce i nie są realizowane z powodu braku środków finansowych jest tak wiele, że dzisiaj o nich nie powiemy. Wrzucanie wszystkiego do worka, że winny jest Szpital jest trudne do zrozumienia. Szpital w Pszczynie jest 20 lat, a kiedy nas nie będzie jest przekonany, że będzie lepszy.

Przewodniczący Rady przekazał, że śmie twierdzić, że dzisiejszy Szpital stoi siłą tego Powiatu. Dodał, że kontrakt jest niższy o 8 000 000 zł w stosunku do tego, co było w roku ubiegłym, nie możemy nie doceniać roli Powiatu Pszczyńskiego w prowadzeniu Szpitala w Pszczynie. Nie możemy nie doceniać roli Powiatu Pszczyńskiego również w kontekście spłaty zobowiązań Szpitala, kiedy był jeszcze Szpitalem publicznym. Dodał, że nie ukrywa, że chciałby, aby zmierzać do końca dyskusji na temat tego projektu uchwały. Zastanawiającym dla niego jest dyskusja o kasowaniu Gminy Pszczyna, bądź nie, za 30 arów, które Gmina chce przeznaczyć na cele sportowe, w momencie, kiedy równocześnie wprowadzamy do porządku obrad projekt uchwały o tym, że występujemy, jako Rada Powiatu z apelem do gmin o wsparcie działań Powiatu w zakresie bieżącego funkcjonowania Szpitala, ze względu na 8 000 000 zł niższy kontrakt.

P. Starosta zwróciła uwagę, że projekt uchwały dotyczy konkretnej działki i konkretnego projektu i planu zagospodarowania, gdzie ma powstać stadion sportowy. Nie ma żadnego uzasadnienia, aby teraz porównywać, że jeżeli damy Gminie 30 arów na ten cel, z którego będziemy korzystać, to równolegle powinniśmy coś innym Gminom, a taką logikę trudno zaakceptować i dobrze byłoby po prostu tego nie robić. Dodała, że o współpracy z Gminą Miedzna, jeżeli chodzi o projekty może wypowiedzieć się Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły i jest to kwestia tego, że ani Powiat, ani Gmina nie zabezpieczyła, aż tylu pieniędzy, ile wynika z kosztorysu i będzie to zrobione w następnym planowaniu budżetu. Dodała, że jest to bardzo proste i logiczne.

Wiceprzewodniczący Rady przekazał, że dyskusja rozwija się mimo woli, ale wynika ona z troski wszystkich radnych, którzy zabierają głos i którzy też słuchają nad kondycją finansową Powiatu. Nie można powiedzieć, że kwestia Szpitala pogrąża w tej chwili, czy ogranicza inwestycje. Wszyscy od kilkunastu lat, kiedy powstały najpierw regionalne kasy chorych, a później NFZ marzyliśmy o tym, aby finansowanie służby zdrowia bilansowało się przynajmniej w zakresie bieżących kosztów leczenia i gdyby przez kolejne ekipy rządowe ten poważny problem ogólnopolski został rozstrzygnięty, to dziś nie mielibyśmy tego problemu przesunięcia środków, bo to o czym mówi radny Alojzy Wojciech jest klasycznym przykładem przesunięcia środków i jeśli nie mamy środków na utrzymanie Szpitala, to musimy je uzupełnić i to robimy. Kwota 7 000 000 zł łącznie z inwestycjami dotarła już w ciągu 13 miesięcy do Szpitala. Dodał, że ta kwota została wyjęta z budżetu Powiatu i są to środki przesunięte z inwestycji, a więc z ul. Miodowej i wszystkich innych, które będziemy za chwilę skreślać z budżetu, ale czy to jest nasza wina, jest kwestią do rozstrzygnięcia na poziomie ogólnopolskim i systemowego rozwiązania problemu, przed którym stoi służba zdrowia, bowiem na końcu problem ten zjadają samorzady. Przyzwyczailiśmy się już, że oświata również generuje straty, ale mamy świadomość, że subwencja do nie dotacja, ale część środków, które państwo przeznacza na utrzymanie oświaty, a reszta pochodzi z dochodów własnych gmin i samorządów generalnie i to robimy i przyzwyczailiśmy się do tego. Przekazał, że Dyrektor Szpitala wraz ze swoim zespołem wywalczył i uzyskał kilka dodatkowych kontraktów na poradnie i okazało się, że kontrakt każdej z tych poradni nie pokrywa kosztów bieżących. Wyliczono przecież, że złotówka z kontraktu generuje 1,3 zł kosztów w bieżącym utrzymaniu Szpitala, nie licząc inwestycji. Zapytał, czyja jest to wina? Szpital stoi przed oczekiwaniami również płacowymi, bowiem pracownicy, czyli lekarze i średni personel medyczny czekają również na określone wynagrodzenie i o tym też się nie mówi, że nie jest to najwyższe wynagrodzenie w stosunku do sąsiednich szpitali. Dlatego za chwilę nastąpi odpływ, który już następuje do tych ośrodków medycznych, gdzie oferta finansowa jest korzystniejsza i to też jest zrozumiały proces. W związku z tym należy zapytać, czy to nasza wina? Jest wielką złożonością i sztuką operowanie finansami publicznymi. Oczywiście nie chce tego rozwijać, bowiem dyskusja w tym temacie mogłaby być dłuższa, czy sprzedawać, czy brać kredyt, bowiem są to już analizy ekonomiczne. Oczywiście sprzedaż jest ostatnim krokiem, jeśli chodzi o pozyskanie środków, bo się wyzbywamy majątku. Jest to rzecz ewidentna, dlatego wycofaliśmy się z tej uchwały dotyczącej nieruchomości po budynku administracyjnym, natomiast projekt, nad którym dyskutujemy jest przyczynkiem do dyskusji, która jest ciekawa, bo powinniśmy mieć świadomość, że mamy określony budżet i określone dochody i właśnie tego typu koszty, które generuje Szpital bez winy Zarządu Szpitala powodują również przesunięcie środków inwestycyjnych w budżecie Powiatu. Rezygnacja z inwestycji oczekiwanych, na które mieszkańcy przede wszystkim czekają, bo nie każdy jest codziennie w Szpitalu, a po drogach jeździ zawsze, dlatego jest to najbardziej odczuwalna i negatywna sytuacja wynikająca z konieczności dofinansowywania porządnie zarządzanego Szpitala Powiatowego.

Radny Aleksander Malcher z uwagi na to, że padają różne sumy o różnych nakładach chciałby podać do wiadomości, że w 2015 r. na służbę zdrowia w Polsce wydawano 67 000 000 000 zł, w związku z tym zapytał, czy ktoś wie, w jakiej kwocie jest to nakład? Poinformował, że jest to 97 600 000 000 zł i jest to 30 000 000 000 zł więcej, to jest o 50% więcej i jeszcze mamy problem. Wyraził nadzieję, że każdego roku będzie się to polepszać, bowiem są zapewnienia, że każdego roku będzie dokładanych 25 000 000 000 zł do systemu. Przekazał, że w pewnym momencie wszystko zacznie się bilansować, ale trzeba to przetrwać. Są ogromne środki nakładane i musimy te najgorsze czasy przetrwać. Dodał, że za chwilę spadnie nam problem z głowy, jeżeli chodzi o szpitale, widząc ile dodaje się do systemu służby zdrowia. Gdzie przez ogromne ostatnie lata nie było nic i staliśmy w miejscu. Dodał, że pracuje w służbie zdrowia 28 lat i dokładnie wie, jak to wygląda. Przekazał, że wszystko polepsza się, ale nie stanie się to w ciągu jednego roku, dlatego też z jego strony jest prośba, która została uznana, za co serdecznie podziękował, że pewne rzeczy zaczynamy zatrzymywać, bo rozumie, że jest dobrze, ale nie jest tak dobrze, bo jest tak, a nie inaczej. Przekazał, że wspólnie potrafimy nad pewnymi rzeczami zapanować i powoli iść do przodu.

Przewodniczący Rady zapytał przedmówcę, o ile zwiększyły się wynagrodzenia lekarzy w ciągu 4 lat, czy ma takie dane z GUS, Po czym przekazał, że od około 40% do 50%.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że może nawet więcej.

Przewodniczący Rady kontynuując przekazał, że tak samo, jeżeli chodzi o kadre pielęgniarską, bo niestety nie ma szkół średnich pielęgniarskich i jest tylko wyższe wykształcenie, dlatego że w naszym kraju jest zbyt mało lekarzy, dlatego zamykane są oddziały na poszczególnych odcinkach i w poszczególnych regionach, bowiem nie ma lekarzy. Cieszy wzrost nakładów, ale dlaczego jest tak dobrze, skoro jest tak źle? Naszym zadaniem, jako Rady Powiatu jest czuwanie nad tym, aby pogodzić dwa interesy, tj. czuwanie nad stabilnością finansową tego Powiatu, ale z drugiej strony czuwanie nad dobrą jakością opieki w Szpitalu, który jest elementem spajającym nas i gminy i o tym też cały czas mówimy. Jest to pewnego rodzaju zwornik pomiędzy nami a gminami. Wiele razy i wiele słów padło już na tej sali aproposito Szpitala.

Skarbnik z uwagi na to, że wielokrotnie przedstawiana była sytuacja finansowa, w dużym stopniu czuje się odpowiedzialny za tą sytuację, dlatego chce powiedzieć tylko takie porównanie. Zapytał, czy jest ktoś na sali, kogo stać na wszystko? Dodał, że chyba byłoby to trudne i oczywiście nie oczekuje odpowiedzi, ale to, że nie stać nas wszystkich na wszystko wcale nie świadczy, że wszyscy mamy bardzo trudną sytuację finansową. Nas jako Powiat, nigdy nie było stać na wszystko i pewnie się, to nigdy nie zdarzy. Mamy pewien plan finansowy, który funkcjonuje w pewnych ramach, który oparty jest o dochody i to wszyscy doskonale wiedzą, poruszamy się w zakresie tych ram i tylko w ich zakresie możemy powiedzieć, czy ta sytuacja jest adekwatna, czy nie, to że one nie są

szersze, czy węższe, to zupełnie co innego. Dodał, że radny Aleksander Malcher raczył wspomnieć o kwotach 60 000 000 000 zł i 90 000 000 000 zł, ale gdyby to tak rzeczywiście przełożyć bezpośrednio i proporcjonalnie na nasz Szpital, to dziś kontrakt nie wynosiłby 28 000 000 zł tylko 45 000 000 zł. Gdyby Dyrektor miał 45 000 000 zł, to nie potrzebowałby wsparcia żadnego Powiatu, a Powiat mógłby te pieniądze spożytkować w zupełnie inny sposób.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że jej zdaniem sport i możliwości rekreacji w dzisiejszych czasach są ważne, bowiem dzieci siedzą przed komputerami i telefonami komórkowymi, oglądając różne rzeczy i nie ruszając się. Młodsze społeczeństwo na pewno będzie w dużo gorszej kondycji. Powinniśmy wspierać możliwość brania udziału w zajęciach sportowych dla całej młodzieży i dzieci. Gdyby były utrzymane pieniądze, które w 2006 r. zostały przekazane, tj. 30% do funduszu płac dla placówek, które miały kontrakt z NFZ oraz 0,25% rocznie PKB globalnie, to nie mielibyśmy żadnych problemów. mielibyśmy więcej, niż minimum europejskie, które w tej chwili jest 6,8%, a wtedy minimum europejskie wyniosło 5,5% PKB, a myśmy w Polsce mieli 3,5%. Kiedy niestety Prawo i Sprawiedliwość odbierało rządy na zdrowie było 4% PKB, a minimum europejskie powyżej 6%. Dodała, że mamy dziurę i realia są takie, a nie inne i sam Powiat na pewno nie da sobie z tym rady. Musimy tak postępować z gminami, aby czuły się wspólnym gospodarzem, bowiem są to obywatele Powiatu, czyli 6 gmin i Powiatu. Przypomniała, że zawsze mówiła, aby dogadać się z gminami, ale nic z tego nie było, to że nie udało się przedtem nie oznacza, że nie należy tego zrobić. Nie da się tego dołu zasypać blokując nawet vatowskie afery. Nie da się nagle nasypać nie wiadomo ile pieniędzy. Obiecują, że w nowym budżecie, który jest wyzerowany będzie powyżej 5% i osobiście będzie wносить, aby wrócić do tego pomysłu, który był, choć może nie 30% do funduszu płac, ale 20%. Dodała, że nie jedyna tak myśli, ale inni myślą podobnie w służbie zdrowia. Dlatego na ostatnim posiedzeniu Komisji mówiła, że należy chodzić do wszystkich kandydatów i mówić im, że jeżeli nie poprawimy sytuacji służby zdrowia, to nikt nie zatrzyma wyjazdów lekarzy i pielęgniarek. Wtedy możemy znaleźć się w sytuacji naprawdę tragicznej. Wyjaśniła, że dziś spóźniła się na sesję, bowiem nie miał jej kto zastąpić w nastawianiu zwichniętego barku u pacjenta, gipsowaniu połamanej nogi w takim dużym Szpitalu. Dodała, że młodzi ludzie pracują po 600 godzin i dziwić się później, że są nerwowi. Osobiście mając 74 lata ma 270 godzin przepracowanych miesięcznie na SORze. Dodała, że musimy na to popatrzeć z punktu widzenia Polaka i obywatela. Musimy dogadać się z gminami, aby wsparły Szpital, bowiem Powiat ma 10% z podatku, a gminy 40%. W związku z tym potrzeba zgody, aby dogadać się.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady, odczytał projekt uchwały w sprawie **udzielenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**) (zał. nr 23 do prot.).

Głosowanie:

za	- 16 głosów
przeciw	- 6 głosów
wstrzymało się	- 1 głos

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/105/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **udzielenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Pszczyna, gmina Pszczyna**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu **(zał. nr 24 do prot.)**.

Ad.4.8)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zawarcia porozumienia z gminami Kobiór, Pawłowice, Suszec, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 18 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 22 do prot.)**

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zawarcia porozumienia z gminami Kobiór, Pawłowice, Suszec, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych) (zał. nr 25 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/106/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zawarcia porozumienia z gminami Kobiór, Pawłowice, Suszec, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 26 do prot.)**.

Ad. 4.9)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pawłowice do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Pawłowice**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 18 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 22 do prot.)**

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pawłowice do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Pawłowice** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 27 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/107/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pawłowice do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Pawłowice**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 28 do prot.)**.

Ad. 4.10)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany uchwały Nr VI/63/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Goczałkowice-Zdrój do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Goczałkowice-Zdrój**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 18 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 22 do prot.)**

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały Nr VI/63/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Goczałkowice-Zdrój do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest**

z terenu gminy Goczałkowice-Zdrój i poddał go pod głosowanie imienne (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych) (zał. nr 29 do prot.).

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/108/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany uchwały Nr VI/63/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Goczałkowice-Zdrój do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Goczałkowice-Zdrój**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 30 do prot.).

Ad. 4.11)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmiany uchwały Nr VI/64/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kobiór do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Kobiór**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. (zał. nr 18 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. (zał. nr 22 do prot.)

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały Nr VI/64/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kobiór do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Kobiór** i poddał go pod głosowanie imienne (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych) (zał. nr 31 do prot.).

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/109/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany uchwały Nr VI/64/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kobiór do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Kobiór**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 32 do prot.)**.

Ad. 4.12)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany uchwały Nr VI/68/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Suszec do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Suszec**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 18 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 22 do prot.)**

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały Nr VI/68/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Suszec do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Suszec** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** **(zał. nr 33 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/110/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany uchwały Nr VI/68/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Suszec do przedsięwzięć polegających na usuwaniu i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest z terenu gminy Suszec**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 34 do prot.)**.

Ad. 4.13)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany uchwały nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 18 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 22 do prot.)**

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**) **(zał. nr 35 do prot.)**.

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/110/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany uchwały nr XIX/153/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Pszczyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 36 do prot.)**.

Ad. 4.14)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 18 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 22 do prot.)**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok** i poddał go pod głosowanie imienne **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych)** (zał. nr 37 do prot.).

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/112/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 38 do prot.)**.

Ad. 4.15)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019 - 2027**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 18 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 22 do prot.)**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 sierpnia 2019 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019 - 2027** i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**) (zał. nr 39 do prot.).

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/113/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019 - 2027**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 40 do prot.).

Ad. 4.16)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **wystąpienia z apelem dotyczącym wsparcia działalności Szpitala Powiatowego w Pszczynie**, po czym otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytał powyższy projekt uchwały i poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**) (zał. nr 41 do prot.).

Głosowanie:

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr X/114/19 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **wystąpienia z apelem dotyczącym wsparcia działalności Szpitala Powiatowego w Pszczynie**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 42 do prot.).

P. Starosta podziękowała za jednomyślność przy podejmowaniu ww. uchwały. Następnie poprosiła wszystkich Przewodniczących Komisji oraz radnych z uwagi z uwagi na to, aby w najbliższym czasie szukali argumentów, aby wszystkich radnych z innych jednostek samorządu terytorialnego z terenu naszego Powiatu oraz Gminy Czechowice – Dziedzice i Bestwina przekonać, by zechcieli środkami, którymi dysponują na swoje własne zadania, podzielić się z samorządem powiatowym, po to, aby utrzymać Szpital w Pszczynie. Być może czego należy sobie życzyć będzie, to samorządowy Szpital w Pszczynie. Wyraziła nadzieję, że obecni na tej sali radni gminni będą nas również w tym wspierać. Poinformowała, że jak słusznie zauważyła radna Bogumiła Maria Boba sport jest wszystkim potrzebny i podarowanie tej działki na takie cele jest wspólnym dobrem, tak prowadzenie Szpitala i dbanie o zdrowie mieszkańców Powiatu Pszczyńskiego jest naszym wspólnym celem. Poprosiła, aby szukać argumentów i przekonywać wszystkich

radnych, że trzeba to zrobić, by dojść do momentu, o którym mówi radny Aleksander Malcher, bo jesteśmy obywatelami tego samego kraju i każdy z nas na pewno życzy sobie, by sytuacja szpitalnictwa unormowała się. Wyraziła nadzieję, że kiedy przejdziemy ten trudny czas, finansując zadania Szpitala, kiedy nie może nad tym nadążyć państwo, abyśmy doczekali się pozytywnego wyniku Spółki takiego, którym samorzady będą się dzielić.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że trudno nie zgodzić się z tym, co powiedziała p. Starosta, bo jest to nasz wspólny interes. Dodał, że p. Starosta przygotowuje się do dużego spotkania z samorządowcami z terenu Powiatu Pszczyńskiego, na temat przedstawienia perspektyw i propozycji zarządzania pszczyńskim Szpitalem. Przekazał, że zastanawia się nad tym, czy lepiej nie byłoby, gdyby to spotkanie odbyło się zanim roześlemy apel do gmin, aby przedstawić konkretnie przez p. Dyrektora stan Szpitala, to co zostało tam zrobione w szerokim gronie i przede wszystkim skonkretyzowane propozycje działalności i bytu tego Szpitala za rok, dwa, czy pięć lat. Należy robić tak, aby nie zamęczyć rad apelem, a za chwilę spotkaniem i kolejnymi problemami Szpitala, bowiem mają swoje problemy. Przekazał, że na to spotkanie należy być bardzo dobrze przygotowanym, z konkretną propozycją, jak my uważamy, że ten samorządowy Szpital mógłby być zarządzany, jeżeli samorzady zechcą. W tym Szpitalu w stosownych procentach leczą się mieszkańcy, nie Powiatu Pszczyńskiego (tylko z nazwy), bowiem każdy z nich jest zameldowany w określonej gminie, miejscowości i przyjeżdża do Szpitala w Pszczynie. Przekazał, że jest to jego apel i gdy jedna gmina podejmie uchwałę, a inna przeczeka z apelem. Dobrze byłoby, aby każda gmina, nawet w formie uchwały odpowiedziała Powiatowi, że wyraża zgodę, bądź nie, bo wtedy będziemy wiedzieć na pewno i nie będziemy przypuszczać, co dana Gmina zrobi. Najłatwiej dołączyć się do grona, które już całkiem fajnie funkcjonuje, bo każdy tak potrafi, tylko trzeba wesprzeć wtedy, kiedy jest ciężko, a my jesteśmy w takiej sytuacji, chcemy i oczekujemy tej pomocy.

P. Starosta przekazała, że zostanie to rozważone na Zarządzie natomiast absolutnie nie miałyby odwagi i nikt z Zarządu proponować takiego projektu uchwały, gdyby nie było propozycji. Przekazała, że jak mówiła na posiedzeniu połączonych Komisji, Zarząd ma zamiar, oczywiście w porozumieniu z włodarzami gmin, bo nie można ich absolutnie pomijać, bowiem padały dziś słowa, że decyzje podejmuje Rada Powiatu, a pieniądze poszukuje Zarząd, dlatego szanuje decyzje włodarzy. Spotykając się na konwentach są prowadzone na ten temat rozmowy, a najbliższy konwent odbędzie się 4 września br. i tam z burmistrzami oraz wójtami bowiem udział potwierdził również Wójt Gminy Bestwina i Czechowic – Dziedzic, będzie analizowana propozycja. Z kolei uczciwe dane, które przygotował Prezes Spółki (radni otrzymali na portal) o sytuacji Spółki zostaną przekazane włodarzom z prośbą o analizę sytuacji na komisjach w swoich gminach i potem radni, którzy przyjdą na debatę planowaną na początku października oczywiście muszą mieć wiedzę. Dlatego z tą wiedzą i po dyskusjach wszyscy spotkają się najprawdopodobniej w PCKUL z uwagi na wielkość obiektu i tam w oparciu o tą samą wiedzę prowadzone będą rozmowy, czy jest możliwe powołanie takiej spółki. Dopiero po tej debacie Zarząd będzie oczekiwał odpowiedzi od rad gmin na apel. Dodała, że robione

jest to w tym okresie, bowiem również jest to czas planowania budżetu i jest to bardzo istotne, bowiem odpowiedź gmin będzie miała duże znaczenie. Poinformowała, że podejmowane są starania, aby przygotować się do tego jak najlepiej i jak najbardziej uczciwie. Dlatego już dziś zadeklarowała, że Zarząd wyobraża sobie tą współpracę w ten sposób, żeby patrząc na możliwości finansowe każdego samorządu (wiemy, jakie są dochody samorządów) proporcjonalnie podzielić się bieżącym prowadzeniem Szpitala. Dodała, że nie chce obciążać żadnej z gmin budynkiem Szpitala, bowiem byłoby to bardzo dużo. Budynek, jako własność Powiatu. Natomiast to do czego zachęcane są gminy, to udział w samorządowej spółce, który na pewno z jednej strony będzie powodował w pierwszym okresie nakłady proporcjonalne do możliwości gmin (gminy już w tym roku pomogły), co pozwoli gminom realnie wpływać na jakość pracy Szpitala i zapewnić jego stabilność i spotykać się z Zarządem Spółki i Dyrektorem w sprawie tego, jak rzeczywiście funkcjonuje Szpital w Pszczynie i jak zaopiekowani są pacjenci. Dodała, że jak najbardziej taka kolej rzeczy jest przewidywana.

Radny Zdzisław Grygier w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Alojzego Wojciecha zapytał, o koncepcję współfinansowania? Zapytał, czy będzie się ona opierać na ilości mieszkańców w danej gminie, czy na ilości pacjentów, czy propozycja będzie dotyczyła udziałów, w jakiejś określonej wielkości? Dodał, że zdaje sobie z tego sprawę, że dostaliśmy w tym roku jednorazowe dofinansowanie, ale ono zależało od tego, ile mogła dać każda z gmin, zdaje sobie z tego sprawę, że jedna gmina będzie patrzyła na drugą. Przekazał, że nie wyobraża sobie, aby Gmina Pawłowice była w takim samym stopniu zainteresowana współfinansowaniem Szpitala, jak Pszczyna, z wiadomych względów, bowiem sporo pacjentów, a jeśli nie większość, lecz się poza naszym Szpitalem (podobnie jest w Kobiórze). Zapytał, czy jest jakaś koncepcja i kiedy zostanie przedstawiona, czy będzie to dopiero w październiku, czy wcześniej?

P. Starosta przekazała, że oczywiście jest koncepcja jedna, czy druga wrzucona do excela, ale należy na nie spojrzeć z wójtami i burmistrzami i w momencie, kiedy oni wspólnie w tym gremium, które jest konwentem przychylił się do jednej, czy drugiej, to taka będzie przedstawiana. Strasznie trudno byłoby mówić, że upieramy się przy jakiejś formie, kiedy nie znajdzie to zrozumienia u naszych partnerów.

Ad. 5. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady przekazał, że piąty punkt porządku obrad dotyczy odpowiedzi na interpelacje, które Adresaci otrzymali. Następnie zapytał, czy wymagają one doprecyzowania, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania interpelacji i zapytań przez radnych, po czym przekazał, że zgodnie z par. 20 ust. 4 Statutu Powiatu „*interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania*”. Wobec powyższego, zapytał, czy ktoś z radnych wyraża chęć na ich złożenie?

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania interpelacji i zapytań przez radnych, po czym przekazał, że zgodnie z par. 20 ust. 4 Statutu Powiatu „*interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania*”. Wobec powyższego, zapytał, czy ktoś z radnych wyraża chęć na ich złożenie?

Radna Danuta Kocurek w związku z informacją, która ukazała się w protokole nr 37/19 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 13 sierpnia 2019 r. poinformowała, że w protokole odnotowano, że „w bieżącym roku nie będzie możliwe wykonanie projektu przebudowy ul. Miodowej we Frydku. Po uzgodnieniu zakresu robót najkorzystniejsza złożona oferta znacznie przewyższała przeznaczoną na ten cel kwotę”. W związku z powyższym **zapytała** na jaką kwotę opiewała oferta projektu dotycząca ul. Miodowej we Frydku? **(załącznik nr 43 do protokołu).**

P. Starosta poinformowała, że odpowiedzi na to pytanie udzieli Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły przekazał, że na etapie wstępnych rozmów z Gminą, projekt został rozszerzony nie tylko o ul. Miodową, ale także o ul. Wiejską w Miedznej, stąd kwota, którą Powiat miał wstępnie przeznaczoną 80 000 zł na przyszły rok i Gmina Miedzna 80 000 zł na ten rok, bowiem zadanie było dwuletnie. Kwota na ten cel w przetargu okazała się niewystarczająca. Kwoty, które były do wzięcia, czyli oferty, które spełniały wymagania i firmy, które były skłonne podpisać z nami umowę stanowiły wartość około 300 000 zł, co przy naszych 160 000 zł okazało się za małą kwotą. Dlatego zdecydowano, że ogłoszony zostanie ponownie przetarg, jego zdaniem po sesji Rady Gminy Miedzna. W tym roku będą zabezpieczone kwoty po 150 000 zł w WPF na rok przyszły. Wyraził nadzieję, że przetarg zostanie ogłoszony w październiku i projekt będzie realizowany w terminie.

Radny Marian Szwarc złożył **interpelację** w sprawie ujęcia w planie budżetu Powiatu na rok 2020 środków finansowych na wykonanie projektu chodnika wzdłuż ul. Żorskiej, pomiędzy ul. Rybnicką i Staromiejską oraz dokończenie budowy chodnika wzdłuż ul. Batalionów Chłopskich **(załącznik nr 44 do protokołu).**

Radny Janusz Orlik w związku z informacją dotyczącą wzrostu kosztów remontu przebudowy ul. Pawiej w Wiśle Małej **zapytał**, czy wzrost ten ma wpływ na daną inwestycję, czy inwestycja w jakimś stopniu może być zagrożona? (**załącznik nr 45 do protokołu**).

Przewodniczący Rady przypomniał, że interpelacje i zapytania składane są w formie pisemnej.

Radny Zdzisław Grygier przekazał, że w dniu 29 maja br. na sesji Rady Powiatu złożył interpelację odnośnie stanu budynku Zarządu Dóbr Książących, czyli Palais do Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i do tej pory nie otrzymał odpowiedzi, a w dniu jutrzejszym mijają 3 miesiące. Dodał, że jeśli w międzyczasie nie wpłynęła w tej sprawie odpowiedź do Starostwa to prosiłby, aby ponownie skierować pismo do Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, aby się obudził. W związku z powyższym złożył **zapytanie (załącznik nr 46 do protokołu)**.

P. Starosta poinformowała, że odpowiedzi na to pytanie udzieli Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły poinformował, że przy ul. Pawiej w Wiśle Małej, jak i przy każdej tego typu inwestycji (dużej inwestycji) wychodzą różne dodatkowe prace, które są konieczne do wykonania. Podobnie dzieje się na ul. Pawiej, ale nie widzi absolutnie zagrożenia dla ukończenia tej inwestycji. Na pewno pojawi się kwestia sfinansowania tych dodatkowych robót, które w trakcie prac ujawniły się. W tej chwili szacuje się na etapie kosztorysowania tych robót i zobaczymy jaka to będzie kwota.

W związku z brakiem dalszych interpelacji i zapytań radnych, Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 7 Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych zgłasza jakieś wnioski, czy oświadczenia?

Radny Aleksander Malcher złożył **wniosek** w sprawie poprawienia nagłośnienia w sali narad w Starostwie Powiatowym w Pszczynie, bowiem nie rozumie niektórych wypowiedzi radnych. Jak radni wypowiadają się do mikrofonu, to słychać dudnienie i nie wie, o czym mówią, musiałby prosić Przewodniczącego Rady, aby powtórzyli swoje wypowiedzi. Przekazał, że należy coś z tym zrobić, bowiem nie jest dobrze (**załącznik nr 47 do protokołu**).

Przewodniczący Rady stwierdził, że wystarczyłby email z odpisem z protokołu.

Radny Alojzy Wojciech podziękował Przewodniczącemu Rady za informację dot. wątpliwości, czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien złożyć sprawozdanie roczne, czy nie, na co otrzymał odpowiedź twierdzącą, że powinien złożyć tylko, że uchwała zmieniająca Statut weszła w życie z dniem 17 listopada 2018 r., co jest prawdą (taki jest zapis w uchwale), ale chciał przypomnieć i **oświadczyć**, że swoje żądanie przedłożył w czerwcu 2019 r., a nie 2018 r., czyli 7 miesięcy po wejściu w życie uchwały. W zmianie Statutu nie jest zapisane, że ten punkt Statutu nie obowiązuje w pierwszym roku kadencji trwania Rady, bo tak by można było z tego wnioskować, że Rada ukonstytuowała się w październiku, w związku z czym nie ma potrzeby, aby w styczniu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej sprawozdanie z działalności Komisji składał. Dodał, że ma co do tego wątpliwości, ponieważ gdybyśmy w ten sposób rozumowali, to praktycznie nowo wybrana Rada nie wiadomo na jakiej podstawie oceniałaby absolutorium dla Zarządu z roku poprzedniego, bo też nie ma za dużo wiedzy. Przekazał, że prowadzi do tego, aby mieć wiedzę w ocenie Zarządu i temu mają służyć sprawozdania, które są przedkładane. Skoro takiego odniesienia nie było, to można mieć wątpliwości, czy sprawozdanie mogło być, czy też nie. Dodał, że radni rozpoczynając kadencję w listopadzie 2018 r. musieli złożyć informację o stanie majątkowym, a na 31 grudnia również musieli ją złożyć, czyli też się nic nie zmieniło, a ponieważ ustawa kazała, byli do tego zobowiązani. Uchwała dot. Statutu nie mówiła nic, że w pierwszym roku kadencji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie składa sprawozdania, stąd pojawił się jego wniosek. Przekazał, że 4 lata miną i problem w kolejnej kadencji wróci już bez niego.

W związku z brakiem dalszych wniosków i oświadczeń radnych Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 8 Informacje bieżące.

Przewodniczący Rady poinformował, iż w okresie od poprzedniej sesji na oprogramowaniu Esesja w informatorze dla radnych, zostały umieszczone: sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w Cieszynie, sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w Bieruniu, sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w Pszczynie, Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie sytuacji szpitali powiatowych oraz odpowiedź na interpelację skierowaną do Ministra Sprawiedliwości przez Posła na Sejm Małgorzatę Pępek w sprawie likwidacji IV Wydziału Sądu Rejonowego w Pszczynie. W dalszej kolejności poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się **w dniu 25 września 2019 r. o godz. 13⁰⁰.**

P. Starosta przypomniała, że w dniu 1 września br., tj. niedziela przypada 80-ta rocznica wybuchu II Wojny Światowej i Powiat wspólnie z Miastem Pszczyna organizuje obchody związane z tą rocznicą rozpoczynające się w Kościele pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Pszczynie o godz. 9³⁰, z kolei później odbędzie się przemarsz pod Trzy Dęby i przewidziane uroczystości.

Wicestarosta przypomniał, że w niedzielę na rynku pszczyńskim będzie odbywał się jeden z dni Międzynarodowego Festiwalu Folklorystycznego. Dodał, że w dniu wczorajszym miał okazję być na koncercie inauguracyjnym w teatrze w Cieszynie. W związku z powyższym zaprosił radnych wraz z rodzinami, bowiem pogoda ma w tym dniu dopisać i będzie co oglądać i słuchać. Następnie zaprosił na dożynki powiatowo-gminne w dniu 15 września br. do Kobióra.

Przewodniczący Rady przekazał, że dzisiejsza sesja pokazała, że można się spierać i różnić, ale nade wszystko nie można się nienawidzić. W dwudziestolecie samorządowych starań, gdzie wielu z nas funkcjonuje w samorządach gminnych i powiatowych od początku ich istnienia, podziękował za to, że radni są po to, aby wspierać się i dyskutować o ważnych rzeczach. Najważniejszym jest, aby wychodzić z sali zawsze w zgodzie. Następnie wraz z p. Starostą zaprosił radnych do sali konferencyjnej, celem odebrania prezentu samorządowego z tej okazji.

Ad. 9 Zamknięcie obrad X sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął obrady X sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VI kadencji o godz. 15⁵⁴, wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 48 do protokołu.**

Prot. Aleksandra Folek-Krupnik

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU PSZCZYŃSKIEGO
Powiat Sadza