

**STAROSTWO POWIATOWE
W PSZCZYNIE**

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



**POWIAT
PSZCZYŃSKI**



Pszczyna, dnia 30 sierpnia 2017 r.

OR-III.1710.1.2017

Szanowny Pan
Piotr Miklis
Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach

Działając na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 524) niniejszym zgłaszam zastrzeżenia do Wystąpienia pokontrolnego znak LKA.411.009.01.2017. Wnoszę o dokonanie w wystąpieniu pokontrolnym zmian, w zakresie i formie przedstawionej poniżej.

1) II. Ocena kontrolowanej działalności (str. 2 – Ocena ogólna) - brzmienie wg przekazanego wystąpienia pokontrolnego:

„Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, dostrzegając jednak pozytywne następstwa udostępnienia mienia Szpitala Powiatowego w Pszczynie, które umożliwiło przerwanie procesu narastania jego zadłużenia.”

Zastrzeżenia kontrolowanego:

Wnosi się o zmianę powyższego elementu wystąpienia pokontrolnego na następujący:

„Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, dostrzegając pozytywne następstwa udostępnienia mienia Szpitala Powiatowego w Pszczynie, które umożliwiło przerwanie procesu narastania jego zadłużenia oraz spłatę jego istotnej części, a także spowodowało, iż zakres świadczonych usług w Szpitalu nie uległ istotnej zmianie.”

Uzasadnienie zgłoszonego zastrzeżenia:

Oceniając działalność kontrolowanej jednostki należy zwrócić uwagę na osiągnięcie podstawowych celów przyjętych w związku z prowadzonym procesem przekształcenia, jakimi było zapewnienie ciągłości działalności Szpitala, niezależnie od poprawy kondycji finansowej ZOZ i spłaty jego zobowiązań. Na powyższe okoliczności wskazywał Kierownik jednostki kontrolowanej, w szczególności w złożonym w toku kontroli piśmie z dnia 13 lipca 2017 r., pkt 12. W treści wystąpienia pokontrolnego dostrzeżono wprowadzić realizację najważniejszych założeń przyjętych przed udostępnieniem mienia Szpitala Dzierżawcy (patrz str. 33 wystąpienia pokontrolnego, akapit ostatni), jednakże ten fakt nie został konsekwentnie uwzględniony przy formułowaniu oceny ogólnej. Zapewnienie co do zasady ciągłości leczenia pacjentów potwierdza, iż wskutek zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Powiat Pszczyński realizował zadania własne z zakresu ochrony i promocji zdrowia, co - w razie braku zawarcia umowy ze Spółką - było istotnie zagrożone. Według jednostki kontrolowanej

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



ocena ogólna powinna zatem, poza zwróceniem przez NIK uwagi na przerwanie procesu zadłużenia Szpitala, uwzględniać również osiągnięcie założonego celu procesu przekształcenia, kluczowego z punktu widzenia pacjentów Szpitala oraz realizacji ustawowych zadań Powiatu.

W kontekście zasadnego podkreślenia przez NIK, że skutkiem przekształcenia było przerwanie procesu narastania zadłużenia Szpitala, należy dodać, iż efekt był także dalej idący: niezależnie od zatrzymania procesu narastania zobowiązań ZOZ doszło do spłaty istotnej części zobowiązań powstałych przed przekształceniem. Powyższe okoliczności zostały wyjaśnione bliżej w złożonym w toku kontroli piśmie Starosty Pszczyńskiego z dnia 11 maja 2017 r., w pkt 7.

Dodać należy, że zmniejszenie zadłużenia SPZOK zostało wskazane w treści wystąpienia pokontrolnego (str. 26 wystąpienia pokontrolnego, ostatni akapit w pkt 3.4). przy czym konsekwentnie analogiczne stwierdzenie nie znalazło się w pkt II – ocenie jednostki kontrolowanej.

Wniosku o zmianę oceny ogólnej i powyższych konkluzji nie zmienia okoliczność, że w treści wystąpienia pokontrolnego (str. 26 wystąpienia pokontrolnego, pkt 3.5.1.) zwrócono uwagę, iż zakres świadczeń medycznych oferowanych przez Szpital Powiatowy w Pszczynie, prowadzony przez spółkę „Centrum Dializa” Sp. z o.o. w Sosnowcu, ulegał niewielkim zmianom (zmiana dotyczyła dwóch obszarów, tj. świadczeń w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej oraz świadczeń w zakresie endokrynologii, w zakresie których NFZ rozwiązał umowy ze Spółką). Wartość kontraktów Spółki rozwiązanych przez NFZ stanowiła niewielką kwotę w stosunku do całości kontraktu Szpitala (niewiele ponad 0,5%), kształtującego się na poziomie około 30 mln zł rocznie. Wyjaśnienia Spółki w tym zakresie z dnia 18 sierpnia br., stanowią załącznik do niniejszych zastrzeżeń.

Dodać należy, że Spółka wykonywała także nowe świadczenia z zakresu kardiologii inwazyjnej, co z uwagi na kluczowe znaczenie szybkości udzielania pomocy w przypadku chorób z zakresu układu krążenia miało istotne znaczenie dla uratowania życia lub zdrowia poważnej grupy mieszkańców Powiatu. Rozszerzenie działalności Szpitala w tym zakresie należy ocenić pozytywnie, na co zwrócono uwagę w wystąpieniu pokontrolnym (str. 27 wystąpienia pokontrolnego, akapit drugi, pkt 3.5.1.)

Powyższe fakty uzasadniają wniosek o zmianę oceny z negatywnej na pozytywną, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, przedstawionych w wystąpieniu pokontrolnym.

2) Uzasadnienie oceny ogólnej - pkt 1 (str. 2 – 3 wystąpienia) - brzmienie wg przekazanego wystąpienia pokontrolnego:

1. Nienależyte przygotowanie procesu udostępnienia mienia Szpitala, tj.:

- udostępnienie mienia Szpitala dla Centrum Dializa Sp. z o.o. na podstawie uchwały Rady Powiatu z dnia 22 września 2010 r., która została unieważniona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, co stwarza możliwość podważenia czynności prawnych dokonanych na podstawie tej uchwały;
- zawarcie przez Zarząd Powiatu ze Spółką w dniu 30 września 2010 r. umowy dzierżawy nieruchomości Szpitala na okres 20 lat, w której określono wartość czynszu dzierżawnego na kwotę _____ zł miesięcznie, tj. kwotę niższą o _____ zł od kwoty _____ zł netto, podanej przez Spółkę w ofercie ostatecznej, złożonej do Starostwa dnia 21 czerwca 2010 r.;

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna

**POWIAT
PSZCZYŃSKI**

- NIP 638-180-00-82
tel. 32 449 23 00 fax. 32 449 23 45
www.powiat.pszczyna.pl

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



**POWIAT
PSZCZYŃSKI**



Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał wyrok w dniu 30 maja 2011 r., to jest ponad pół roku po zawarciu umowy dzierżawy nieruchomości, a także po wydaniu nieruchomości Spółce i po uruchomieniu przez Spółkę Szpitala (co nastąpiło 1 marca 2011 r.). Zaznaczyć należy, że wyrok WSA nie orzekał o nieważności umowy dzierżawy, co wynika wprost z jego sentencji. Po wydaniu tego rozstrzygnięcia Powiat Pszczyński uznał, że nie może podejmować działań na podstawie nieprawomocnego wyroku sądu I instancji oraz wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Po oddaleniu w grudniu 2011 r. przez NSA skargi kasacyjnej Powiatu podjęte zostały działania w celu uregulowania stanu prawnego, co w świetle nowych przepisów ustawy o działalności leczniczej nastąpiło na podstawie uchwały Rady Powiatu Pszczyńskiego z 25 stycznia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Pszczynie. Szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie znajdują się w złożonym w toku kontroli piśmie Starosty Pszczyńskiego z dnia 27 kwietnia 2017 r., pkt. 4.

Podsumowując skoro czynności związane z przekształceniem Szpitala, które zostały po ich wdrożeniu zakwestionowane przez sądy administracyjne, zostały konwalidowane, to brak jest merytorycznych przesłanek do podważenia czynności prawnych związanych z przeprowadzonym procesem przekształcenia ZOZ. W szczególności Wojewoda Śląski – jako organ nadzoru prawnego nad Powiatem Pszczyńskim oraz organ rejestrujący zakłady opieki zdrowotnej (obecnie - podmioty lecznicze) nie kwestionował legalności działania zarówno ZOZ (od 1 marca 2011 r. – SPZOZ), jak i utworzonego przez Spółkę niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej (NZOZ).

Brak jest też podstaw do kwestionowania umowy dzierżawy nieruchomości zawartej przez Powiat ze Spółką, albowiem jej bezpośrednią podstawą była niekwestionowana uchwała Rady Powiatu Pszczyńskiego z 30 czerwca 2010 r.

Ponadto o ważności czynności prawnej (np. umowy) orzeka sąd cywilny, przy czym powództwo może wnieść podmiot mający w tym interes prawny, w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego. W praktyce interes prawny mają strony danej umowy, ewentualnie o stwierdzenie nieważności umowy może występować prokurator (art. 57 Kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 3 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze). Tymczasem żaden z tych podmiotów nie podejmował żadnych działań zmierzających do kwestionowania ważności zawartych umów dzierżawy.

Dodać należy, że stwierdzenie zawarte na str. 2 wystąpienia pokontrolnego (tj. że udostępnienie mienia Szpitala nastąpiło na podstawie uchwały Rady Powiatu z dnia 22 września 2010 r., która została unieważniona wyrokiem WSA, co stwarza możliwość podważenia czynności prawnych dokonanych na podstawie tej uchwały) idzie dalej niż stwierdzenia zawarte w dalszej części wystąpienia pokontrolnego. Na str. 15 wystąpienia pokontrolnego zwrócono uwagę, że skutkiem podjęcia przez Radę Powiatu uchwały w dniu 22 września 2010 r. jest stwierdzona w wyroku WSA możliwość podważenia wszystkich czynności prawnych dokonanych na jej podstawie, zarówno w dziedzinie podstawowej działalności podmiotowego zakładu opieki zdrowotnej, jak i w sprawach pracowniczych.

Opis stanu faktycznego zawarty w wystąpieniu pokontrolnym ogranicza zatem obszary ryzyka prawnego do spraw prowadzenia działalności medycznej (tj. zakresu działania ZOZ) oraz spraw pracowniczych.

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



**POWIAT
PSZCZYŃSKI**



W szczegółowych ustaleniach przyjętych w wystąpieniu pokontrolnym nie ma natomiast mowy o skutkach wyroku na płaszczyźnie cywilnoprawnej (tj. w zakresie ważności umów dzierżawy). Z tego względu stwierdzone na 2 stronie protokołu nieprawidłowości nie są spójne ze szczegółowymi wnioskami i ustaleniami przyjętymi przy ustalaniu okoliczności faktycznych sprawy.

Dodać należy, że także w dwóch wskazanych obszarach stwierdzenia zawarte w wystąpieniu pokontrolnym nie mogą być uznane za ustalenie stanu faktycznego, lecz stanowią przypuszczenia nie znajdujące uzasadnienia w okolicznościach związanych z działaniami właściwych organów państwa.

Rejestr i nadzór nad działalnością zakładów opieki zdrowotnej (obecnie: podmiotów leczniczych) sprawuje właściwy wojewoda, co wynikało z art. 12 i następnych ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej oraz art. 106 ust. 1 pkt 1 i następnych ustawy o działalności leczniczej.

Na tej podstawie Wojewoda Śląski prowadził rejestr zakładów opieki zdrowotnej (podmiotów leczniczych), w którym ujawniony jest SPZOZ (poprzednio ZOZ), a także NZOZ, utworzony przez Spółkę. Wojewoda Śląski nie podejmował żadnych działań, kwestionujących działalność ZOZ, SPZOZ, czy też utworzonego przez Spółkę NZOZ, w szczególności nie występował o wykreślenie ich z rejestru. Z tego względu brak jest uzasadnionych podstaw do twierdzenia, że istniała możliwość podważenia wszystkich czynności prawnych dokonanych na podstawie uchwały Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 września 2010 r. w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie w dziedzinie podstawowej działalności podmiotowego zakładu opieki zdrowotnej.

Analogicznie brak jest uzasadnionych podstaw podważenia dokonanych czynności prawnych w sprawach pracowniczych. Takie stanowisko jest oczywiste w kontekście jednolitego orzecznictwa sądowego (w tym orzeczeń Sądu Najwyższego), wskazującego, że o przejęciu zakładu pracy decyduje faktyczne przejęcie stanowiska pracy oraz zadań dotychczasowego pracodawcy przez nowy podmiot. W szczególności SN w wyroku z dnia 15 września 2006 r. (sygn. akt I PK 75/06, opublikowano: OSNP 2007/17-18/250, Pr.Pracy 2007/2/35, LEX nr 218687) zwrócił uwagę, że ocena, że doszło do przejścia części zakładu pracy na nowego pracodawcę (art. 23¹ k.p.) zależy od ustalenia, iż przejął on w faktyczne władanie część zadania lub zadań, stanowiących placówkę zatrudnienia, a więc w zakresie pozwalającym na wykonywanie obowiązków pracowniczych. Nie musi to polegać na nabyciu przedsiębiorstwa lub jego części oraz nie zależy od rodzaju czynności prawnej, na podstawie której następuje.

Powyższą interpretację przepisów potwierdza fakt, że po przejęciu zakładu pracy (Szpitala) Spółka rozwiązała szereg umów o pracę oraz przeprowadziła procedurę zwolnień grupowych, co było przedmiotem licznych postępowań sądowych, prowadzonych z powództwa zwalnianych pracowników. Sąd pracy nie kwestionował prawidłowości przejęcia zakładu pracy oraz okoliczności, że Spółka jest ich nowym pracodawcą. Skoro bowiem Spółka faktycznie dysponuje nieruchomościami oraz sprzętem i wyposażeniem Szpitala, realizuje jego zadania (w szczególności przejęła realizację kontraktu z NFZ), to brak jest racjonalnych podstaw do kwestionowania skutecznego przejęcia w trybie art. 23(1) Kodeksu pracy pracowników ZOZ przez Spółkę.

Zmianę brzmienia drugiego i trzeciego tiret uzasadniają następujące fakty:

Na etapie ogłoszenia o konkursie na wyłonienie podmiotu prowadzącego Szpital zakładano, że dzierżawca zakupi sprzęt i wyposażenie ZOZ. W trakcie prac komisji konkursowej (protokół z ostatniego posiedzenia

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



komisji w dniu 23 czerwca 2010 r. – w aktach kontroli) zasygnalizowano ewentualną możliwość przesunięcia sprzedaży sprzętu i wyposażenia, na co zwrócił uwagę Starosta Pszczyński w złożonym w toku kontroli piśmie z dnia 16 maja 2017 r. (pkt 5). Ostatecznie na skutek postulatów radnych Zarząd Powiatu uznał za racjonalne, by nie dokonywać od razu zbycia kluczowych dla działalności szpitala składników majątku szpitala. Takie działanie było zbieżne ze stanowiskiem przyjętym przez NIK w toku innych kontroli (patrz Informacja o wynikach kontroli przekształceń własnościowych wybranych szpitali w latach 2006-2010 KPZ-4101-0/2010, nr. ewid. 104/2011/P/10/097/KPZ, str. 25 Informacji). Bliższe wyjaśnienie powyższych okoliczności przedstawił Starosta Pszczyński w złożonym w toku kontroli piśmie z dnia 2017 r. (pismo z dnia 11 maja 2017 r. pkt. 6).

Podsumowując powyższe w zaistniałej sytuacji można co najwyżej zwrócić uwagę, że przed podpisaniem umowy dzierżawy ze Spółką doszło do zmiany sposobu zadysponowania sprzętem i wyposażeniem ZOZ, przy zachowaniu jego własności przez podmiot związany z Powiatem. Takie rozwiązanie było racjonalne, gdyż dla Powiatu ważniejsze było zachowanie własności kluczowych składników majątku (co było istotne w razie ewentualnej potrzeby ponownego przejęcia Szpitala przez Powiat), niż uzyskanie doraźnego przychodu ze sprzedaży sprzętu i wyposażenia przez ZOZ.

Dodać należy, że oferta Spółki została złożona w związku z warunkami określonymi w ramach ogłoszonego konkursu. Proponowana przez Powiat zmiana sposobu zadysponowania sprzętem i wyposażeniem ZOZ wymagała zgody Spółki, albowiem oferta Spółki dotyczyła pierwotnego przedmiotu konkursu (zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego zmiana oferty powoduje, że jej adresat powinien odnieść się, do nowej, zmienionej oferty – patrz art. 66 i 68 Kodeksu cywilnego). Spółka wyraziła zgodę na wprowadzenie zmiany sposobu zadysponowania sprzętem i wyposażeniem ZOZ, jednocześnie uzgadniając z Powiatem, że pierwotnie zaoferowana stawka czynszu zł netto miesięcznie ulegnie podziałowi w ten sposób, że czynsz za dzierżawę nieruchomości płatny Powiatowi wynosić będzie zł netto miesięcznie, zaś czynsz za dzierżawę sprzętu i wyposażenia płatny ZOZ wynosić będzie zł netto miesięcznie. W efekcie takich ustaleń Powiat i Spółka doszły do porozumienia we wszystkich istotnych dla nich postanowieniach, co w świetle art. 72 § 1 Kodeksu cywilnego¹ umożliwiło zawarcie umów oraz finalizowanie procesu przekształcenia ZOZ.

Dodać należy, że w razie braku osiągnięcia przez Powiat i Spółkę porozumienia we wszystkich istotnych sprawach, w tym dotyczących sprzedaży sprzętu i wyposażenia Szpitala, nie doszłoby do zawarcia umów dzierżawy i skutecznego zakończenia wszczętej procedury przekształcenia. Konieczne byłoby wówczas powtórzenie konkursu, przy czym Spółka Centrum Dializa – znając znacząco niższe oferty konkurencji – zaproponowałaby zapewne dużo mniej korzystną stawkę czynszu (tajność składania ofert spowodowała złożenie w „drugiej rundzie” przez Spółkę oferty jeszcze korzystniejszej dla Powiatu). Ponadto przedłużenie procedury spowodowałoby zwiększenie zadłużenia ZOZ oraz mogło zmusić zakład do faktycznego ograniczenia jego działalności z powodu niewypłacalności.

Z powyższych względów prowadzenie skutecznych negocjacji i finalizacja procesu przekształcenia leżała w interesie Powiatu Pszczyńskiego.

¹ Art. 72 § 1 Kodeksu cywilnego: *Jeżeli strony prowadzą negocjacje w celu zawarcia oznaczonej umowy, umowa zostaje zawarta, gdy strony dojdą do porozumienia co do wszystkich jej postanowień, które były przedmiotem negocjacji.*

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



Podkreślić należy, że zmiana sposobu zadysponowania sprzętem i wyposażeniem ZOZ mogła być, zgodnie z przepisami prawa, dokonana przez Zarząd Powiatu, albowiem mieściła się w jego kompetencjach. Stosownie do art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym do zadań zarządu powiatu należy w szczególności gospodarowanie mieniem powiatu. Stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym mieniem powiatu jest własność i inne prawa majątkowe nabyte przez powiat lub inne powiatowe osoby prawne. Ponadto z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że to zarząd powiatu dysponuje powiatowym zasobem nieruchomości², zatem w ramach tego uprawnienia to organ wykonawczy powiatu decyduje o szczegółowych warunkach dzierżawy nieruchomości danego powiatu. Zarząd Powiatu Pszczyńskiego odpowiadał zatem za gospodarowanie mieniem Powiatu i nadzór nad ZOZ (§ 55 pkt 1 ust. 3 Statutu), zaś uchwała intencyjna Rady Powiatu z 28 kwietnia 2010 r. w sprawie przyjęcia kierunków przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie nie zmieniała stanu prawnego w tym zakresie. Z tych względów zasadne było dokonanie w/w zmiany sposobu zadysponowania sprzętem i wyposażeniem ZOZ, albowiem była ona korzystna dla Powiatu, a ponadto akceptowała ją Rada Powiatu Pszczyńskiego, wyrażając to podczas głosowania w dniu 22 września 2010 r. nad uchwałą w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Pszczynie (na co słusznie zwrócono uwagę w wystąpieniu pokontrolnym, str. 18, zdanie ostatnie).

Ponadto skoro Powiat mógł unieważnić postępowanie konkursowe bez podania przyczyn (pkt VIII ogłoszenia o konkursie), to tym bardziej mógł z uzasadnionych przyczyn zmodyfikować jeden z elementów konkursu, to jest sposób zadysponowania sprzętem i wyposażeniem ZOZ.

Dodać należy, że uznanie, iż zawarcie przez Zarząd Powiatu ze Spółką w dniu 30 września 2010 r. umowy dzierżawy nieruchomości Szpitala na okres 20 lat, w której określono wartość czynszu dzierżawnego na kwotę , zł dla Powiatu, uzasadnia zarzut nienależytego udostępnienia mienia Szpitala, jest daleko idącym uproszczeniem. W ramach dokonanych przez strony ustaleń doszło bowiem do zawarcia przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Pszczynie umowy dzierżawy sprzętu i wyposażenia z dnia 28 stycznia 2011 r., z tytułu której Spółka miała wpłacać ZOZ czynsz dzierżawny w kwocie :zł netto miesięcznie. W efekcie nie miała miejsca rezygnacja z zaoferowanego przez Spółkę czynszu dzierżawnego, lecz doszło do jego podziału pomiędzy Powiat i ZOZ, co spowodowało, że cały zaoferowany przez Spółkę czynsz był przez nią wpłacany.

Uzyskiwanie przez SPZOZ czynszu dzierżawnego w kwocie miesięcznie miało korzystny wpływ na działanie tego zakładu, w szczególności umożliwiało częściową spłatę zadłużenia. Upraszczało to też przepływy pieniężne, gdyż środki, które wpływały do Powiatu mogły być przeznaczone na spłatę zobowiązań SPZOZ po dokonaniu dodatkowych czynności, to jest uprzednim zawarciu umowy pożyczki lub po przekazaniu środków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego ZOZ, zgodnie z właściwymi przepisami prawa.

Z analogicznych przyczyn niezasadny jest zarzut niezapewnienia przez Zarząd Powiatu podpisania umowy sprzedaży sprzętu i wyposażenia medycznego Szpitala. Można ewentualnie zgłosić wątpliwość, że nastąpiło przesunięcie w czasie podpisania umowy sprzedaży sprzętu i wyposażenia medycznego

² Patrz art. 23 ust. 1 pkt 7a w zw. z art. 25b i art. 25 ust. 2 i 3 i art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYŃNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



Szpitala. Jednakże to właściciel rzeczy (sprzętu i wyposażenia) decyduje o jego sprzedaży, więc jeżeli z racjonalnych przyczyn chce on przesunąć w czasie sprzedaż, to trudno kwestionować takie działanie.

3) Uzasadnienie oceny ogólnej - pkt 3 (str. 3 – 4 wystąpienia) - brzmienie wg wystąpienia pokontrolnego:

3. Niezapewnienie przez Zarząd Powiatu realizacji zapisów umów dotyczących udostępnienia mienia komunalnego poprzez:

- nieegzekwowanie od Centrum Dializa wykonania robót wycenionych wg oferty konkursowej na łączną kwotę zł, w tym. zł na dostosowanie budynków i pomieszczeń wchodzących w skład Szpitala do wymogów obowiązujących przepisów określających wymagania, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia ZOZ i w zakresie przeciwpożarowym. Powiat nie posiadał wiedzy o wysokości nakładów poniesionych przez Spółkę na dostosowanie budynków i pomieszczeń wchodzących w skład Szpitala do wymogów tych przepisów, a nakłady na wykonanie robót przeciwpożarowych wynosiły ł, tj. % ww. nakładów, określonych w ofercie konkursowej Spółki;
- nieprzeprowadzenie udokumentowanych kontroli realizacji przez Centrum Dializa zobowiązań przyjętych w umowie dzierżawy nieruchomości, pomimo posiadania informacji mogących świadczyć o naruszeniu przez Spółkę postanowień § 1 ust. 2 pkt 6 tej umowy w zakresie dostępności, warunków udzielania lub jakości świadczonych usług medycznych. Zaniechanie przeprowadzenia tych kontroli oraz ograniczenie działań w ww. zakresie tylko do spotkań w Szpitalu i korespondencji skutkowało nieposiadaniem przez Starostwo bieżącej i udokumentowanej wiedzy o niewywiązaniu się Spółki z zobowiązań umownych, poprzez m.in. rozwiązanie umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia, dotyczących świadczeń z zakresu lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej i endokrynologii, co nastąpiło odpowiednio: 31 sierpnia 2015 r. i 29 grudnia 2016 r. Powyższe spowodowało, że do dnia zakończenia kontroli nie podjęto żadnych działań w związku z ograniczeniem zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych przez Centrum Dializa, mimo, że zgodnie z umową dzierżawy nieruchomości ograniczenie zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych po udostępnieniu mienia Szpitala, wymagało uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Zarządu Powiatu, poprzedzonej zajęciem stanowiska przez Radę Powiatu;
- brak skutecznej kontroli egzekwowania przez SPZOZ odsetek od nieterminowych płatności z tytułu umowy dzierżawy sprzętu i wyposażenia medycznego, dokonywanych przez Centrum Dializa. Na dzień 30 czerwca 2017 r. kwota tych odsetek wynosiła ł. SPZOZ wystąpił do Spółki o zapłatę ww. odsetek dopiero w dniu 28 czerwca 2017 r., tj. w trakcie kontroli NIK.

Zastrzeżenia kontrolowanego:

Wnosi się o zmianę powyższego elementu wystąpienia pokontrolnego poprzez skreślenie w całości pkt 3 (str. 3 – 4 wystąpienia pokontrolnego)

Uzasadnienie zgłoszonego zastrzeżenia:

Skreślenie pierwszego tiret uzasadniają następujące okoliczności:

Zawarta przez Powiat i Spółkę umowa (oraz złożona przez Spółkę oferta) nie przewidywała, że Centrum Dializa jest zobowiązana do wykonania prac na łączną kwotę zł, w tym: ł

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYŃNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



na dostosowanie budynków i pomieszczeń wchodzących w skład Szpitala do wymogów obowiązujących przepisów określających wymagania, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia ZOZ i zł na prace z zakresu p.poż. Umowa i oferta zakładała natomiast, że Spółka jest zobowiązana dostosować budynki szpitala do wymogów sanitarnych posilkując się przyjętym wcześniej dla ZOZ tzw. programem dostosowawczym (patrz § 3 ust. 1 pkt 6 umowy dzierżawy nieruchomości). Spółka zobowiązana była do opracowania i zatwierdzenia własnego programu dostosowawczego, co było czynnością konieczną dla zarejestrowania przez Wojewodę Śląskiego NZOZ utworzonego przez Spółkę. Wymogi stawiane budynkom, w których prowadzona była działalność lecznicza, ulegały z upływem czasu istotnym zmianom, zarówno co do zakresu wymagań stawianych danym pomieszczeniom, jak i w odniesieniu do terminów ich realizacji. Dodać należy, że oferta Spółki wskazywała, że realizacja prac dostosowawczych nastąpi wg cen rzeczywistych.

Bezpodstawne jest czynienie zarzutu z faktu, że Powiat nie posiadał wiedzy o wartości prac wykonanych przez Spółkę w ramach dostosowania budynków i pomieszczeń wchodzących w skład Szpitala do wymogów określonych w obowiązujących w latach 2011 – 2017 rozporządzeniach w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia zoz, gdyż brak było w ofercie, umowie i innych dokumentach obowiązku kontrolowania przez Powiat wartości nakładów ponoszonych na w/w cel. Natomiast Powiat dokładnie monitorował zakres rzeczowy w/w prac, realizowanych przez Spółkę w obiekcie Szpitala, zgodnie z harmonogramem rzeczowym, zatwierdzonym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach (aktualne zestawienie z kwietnia br. znajduje się w aktach), czyli Powiat zna dokładnie zakres rzeczowy realizacji poszczególnych pozycji programu dostosowawczego.

Na powyższe okoliczności zwrócił uwagę Kierownik jednostki kontrolowanej w piśmie z dnia 6 lipca 2017 r. (pkt 1). Z tego względu zasadne jest wymaganie Powiatu, by Spółka realizowała aktualny obecnie program dostosowawczy, zgody z aktualnym stanem prawnym, zaś Powiat stosowne działania w tym zakresie podejmuje.

Niezależnie od w/w okoliczności nie jest właściwe odwoływanie się w wystąpieniu pokontrolnym wprost do treści oferty Spółki, gdyż sprawę dostosowania budynków Szpitala do wymogów formalnych regulowała umowa dzierżawy nieruchomości patrz (§ 3 ust. 1 pkt 6), zaś oferta Spółki miała zastosowanie wyłącznie w sprawach nieuregulowanych w umowie (§ 14 umowy).

Podsumowując brak jest podstaw faktycznych i prawnych do egzekwowania przez Powiat od Centrum Dializa wykonania robót wycenionych wg oferty konkursowej na łączną kwotę zł, w tym zł na dostosowanie budynków i pomieszczeń wchodzących w skład Szpitala do wymogów obowiązujących przepisów określających wymagania, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia ZOZ. Analogiczna sytuacja ma miejsce w zakresie egzekwowania wykonania przez Spółkę robót wycenionych na etapie postępowania konkursowego na kwotę zł w zakresie przeciwpożarowym. Spółka bowiem realizuje harmonogram prac dostosowawczych, zgodny z wymogami formalno – prawnymi w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYŃNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



Skreślenie drugiego tiret uzasadniają następujące okoliczności:

Powiat podejmował liczne działania zmierzające do kontroli realizacji przez Centrum Dializa zobowiązań przyjętych w umowie dzierżawy nieruchomości, na co szczegółowo zwrócił uwagę Kierownik jednostki kontrolowanej w piśmie z dnia 20 kwietnia 2017 r. (w aktach kontroli). Powyższe czynności potwierdza obszerna dokumentacja, odnosząca się do realizacji przez Spółkę obowiązków kontraktowych.

Powiat ponownie zwraca uwagę, że umowa nie określała szczegółowej procedury kontroli realizacji przedmiotu umowy przez Spółkę, czy też sposobu dokumentowania czynności kontrolnych. Nie ma zatem podstaw w umowie, by uznać, że wszelkie czynności kontrolne Powiatu podejmowane wobec Spółki muszą przebiegać w sformalizowany sposób oraz być szczegółowo dokumentowane na piśmie. Takie oczekiwanie nie jest uzasadnione, gdyż kontrola realizacji umowy cywilnoprawnej przez jej strony ma inną specyfikę i podstawy formalne, niż np. kontrola prowadzona przez organy kontroli państwowej lub skarbowej.

Odnosząc się do informacji mogących świadczyć o naruszeniu przez Spółkę postanowień § 1 ust. 2 pkt 6 umowy dzierżawy nieruchomości (w zakresie dostępności, warunków udzielania lub jakości świadczonych usług medycznych) wyjaśnić należy, że Powiat podejmował czynności kontrolne także w tym zakresie. W szczególności w kwietniu br. wystąpił o wyjaśnienie okoliczności, związanych z rozwiązaniem przez NFZ wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym umów zawartych przez Spółkę, na świadczenia w zakresie endokrynologii oraz na świadczenia z zakresu lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej. Spółka w toku prowadzonej korespondencji, w tym w piśmie z dnia 18 sierpnia br., przekazała informacje dot. zaistniałej sytuacji (wyjaśnienia Spółki otrzymane w dniu 22 sierpnia br. w tym zakresie stanowią załącznik do niniejszych zastrzeżeń). Poza brakiem niezwłocznej odpowiedzi nie można postawić Spółce zarzutów, zatem umowna kontrola realizacji przez Spółkę postanowień § 1 ust. 2 pkt 6 umowy dzierżawy nieruchomości co do zasady funkcjonuje.

Skreślenie trzeciego tiret uzasadniają następujące okoliczności:

Powiat sprawował nadzór nad działalnością SPZOZ zgodnie z przyjętymi procedurami, ponadto SPZOZ jest osobą prawną i samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową, za co odpowiada jego kierownik. Powyższe okoliczności wyjaśnił bliżej Kierownik jednostki kontrolowanej w piśmie z dnia 13 lipca 2017 r. (pkt 7), gdzie wskazano:

Wyjaśnić należy, że SPZOZ posiada osobowość prawną, co oznacza, że posiada daleko idącą samodzielność w prowadzeniu działalności, w tym gospodarki finansowej. Zgodnie z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej:

- *Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej pokrywa z posiadanych środków i uzyskiwanych przychodów koszty działalności i reguluje zobowiązania (art. 52 ustawy)*
- *Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie (art. 51 ustawy),*
- *Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje posiadany mieniem (art. 54 ust. 1).*

Powyższe postanowienia oraz pozostałe przepisy regulujące działanie samorządowych osób prawnych powodują, że to kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej odpowiada za prowadzenie gospodarki finansowej danego zakładu.

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



Sprawowanie nadzoru nad jednostką posiadającą osobowość prawną nie może prowadzić do bieżącego i stałego monitorowania wszystkich operacji gospodarczych danego podmiotu, albowiem wówczas doszłoby do zanegowania samodzielności finansowej podmiotu. Nadzór jest sprawowany w oparciu o przedkładane przez jednostkę dokumenty oraz przy wsparciu takich organów, jak rada społeczna zakładu. Zarzuty dotyczące prawidłowości nadzoru mogłyby być stawiane, gdyby podmiot tworzący wiedział o nieprawidłowościach, lecz nie podejmował żadnych działań w celu ich korekty.

Jak wyjaśniono powyżej Powiat nie posiadał wiedzy, że odsetki naliczone przez SPZOZ „Centrum Dializa” Sp. z o.o. nie zostały zapłacone (wyegzekwowane) do dnia 31 maja 2017 r. w pełnej wysokości. Z uwagi na incydentalność takiego zdarzenia oraz jego stosunkowo niewielką kwotę brak zapłaty całości odsetek nie został ujawniony w toku bieżącego nadzoru nad SPZOZ. Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz powołane przepisy prawa wyciągnięcie wniosku o braku właściwego nadzoru nad SPZOZ nie jest zasadne.

Podsumowując należy stwierdzić, że okoliczność, iż SPZOZ nie egzekwował niezwłocznie od Spółki stosunkowo niewielkiej kwoty odsetek od nieterminowych płatności z tytułu umowy dzierżawy sprzętu i wyposażenia medycznego, nie powinna uzasadniać twierdzenia o braku skutecznego nadzoru. Po uzyskaniu przez Powiat informacji o braku egzekwowania odsetek od nieterminowych płatności SPZOZ został wezwany do podjęcia stosownych działań, które podjął (w trakcie kontroli NIK) w celu wyegzekwowania od Spółki należnych odsetek.

4. Mając na uwadze zgłoszone zastrzeżenia oraz ich uzasadnienie Kierownik jednostki kontrolowanej wnioskuje o dokonanie następujących zmian w części III wystąpienia pokontrolnego (Opisie ustalonego stanu faktycznego), poprzez wprowadzenie następujących zmian:

1. W pkt 1.8 (str. 12 wystąpienia pokontrolnego, akapit drugi) w ramach cytowanych wyjaśnień Starosty należy powołać także ich dalszy ciąg, zawarty w piśmie z dnia 11 maja 2017 r. (patrz odpowiedź na pkt 5 i 6, str. 4 pisma, akapit ostatni), dodając po słowach „(...) przez jedyny w Powiecie Pszczyńskim Szpital” następującą treść: „Starosta zwrócił ponadto uwagę, że Najwyższa Izba Kontroli w toku innych kompleksowych kontroli jednostek samorządu terytorialnego w zakresie przekształceń służby zdrowia kwestionowała pozbywanie się przez JST składników majątku, niezbędnych do realizacji zadań własnych z zakresu ochrony zdrowia (patrz: Informacja o wynikach kontroli przekształceń własnościowych wybranych szpitali w latach 2006 – 2010. KPZ-4101-05/2010. Nr ewid.104/2011/P/10/097/KPZ, str. 25 informacji). Analogicznie przyjął Powiat Pszczyński w przedstawionej powyżej sytuacji, przyznając prymat działaniom mającym umożliwić zachowanie własności istotnych składników majątku nad doraźnymi wpływami budżetowymi z tytułu szybszej sprzedaży określonych składników majątku. Ostrożne podejście Powiatu w tym zakresie było tym bardziej zasadne w kontekście doświadczeń innych JST w podobnych sprawach oraz z uwagi na okoliczności, że Powiat dopiero rozpoczynał współpracę z podmiotem zewnętrznym („Centrum Dializa” Sp. z o.o. w Sosnowcu) w zakresie prowadzenia szpitala.

Uzasadnieniem w/w zmiany są powołane wcześniej okoliczności, a także zwrócenie uwagi, iż przyjęte przez Powiat rozwiązanie korespondowało z tokiem rozumowania NIK, przyjętym

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYŃNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



w toku innych kontroli, na co Kierownik jednostki kontrolowanej zwrócił uwagę w swoich wyjaśnieniach z dnia 11 maja br.

2. W pkt 1.11 (str. 15 – Ustalone nieprawidłowości , ppkt 1)
- należy skreślić zwrot „Ustalone nieprawidłowości” (umieszczony na początku str. 15),
 - w akapicie pierwszym (rozpoczynającym się od słów „Przekształcenia ZOZ dokonano (...)” - str. 15, należy skreślić słowa: „nie została właściwie przygotowana, ponieważ m.in.”,
 - w akapicie czwartym (rozpoczynający się od słów „Uwzględniając fakt, (...)”, kończący się słowami: „(...) jak i w sprawach pracowniczych.”) należy zastąpić zdaniem: „Wskazać należy, że Wojewoda nie uchylił ww. uchwały, zatem po podjęciu podlegała ona wykonaniu, jednakże odmiennej oceny prawnej uchwały dokonał WSA, co postawiło Powiat w niekorzystnej sytuacji. ”

Uzasadnieniem w/w zmiany jest fakt, że na dzień przygotowania projektu uchwały ws. przekształcenia ZOZ była ona zgodna ze stanowiskiem Wojewody Śląskiego, tj. organu nadzoru prawnego. Wojewoda Śląski nie uchylił także uchwały Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 września 2010 r. po jej podjęciu. Z tego względu nie jest zasadny zarzut, że ta uchwała nie została właściwie przygotowana. Okoliczność, że sądy administracyjne dokonały innej interpretacji prawnej, może być co najwyżej podstawą do stwierdzenia, że na skutek odmiennych wykładni przepisów przez organy nadzoru i sądy administracyjne Powiat znalazł się w niekorzystnej sytuacji. Nie można zatem wskazanych okoliczności nazwać nieprawidłowościami, lecz powinny one stanowić ciąg dalszy opisu stanu faktycznego, wskazującego na brak jednolitej interpretacji przepisów prawa przez różne organy.

3. W pkt 1.11 (str. 16 – Ustalone nieprawidłowości , ppkt 2) w akapicie ostatnim (rozpoczynającym się od słów „Biorąc pod uwagę (...)” należy skreślić pierwsze dwa zdania (od słów: „Biorąc pod uwagę (...)” do słów: „utracił dochody z czynszu dzierżawnego w wysokości zł.”), zastępując je brzmieniem:
- „SPZOZ zamiast umowy sprzedaży sprzętu i wyposażenia Szpitala, zawarł umowę dzierżawy tego sprzętu i wyposażenia na kwotę czynszu zł netto miesięcznie, zaś Powiat zawarł umowę dzierżawy nieruchomości na kwotę zł netto miesięcznie. Ostatecznie zatem kwota czynszu dzierżawnego zaoferowanego przez Spółkę w wysokości zł netto miesięcznie została podzielona na czynsz na rzecz Powiatu z tytułu dzierżawy nieruchomości w kwocie zł netto oraz czynsz na rzecz SPZOZ z tytułu dzierżawy ruchomości w kwocie zł netto. Równocześnie ustalono, że obowiązek zakupu przez Dzierżawcę sprzętu medycznego i wyposażenia ZOZ zostanie przesunięty o czas obowiązywania zawartej umowy dzierżawy sprzętu medycznego i wyposażenia, choć możliwość zawarcia takiej umowy nie była przewidziana na etapie ogłaszania konkursu. (...)”.*

Uzasadnieniem zmiany jest okoliczność, że dokonano zmiany sposobu zadysponowania sprzętem medycznym i wyposażeniem Szpitala, (planowana pierwotnie sprzedaż została przesunięta w czasie), gdyż Powiat chciał zachować własność kluczowych składników majątku SPZOZ.

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



Nie jest zatem właściwe wnioskowanie, że Powiat utracił dochody z tytułu zaoferowanego czynszu dzierżawnego. Ponadto na skutek podjętych decyzji ws. zmiany terminu sprzedaży ruchomości musiało dojść do ponownego porozumienia ze Spółką w zakresie ostatecznych warunków dzierżawy (wyjaśniono to bliżej powyżej na str. 6 i następnych niniejszego pisma). W efekcie SPZOZ uzyskał wpływ z tytułu czynszu dzierżawnego, zatem cały zaoferowany przez Spółkę czynsz (zł netto miesięcznie) trafił do Powiatu (zł netto miesięcznie) oraz do SPZOZ (zł netto miesięcznie).

4. Ocenę cząstkową (str. 18) w brzmieniu:

„Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przygotowanie do wydzierżawienia mienia komunalnego oraz podpisanie umów dzierżawy nieruchomości przez Powiat niezgodnie z rozstrzygnięciem przeprowadzonego konkursu, a także udostępnienie mienia Szpitala dla Centrum Dializ na podstawie uchwały Rady Powiatu z dnia 22 września 2010 r., unieważnionej wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.”, należy zastąpić brzmieniem:

„Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, przygotowanie do wydzierżawienia mienia komunalnego oraz podpisanie umów dzierżawy nieruchomości przez Powiat.”

Zmiana oceny cząstkowej jest skutkiem zgłoszenia w/w uwag na str. 11-13 niniejszego pisma oraz przedstawionego tam uzasadnienia.

5. W pkt 2.2 (str. 19 – Zabezpieczenie interesów wydierżawiającego w podpisanej umowie dzierżawy, akapit drugi) należy skreślić zdanie: *W trakcie niniejszej kontroli NIK nie stwierdzono prowadzenia udokumentowanych kontroli przez Powiat, w zakresie realizacji umowy przez dzierżawcę, co przedstawiono w pkt. 3.3 niniejszego wystąpienia.*

Uzasadnieniem zmiany jest fakt prowadzenia przez Powiat udokumentowanych kontroli, co przedstawiono poniżej w pkt 6.

6. W pkt 3.2-3.3 (str. 25 – Realizacja zapisów umowy dzierżawy nieruchomości Szpitala, akapit drugi) przed ostatnim akapitem (rozpoczynającym się od słów „W ocenie NIK (...)” należy dodać:

„Powiat dokonywał w toku swoich prac kontroli realizacji umowy dzierżawy, co potwierdzają w szczególności:

- 1) Protokoły ze spotkań Zarządu Powiatu Pszczyńskiego i Spółki z dnia 7 października 2014 r. oraz 13 stycznia 2015 r.,*
- 2) Protokoły ze spotkań z dnia 4 czerwca 2013 r. oraz 5 czerwca 2014 r. zespołu roboczego funkcjonującego w ramach Starostwa Powiatowego w Pszczynie, oceniającego realizację warunków umowy dzierżawy,*
- 3) Coroczna informacja tabelaryczna na temat realizacji umowy dzierżawy, przygotowana na bazie informacji przekazywanych przez członków w/w zespołu roboczego, sporządzana na dzień 8 marca 2012 r., 13 sierpnia 2013 r., 12 maja 2014 r., 19 maja 2015 r., 25 lutego 2016 r., 20 lutego 2017 r.,*
- 4) Dokumentacja Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pszczyńskiego z 2011 r., kontrolującej działalność SPZOZ, w tym w aspekcie współpracy z Dzierżawcą.*

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYŃNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



- 5) *Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 23 lutego 2017 r. na terenie Szpitala.*
- 6) *Kontrola budynków Szpitala, przeprowadzona przez pracowników Starostwa Powiatowego w Pszczynie w dniu 9 lutego 2017 r., wraz z dokumentacją zdjęciową.*

Uzasadnieniem w/w zmiany jest zgłaszana w toku kontroli okoliczność, że Powiat podejmował liczne działania zmierzające do kontroli realizacji przez Spółkę zobowiązań przyjętych w umowie dzierżawy nieruchomości, na co szczegółowo zwrócił uwagę Kierownik jednostki kontrolowanej w piśmie z dnia 20 kwietnia 2017 r. (w aktach kontroli). Powyższe czynności potwierdza obszerna dokumentacja, odnosząca się do realizacji przez Spółkę obowiązków kontraktowych, w tym przykładowo wskazane wyżej dokumenty, przedkładane w toku kontroli.

7. W pkt 3.5.1 (str. 26 – Realizacja zapisów umowy dzierżawy nieruchomości Szpitala) wnioskuję się o dodanie na końcu strony (po słowach „...na podstawie umów zawartych z NFZ.” dodatkowego akapitu w brzmieniu:

„Na brak wystarczającej liczby specjalistów, NIK zwracała uwagę w toku licznych kontroli, na co wskazuje w szczególności Informacja o wynikach kontroli KSZTAŁCENIE I PRZYGOTOWANIE ZAWODOWE KADR MEDYCZNYCH z dnia 26 lutego 2016r. (Nr ewid. 220/2015/P/15/060/KZD, str.6 - Wprowadzenie), gdzie podkreślono niedobór pracowników medycznych oraz nierównomierne rozmieszczenie terytorialne poszczególnych specjalistów. Analogicznie w toku kontroli nr ewid. 41/2015/P/14/065/KZD (raport z dnia 22 lipca 2015 r.) zwrócono uwagę, że szpitale mają trudności z zatrudnieniem lekarzy specjalistów, w tym endokrynologów (str. 12 i 17 raportu). Problemy w tym zakresie dotyczą liczne podmioty lecznicze, stąd problemy, z jakimi spotkała się Spółka, mają charakter systemowy.”

Uzasadnienie zmiany wskazuje, że podmioty prowadzące szpitale mają problemy kadrowe, wynikające z trudności systemowych i braku pracowników o odpowiednich kwalifikacjach, na co wielokrotnie zwracał uwagę NIK. Taka sytuacja zmusza szereg szpitali do ograniczenia świadczeń, zatem w podobnej sytuacji znalazła się także Spółka.

8. W pkt 3.5.4 (str. 30 – Realizacja zapisów umowy dzierżawy nieruchomości Szpitala) wnioskuję się o zastąpienie akapitu ostatniego (rozpoczynającego się od słów „W Starostwie nie posiadano wiedzy (...)” następującym brzmieniem:

*„W Starostwie nie posiadano wiedzy o wartości prac wykonanych przez Centrum Dializa w ramach dostosowania budynków i pomieszczeń wchodzących w skład Szpitala do wymogów określonych w obowiązujących w latach 2011-2017 (I półrocze) rozporządzeniach w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia zoz, **albowiem ani umowa dzierżawy, ani też złożona oferta nie obligowała Spółki do określania wartości prac wykonanych. Starostwo posiadało natomiast wiedzę o poniesionych przez Centrum Dializa nakładach na wykonanie robót przeciwpowodziowych.***

Powiat dokładnie monitorował zakres rzeczowy w/w prac związanych z wymogami sanitarnymi, realizowanych przez Spółkę w obiekcie szpitala, zgodnie z harmonogramem rzeczowym, zatwierdzonym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach, zatem Powiat znał dokładnie zakres rzeczowy realizacji poszczególnych pozycji programu dostosowawczego.”



Uzasadnieniem w/w zmiany jest brak podstaw umownych do uzyskiwania przez Powiat od Spółki informacji o wartości prac wykonanych przez Spółkę w ramach dostosowania budynków i pomieszczeń wchodzących w skład Szpitala do wymogów określonych w obowiązujących przepisach. Nie można zatem stawiać Powiatowi zarzutów z tego tytułu. Powiat dysponował natomiast wiedzą o zakresie prowadzonych prac w powyższym zakresie, co było wystarczające z punktu widzenia umowy - w razie rozwiązania umowy dzierżawy nieruchomości wartość rozliczanych nakładów miała być ustalona w odniesieniu do ich wartości rynkowej, a nie wg wartości ich wykonania (patrz § 10 ust. 3 i 4 umowy dzierżawy nieruchomości).

9. W pkt 3.8 (str. 34 – Ustalone nieprawidłowości, ppkt 1 i następne):

- należy skreślić zwrot „Ustalone nieprawidłowości” (umieszczony na początku str. 34),
- należy skreślić akapit trzeci i czwarty na str. 34 (rozpoczynający się od słów „Zarząd Powiatu nie egzekwował (...)", kończący się słowami „(...) na wykonanie robót przeciwpożarowych.”,
- akapitowi drugiemu na str. 35 (rozpoczynającemu się od słów: „W opinii NIK zmiana przepisów (...)” należy nadać brzmienie:

„W opinii NIK Powiat powinien wymagać od Spółki nakładów niezbędnych dla realizacji wymogów sanitarnych i p.poż. wynikających z aktualnych przepisów prawa. Powiat powinien zatem systematycznie egzekwować od Spółki umowne zobowiązania, w tym by wypełnić przez Szpital do dnia określonego przez właściwe przepisy (tj. obecnie do dnia 31 grudnia 2017 r.) wymogi określone w ww. rozporządzeniu.”

- należy skreślić akapit trzeci na str. 35 (rozpoczynający się od słów „Starostwo nierzetelnie kontrolowało (...)”, kończący się słowami „(...) i 29 grudnia 2016 r.”,
- należy skreślić akapit pierwszy na str. 36 (rozpoczynający się od słów „W ocenie NIK, przeprowadzone przez (...)”, kończący się słowami „(...) warunków ww. umowy”,
- akapitowi drugiemu na str. 36 (rozpoczynającemu się od słów: „Konsekwencją braku należytej kontroli (...)” należy nadać brzmienie:

„Konsekwencją zwłoki Spółki w informowaniu Powiatu o zmianach zakresu prowadzonej działalności było niepodjęcie działań zmierzających do uzyskania stanowiska Rady Powiatu w zakresie ewentualnego ograniczenia zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych przez Centrum Dializa, tj. braku kontynuacji umów dotyczących: lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej i świadczeń endokrynologii, co naruszać mogło § 1 ust. 3 umowy dzierżawy nieruchomości, zgodnie z którym ograniczenie zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych w stosunku do świadczeń realizowanych przez ZOZ wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zarządu Powiatu, poprzedzonej zajęciem stanowiska przez Radę Powiatu.”

- należy skreślić akapit czwarty na str. 36 (rozpoczynający się od słów „W ocenie NIK, powyższe potwierdza (...)”, kończący się słowami „(...) przeprowadzenie kontroli Szpitala.”,
- akapitowi pierwszemu na str. 37 (rozpoczynającemu się od słów „W Starostwie nie zapewniono (...)”, kończącemu się słowami „(...) w trakcie kontroli NIK”, należy nadać brzmienie:

„SPZOZ jest osobą prawną i samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową, za co odpowiada jego kierownik. Powiat sprawował nadzór nad działalnością SPZOZ zgodnie z przyjętymi procedurami, co wyjaśnił bliżej Kierownik jednostki kontrolowanej w piśmie z dnia 13 lipca 2017 r. (pkt 7). W toku sprawowanego nadzoru nie ustalono, że SPZOZ nie egzekwował od Spółki odsetek od nieterminowych płatności z tytułu umowy dzierżawy

STAROSTWO POWIATOWE W PSZCZYNIE

ul. 3 Maja 10
43-200 Pszczyna



POWIAT
PSZCZYŃSKI



sprzętu i wyposażenia medycznego w kwocie 1 (na dzień 30 czerwca 2017 r.). SPZOK wystąpił do Spółki o zapłatę ww. odsetek w dniu 28 czerwca 2017 r., to jest w trakcie kontroli NIK”.

- Ocenę cząstkową (str. 37) w brzmieniu:

„Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie niezapewnienie przez wydzierżawiającego skutecznych działań dla pełnej realizacji umowy dzierżawy.”, należy zastąpić brzmieniem:

„Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, podejmowanie działań dla pełnej realizacji umów dzierżawy.”

Uzasadnieniem w/w zmian są okoliczności powołane powyżej, to jest w szczególności:

- brak podstaw prawnych i faktycznych do egzekwowania przez Zarząd Powiatu od Spółki wykonania robót inwestycyjnych, wycenionych wg oferty konkursowej na łączną kwotę zł. Sprawę dostosowania budynków do odpowiednich wymogów regulowała umowa dzierżawy nieruchomości (patrz § 3 ust. 1 pkt 6), zaś oferta Spółki miała zastosowanie wyłącznie w sprawach nieuregulowanych w umowie (§ 14 umowy).
- brak jest podstaw umownych do uzyskiwania przez Powiat od Spółki informacji o wartości prac wykonanych przez Spółkę w ramach dostosowania budynków i pomieszczeń wchodzących w skład Szpitala do wymogów określonych w obowiązujących przepisach.
- Powiat podejmował liczne działania zmierzające do kontroli realizacji przez Centrum Dializa zobowiązań przyjętych w umowie dzierżawy nieruchomości, na co szczegółowo zwrócił uwagę Kierownik jednostki kontrolowanej w piśmie z dnia 20 kwietnia 2017 r. (w aktach kontroli).
- faktem jest, że Spółka nie informowała niezwłocznie, czy też z odpowiednim wyprzedzeniem Powiatu o rozwiązaniu umów zawartych z NFZ. Tym niemniej ostatecznie Spółka przedłożyła wymagane informacje, co umożliwia wyjaśnienie sytuacji i ewentualne zastosowanie umownej procedury, określonej w § 1 ust. 3 umowy dzierżawy nieruchomości.
- fakt, że SPZOK nie egzekwował niezwłocznie od Spółki stosunkowo niewielkiej kwoty odsetek od nieterminowych płatności z tytułu umowy dzierżawy sprzętu i wyposażenia medycznego (uczynił to w trakcie kontroli NIK), nie powinien uzasadniać twierdzenia o braku skutecznego nadzoru Powiatu. Po uzyskaniu przez Powiat informacji o braku egzekwowania odsetek od nieterminowych płatności SPZOK został wezwany do podjęcia stosownych działań i podjął działania w celu wyegzekwowania od Spółki należnych odsetek.
- powołane okoliczności uzasadniają zmianę oceny z negatywnej na pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W załączeniu:

- pismo Spółki z dnia 18 sierpnia 2017 r.

STAROSTA
[Podpis]
Paweł Sadza