

Protokół nr XXX/17
z sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego
w dniu 21 czerwca 2017 r.

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady XXX sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego V kadencji otworzyła o godz. 13⁰⁰ Przewodnicząca Rady Powiatu Pszczyńskiego Barbara Bandoła, po czym stwierdziła, że na sali obrad obecnych jest 22 radnych. Przekazała, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**). Kolejno przywitała wszystkich przybyłych gości (**zał. nr 2 do prot. – lista obecności gości**). Następnie poinformowała, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 3 do prot.**). W dalszej kolejności zapytała, czy chce ktoś jeszcze zabrać głos odnośnie uzupełnienia porządku obrad, wobec braku chętnych stwierdziła, że dzisiejsza sesja odbędzie się zgodnie z porządkiem obrad, który radni otrzymali zgodnie z terminem 14 - to dniowym.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła Starostę o uhonorowanie p. Andrzeja Lukowiec Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Jankowicach, w imieniu którego nagrodę odebrała p. Mariola Wiera Sekretarz Ochotniczej Straży Pożarnej w Jankowicach, z okazji zwycięstwa w miejsko-powiatowym etapie plebiscytu Dziennika Zachodniego na Jednostkę OSP Roku 2017 oraz p. Piotra Indyk Strażaka Ochotniczej Straży Pożarnej w Pawłowicach z okazji zwycięstwa w miejsko-powiatowym etapie plebiscytu Dziennika Zachodniego na Strażaka Roku 2017.

Podczas obrad salę narad opuścił Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły, w związku z czym obecnych pozostało 21 radnych.

Kolejno Przewodnicząca Rady powitała obecnego na sali p. Józefa Rygułę Prezesa Śląsko-Małopolskiego Komitetu Pomocy Dzieciom Polskim Archidiecezji Lwowskiej w Pszczynie oraz dzieci i młodzież, która przyjechała ze Lwowa, celem zaprezentowania swoich umiejętności wokalnych. Następnie zwracając się do p. Józefa Ryguły przekazała, że jego działalność jest wyjątkowa i trwa już bardzo długo, albowiem jest to już 25 lat działalności Prezesa Śląsko-Małopolskiego Komitetu Pomocy Dzieciom Polskim Archidiecezji Lwowskiej w Pszczynie, dlatego w imieniu własnym, samorządu Powiatu Pszczyńskiego oraz mieszkańców złożyła serdeczne gratulacje i wyrazy najwyższego uznania dla jego działalności. Następnie zapowiedziała występ podopiecznych Śląsko – Małopolskiego Komitetu Pomocy Dzieciom Polskim Archidiecezji Lwowskiej w Pszczynie.

Po krótkim wystąpieniu dzieci Przewodnicząca Rady powróciła do realizacji dalszego porządku obrad sesji Rady Powiatu.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 31 maja 2017 r.

Prowadząca obrady przystąpiła do realizacji punktu 2 porządku obrad tj. przyjęcia protokołu z XXIX sesji Rady z dnia 31 maja 2017 r. Poinformowała, że do dnia dzisiejszej sesji, nikt

z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu wyłożonym do wglądu. W związku z powyższym zapytała radnych, czy ktoś chciałby, to uczynić w dniu dzisiejszym?

Radny Bronisław Gembalczyk poprosił, aby w punkcie 4.3) dot. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Karty Samorządności przedstawicieli środowisk samorządowych na wstępie, gdzie są przedstawiane opinie przez Komisje potraktować opinie w sposób jednakowy, jeżeli chodzi o wyrażone stanowiska. Mianowicie wymienione są dwie Komisje, które przedstawiają swoje opinie i jest odnośnik jak w załączniku. Natomiast jedna Komisja została wyszczególniona odnośnie swojego stanowiska pozytywnego. Dlatego należy wpisać przy wszystkich stanowiskach, jak w załączniku lub zawrzeć wszystkie stanowiska w protokole, albowiem nie wie dlaczego jest taka różnica w protokole. Poprosił, aby stosować praktykę, że wszystkie opinie są w załączniku, albo wszystkie przedstawiane są w treści protokołu.

Przewodnicząca Rady przekazała, że chodzi o to, aby w pkt. 4.3) w każdym przypadku zostało napisane jak w załączniku.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, że wystarczy skreślić w pierwszej opinii Komisji zwrot „pozytywną”.

Radny Waldemar Januszewski przekazał, że jego uwaga dotyczy poprawionego przed sesją zapisu, a mianowicie chodzi o deklarację Przewodniczącej Rady, zapewniającą w swojej wypowiedzi na początku sesji, że wniosek złożony przez radną Bogumiłę Marię Boba będzie w stosownym punkcie przegłosowany, a niestety Przewodnicząca Rady nie dopuściła do głosowania. Poprosił, o wyjaśnienie, dlaczego to zrobiła, albowiem dla niego uzasadnienie, że trzeba nad czymś dyskutować i jeszcze się zastanawiać nie jest żadną podstawą dla tego, żeby wniosku nie głosować. Skoro radny składa wniosek, to Przewodnicząca Rady powinna poddać go pod głosowanie normalna procedura Rady.

Przewodnicząca Rady przekazała, że zaraz zapyta radnego, jak ma brzmieć zapis w protokole, który będzie radnego satysfakcjonował.

Radny Waldemar Januszewski przekazał, że zapis został w dniu dzisiejszym poprawiony w sposób właściwy.

Przewodnicząca Rady przekazała, że rozumie, iż w związku z tym przedmówca nie ma uwag do protokołu. W następnej kolejności odczytała zapisy Statutu Powiatu dotyczące składania wniosków, tj. **§ 32 3.** *Na przyjęty przez Radę wniosek radnego Przewodniczący Rady zarządza głosowanie imienne.*

3a. W głosowaniu imiennym radny wywołany z imienia i nazwiska przez Przewodniczącego Rady wyraża swój głos. Następnie odczytała § 24 4. Wnioski radnych zgłaszane w punkcie "Wnioski i oświadczenia radnych", jeżeli wymagają dodatkowych analiz lub wyjaśnień niemożliwych do udzielenia w trakcie obrad sesji, na której takie wnioski zgłoszono, poddaje

się pod głosowanie na następnej sesji. Dodała, że kierując się zapisem Statutu przygotowała głosowanie w dniu dzisiejszym.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń ze strony radnych Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie protokół z XXIX sesji Rady Powiatu wraz z poprawką złożoną przez radnego Bronisława Gembalczyka (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych**).

Głosowanie:

za	- 20 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 1 głos

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że powyższy protokół został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie większością głosów.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, po czym poprosiła Starostę o jego przedstawienie.

Starosta Pszczyński przedstawił sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie *od dnia 31 maja 2017 r. do dnia 20 czerwca 2017 r. (zał. nr 4 do prot.)*.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy są pytania do przedstawionego przez Starostę sprawozdania, wobec braku chętnych do zabrania głosu, przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Podczas obrad na salę narad powrócił Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły, w związku z czym obecnych było 22 radnych.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2016 rok.

Ad.4.1)

Przewodnicząca Rady przekazała, że punkt ten dotyczy **rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2017 rok**. Następnie udzieliła głosu Staroście, w imieniu którego wystąpił Marek Dutkowski Skarbnik Powiatu, który poinformował, że zgodnie z przyjętą praktyką sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2016 było bardzo szczegółowo analizowane na wszystkich merytorycznych Komisjach Rady Powiatu. Również zgodnie z utartą praktyką w swoim wystąpieniu skoncentruje się na najistotniejszych zdarzeniach i liczbach dotyczących zeszłorocznego budżetu. Następnie

omówił sprawozdanie finansowe Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2016 rok.

Ad.4.2)

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącym Komisji Stałych Rady, którzy przedstawili opinie Komisji w sprawie sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 22 maja 2017 r. **(zał. nr 6 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 22 maja 2017 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 16 i 23 maja 2017 r. **(zał. nr 8 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji z dnia 23 maja 2017 r. **(zał. nr 9 do prot.)**.

Ad.4.3)

W tym punkcie porządku obrad Wiceprzewodnicząca Rady Agata Tucka - Marek odczytała Uchwałę Nr 4200/II/61/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 roku II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Pszczyńskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Radny Bronisław Gembalczyk zwrócił uwagę, że to nie ta opinia i poprosił o przejście do następnego punktu porządku obrad.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady poprosiła Wiceprzewodniczącą Rady o porównanie odczytanej uchwały z pozostałymi uchwałami. Poprosiła również o pomoc p. Kierownik Biura Rady, po czym zarządziła 5 – cio minutową przerwę w obradach.

Podczas obrad salę narad opuścił radny Zdzisław Grygier, w związku z czym obecnych pozostało 21 radnych.

Po wznowieniu obrad Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że zgodnie z sugestią przedmówcy przeprowadzona zostanie dyskusja nad sprawozdaniem, natomiast opinia, którą rozpoczęła

czytać Wiceprzewodnicząca Rady połączona zostanie z opinią w sprawie absolutorium. W następnej kolejności przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.4.4)

Kontynuując Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję odnośnie powyższych sprawozdań, wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 4.5)

Następnie odczytała projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2016 rok i poddała go pod głosowanie (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych).**

Głosowanie:

za	- 16 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 5 głosów

Na podstawie wyników przeprowadzonego głosowania Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXX/227/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie **rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Pszczyńskiego wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Pszczyńskiego za 2016 rok**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Wysoką Radę (**zał. nr 10 do prot.**).

Ad. 5

Przewodnicząca Rady poinformowała, że punkt piąty porządku obrad dotyczy **rozpatrzenia uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Pszczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2016.**

Ad.5.1)

Zgodnie z tym punktem porządku obrad Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Romanowi Bańczykowi Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, który odczytał wniosek sformułowany do Rady Powiatu z dnia 1 czerwca 2017 r. o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Pszczyńskiego za 2016 rok (**zał. nr 11 do prot.**). Dodał, że w wydatkach nie zostało zrealizowane tylko jedno zadanie, tj. przebudowa komunikacji wewnętrznej na terenie Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Pszczynie, albowiem do przetargu nie została złożona żadna oferta. Poinformował, że była to inwestycja planowana na 135 000 zł, co stanowi 0,14% ogólnych wydatków. Pozostałe oszczędności, tj. kwota 2 216 592,32 zł są to oszczędności, które jak zaznaczył Skarbnik zostały wypracowane w jednostkach i wydziałach Starostwa Powiatowego w Pszczynie.

Podczas obrad na salę narad powrócił radny Zdzisław Grygier, w związku z czym obecnych było 22 radnych.

Ad.5.2)

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Agata Tucka - Marek w pierwszej kolejności odczytała Uchwałę Nr 4200/II/61/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 roku II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Pszczyńskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego (**zał. nr 12 do prot.**). W następnej kolejności Uchwałę Nr 4200/II/111/2017 z dnia 2 czerwca 2017 roku II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pszczyńskiego wraz z uzasadnieniem (**zał. nr 13 do prot.**).

Ad.5.3)

Kontynuując Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w sprawie ww. uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.5.4)

Następnie Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie **absolutorium dla Zarządu Powiatu Pszczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2016**, po czym poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**).

Głosowanie:

za	- 16 głosów
przeciw	- 2 głosy
wstrzymało się	- 4 głosy

Na podstawie wyników przeprowadzonego głosowania Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXX/228/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **absolutorium dla Zarządu Powiatu Pszczyńskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2016 rok**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Wysoką Radę (**zał. nr 14 do prot.**).

Ad. 6. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodnicząca Rady przekazała, że punkt szósty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

Ad. 6.1)

Prowadząca obrady przekazała, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich w kościele pod wezwaniem św. Katarzyny w Pielgrzymowicach**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez trzy Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. **(zał. nr 15 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 12 czerwca 2017 r. **(zał. nr 16 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. **(zał. nr 17 do prot.)**.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu odczytała projekt uchwały w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich w kościele pod wezwaniem św. Katarzyny w Pielgrzymowicach** i poddała go pod głosowanie **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych)**.

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXX/229/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich w kościele pod wezwaniem św. Katarzyny w Pielgrzymowicach**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 18 do prot.)**.

Ad. 6.2)

Prowadząca obrady przekazała, iż następny projekt uchwały dotyczy **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich w kościele pod wezwaniem św. Marcina w Ćwiklicach**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez trzy Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. **(zał. nr 15 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 12 czerwca 2017 r. **(zał. nr 16 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. **(zał. nr 17 do prot.)**.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu odczytała projekt uchwały w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich w kościele pod wezwaniem św. Marcina w Ćwiklicach** i poddała go pod głosowanie **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych)**.

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXX/230/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie prac konserwatorskich w kościele pod wezwaniem św. Marcina w Ćwiklicach** została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 19 do prot.**).

Ad. 6.3)

Prowadząca obrady przekazała, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zawarcia porozumienia z gminami Goczałkowice-Zdrój, Kobiór, Pawłowice, Suszec, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. (**zał. nr 15 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 12 czerwca 2017 r. (**zał. nr 16 do prot.**).

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Bronisław Gembalczyk z uwagi na to, że w projekcie uchwały nie są wymienione wszystkie gminy z terenu Powiatu Pszczyńskiego, zapytał z czyjej inicjatywy dojdzie do zawarcia takiego porozumienia Powiatu, czy też ewentualnie samorządów gminnych?

Starosta przekazał, że są to uzgodnienia i powielanie sytuacji z lat wcześniejszych. Dodał, że Powiat przygotowuje porozumienie z gminami. Przekazał, że od 3 lat realizowane jest również zimowe utrzymanie dróg w Gminie Miedźna, albowiem Powiat zdecydował się o przejęciu tego zadania na własną rękę.

Radny Bronisław Gembalczyk z uwagi na to, że zostało podane przez Starostę, że jest to inicjatywa samorządu powiatowego, w przypadku przegłosowania tej uchwały w jego imieniu serdecznie podziękował gminom za przyjęcie propozycji zawarcia porozumienia i przyjęcie zadania Powiatu do realizacji.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie **zawarcia porozumienia z gminami Goczałkowice-Zdrój, Kobiór, Pawłowice, Suszec, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**).

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXX/231/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zawarcia porozumienia z gminami Goczałkowice-Zdrój, Kobiór, Pawłowice, Suszec, w zakresie zimowego utrzymania dróg powiatowych**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 20 do prot.).

Ad. 6.4)

Prowadząca obrady przekazała, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2017 rok**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 12 czerwca 2017 r. (zał. nr 21 do prot.).

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. (zał. nr 15 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 12 czerwca 2017 r. (zał. nr 16 do prot.).

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. (zał. nr 17 do prot.).

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu odczytała projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2017 rok** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**).

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXX/231/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2017 rok** została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 22 do prot.).

Ad. 6.5)

Prowadząca obrady przekazała, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2017–2027**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 12 czerwca 2017 r. (zał. nr 21 do prot.).

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. (zał. nr 15 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 12 czerwca 2017 r. **(zał. nr 16 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. **(zał. nr 17 do prot.)**.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję wobec braku chętnych do zabrania głosu odczytała projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2017–2027** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**).

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXX/232/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2017–2027**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu **(zał. nr 23 do prot.)**.

Ad. 6.6)

Prowadząca obrady przekazała, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany uchwały Nr XXIII/173/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Powiat Pszczyński**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 12 czerwca 2017 r. **(zał. nr 21 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. **(zał. nr 15 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 12 czerwca 2017 r. **(zał. nr 16 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 19 czerwca 2017 r. **(zał. nr 17 do prot.)**.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję wobec braku chętnych do zabrania głosu odczytała projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały Nr XXIII/173/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Powiat Pszczyński** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**).

Głosowanie:

za	- 22 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXX/234/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany uchwały Nr XXIII/173/16 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Powiat Pszczyński**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 24 do prot.). Następnie pogratulowała Staroście i Zarządowi Powiatu uzyskanego absolutorium.

Starosta podziękował serdecznie za wszystkie głosy „za”, „wstrzymujące się”, jak również „przeciw”, które pokazują, że jest jeszcze trochę pracy przed Zarządem, a przynajmniej w oczach niektórych osób znajdujących się na sali. Podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do sprawnej realizacji budżetu, a osiągnięcie takich wskaźników zbliżone 100% w samorządach jest bardzo ciężkie i to właśnie dzięki ciężkiej, wyteżonej pracy udaje się to rok rocznie osiągnąć. Podziękował Skarbnikowi, który czuwa nad całym budżetem. Kończąc przyznał, że przyjemnością jest pracować z takimi osobami.

Następnie Przewodnicząca Rady zarządziła 15 – sto minutową przerwę w obradach.

Ad. 7 Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodnicząca Rady przekazała, że na ostatniej sesji nie zostały złożone żadne interpelacje, jedynie zapytania radnego Bronisława Śmieji, radnej Bogumiły Marii Boba, radnego Rafała Wróbla, radnego Waldemara Januszewskiego oraz wnioski radnego Rafała Wróbla i radnej Agaty Tuckiej – Marek, na które adresaci otrzymali odpowiedzi, wobec powyższego zapytała, czy spełniają ich oczekiwania? Ponadto poinformowała, iż powyższe odpowiedzi znajdują się do wglądu w Biurze Rady.

Ad. 8 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś interpelacje, czy zapytania?

Radny Marian Szwarc złożył **interpelację (załącznik nr 25 do protokołu)** w sprawie wymiany uszkodzonego przepustu drogowego na skrzyżowaniu ul. Skowronków z ul. Rybnicką, obok przystanku komunikacji powiatowej na osiedlu Stara Wieś.

Starosta podziękował za głos przedmówcy, ale interpelację do Zarządu Dróg Wojewódzkich najlepiej składać na sesji Sejmiku Województwa Śląskiego. Dodał, że interpelacja oczywiście zostanie przesłana dalej, albowiem nic innego nie pozostaje. Wskazał, że Zarząd będzie interweniował w trakcie rozmów z inspektorem, który jest odpowiedzialny za nadzór nad drogami wojewódzkimi, na terenie Powiatu Pszczyńskiego, albowiem rozumie, iż takie było założenie przedmówcy.

W związku z brakiem dalszych zapytań i interpelacji radnych Przewodnicząca Rady zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 9 Wnioski i oświadczenia radnych.

Rozpoczynając pracę w tym punkcie porządku obrad na wstępie Przewodnicząca Rady powróciła do poprzedniej sesji Rady i złożonego na niej wniosku radnej Bogumiły Marii Boby dot. **przeprowadzenia głosowania imiennego w sprawie odebrania Szpitala w Pszczynie Spółce „Centrum Dializa”**. Dla zachowania formalnego porządku dodała, że zapisy statutowe określają nam jasno procedurę przegłosowywania wniosków, a konkretnie **§ 24, punkty:**

3. Nad wnioskami o charakterze formalnym przeprowadza się głosowanie.

4. Wnioski radnych zgłaszane w punkcie "Wnioski i oświadczenia radnych", jeżeli wymagają dodatkowych analiz lub wyjaśnień niemożliwych do udzielenia w trakcie obrad sesji, na której takie wnioski zgłoszono, poddaje się pod głosowanie na następnej sesji.

Natomiast **§ 32 ust. 3** stanowi, że *na przyjęty przez Radę wniosek radnego Przewodniczący Rady zarządza głosowanie imienne*. Dodała, że wszystkie pozostałe głosowania są jawne. Następnie poprosiła o zajęcie stanowiska przez Radę, czy nad wnioskiem radnej Bogumiły Marii Boby ma być przeprowadzone głosowanie imienne? **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych).**

Głosowanie:

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 1 głos

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że zostanie przeprowadzone głosowanie imienne w sprawie **odebrania Szpitala w Pszczynie Spółce „Centrum Dializa”**. Przed przeprowadzeniem głosowania nad wnioskiem poinformowała, iż wszyscy radni otrzymali analizę dot. możliwych wariantów postępowania zmierzających do rozwiązania umowy dzierżawy łączącej Powiat Pszczyński i „Centrum Dializa” Sp. z o.o. w Sosnowcu, przygotowaną przez radcę prawnego Józefa Koczara. Wraziła nadzieję, że wszyscy radni zapoznali się z powyższą analizą, po czym udzieliła głosu p. Staroście.

Starosta przekazał, że nie dalej jak trzy tygodnie temu na sesji Rady Powiatu wspomniany był po raz kolejny temat tego wniosku, była również mowa o wspólnej odpowiedzialności za samorząd. Podchodząc odpowiedzialnie do tematu pozwolił sobie wspólnie z Zarządem Powiatu przygotować pełną analizę dotyczącą możliwych wariantów postępowania zmierzających do rozwiązania umowy dzierżawy łączącej Powiat Pszczyński i „Centrum Dializa” Sp. z o.o. w Sosnowcu. Do analizy należałoby dodać, że aktualnie w Szpitalu trwa rekontrola, po kontroli, która odbywała się w Szpitalu w ubiegłym roku. Dodał, że od stycznia do kwietnia Spółka miała czas na realizację zaleceń pokontrolnych. Informacja o realizacji zaleceń pokontrolnych dotarła do Funduszu w maju br. Niespełna dwa tygodnie temu otrzymał informację od Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach p. Szafronowicza o rozpoczęciu rekontroli weryfikującej realizację zaleceń pokontrolnych. Zgodnie z posiadanymi informacjami, kontrola będzie trwała do 15 lipca br. na to również należy nałożyć kontrolę Najwyższej Izby Kontroli, która trwa od Wielkiego Piątku, której termin zakończenia przypada na dzień 10 lipca br. Dodał, że przeprowadzana jest również kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, która w swoim założeniu kontroluje wszystkie umowy, dochody i wydatki. Jest to kompleksowa kontrola 4- letnia. Przekazał, że jesteśmy na etapie kontrolowania umowy Powiatu Pszczyńskiego ze Spółką „Centrum Dializa”, a także realizacji przez Spółkę kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Niezależnie od

tego w związku z tym, często zdarzało się tak, że nie było czasu na dyskusję pozwolił sobie przytoczyć parę elementów, których konsekwencje będzie ponosić Rada w najbliższej przyszłości, w przypadku podjęcia złej decyzji, zarówno pod względem finansowym, ekonomicznym, jak i samorządowym. Poprosił, aby pracując nad wnioskiem wziąć pod uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami w momencie, kiedy nie ma cesji kontraktu, czyli nie ma zgody NFZ jednej ze stron, bądź Spółki realizującej kontrakt NFZ, Powiat wypowiada kontrakt i Szpital przestaje funkcjonować, bowiem nie ma możliwości przejęcia kontraktu bez odpowiedniej cesji. W przypadku, gdyby Spółka nie wyraziła zgody na cesję kontraktu poprosił, aby liczyć się z tym, że proces, który miałby stwierdzić, czy Powiat słusznie wypowiedział umowę, czy nie potrwa przynajmniej kilkanaście miesięcy. Dodał, że nie chciałby opowiadać i tworzyć wizji pesymistycznych, jakie mogą wtedy nastąpić sytuacje i w jaki sposób będzie podchodził Narodowy Fundusz Zdrowia do Spółki, a przez to zaznaczy i będzie to robił wiele razy, że kara nałożona na Spółkę odbija się na pacjentach Szpitala, a nie na p. Prezesie Spółki. Dodał, że konieczne byłoby przejęcie nieruchomości, ruchomości Szpitala w Pszczynie oraz odpowiedniego personelu. Przekazał, że jest kilka możliwości, które zostały zawarte w umowie, dot. braku terminu wypowiedzenia wydzierżawiającego, z zachowaniem 3- miesięcznego okresu wypowiedzenia przez każdą ze stron z zachowaniem 12 – miesięcznego okresu wypowiedzenia i w każdym czasie w trybie porozumienia stron. Dodał, że Szpital w Pszczynie jest najczęściej kontrolowanym szpitalem w Województwie Śląskim i to również usłyszał od Dyrektora Szafranowicza. Mógłby zapytać, kiedy ostatnia kontrola NFZ tak szczegółowa odbywała się w Bielsku – Białej, gdzie podobno pacjenci leżą na korytarzach? Tworzenie aury, że Powiat chce wypowiedzieć umowę, jest absolutnie nie do przyjęcia dla Zarządu Powiatu. Poinformował, iż wie, że członkowie Rady Powiatu byli obecni na spotkaniu z Dyrektorem Szafranowiczem w Katowicach i przekazywali głos, ale na pewno nie Rady Powiatu i Zarządu Powiatu. W momencie, kiedy zapadłaby decyzja o rozwiązaniu umowy ze Spółką Centrum Dializa. Poprosił, aby liczyć się z tym, że na pierwsze dwa miesiące działalności potrzebnych jest około od 6 000 000 zł. do 8 000 000 zł, albowiem NFZ nie daje pieniędzy z góry, tylko płaci po wykonaniu kontraktu. Po drugie absolutnie w natychmiastowym tempie należałoby zmienić uchwałę dot. budżetu na rok 2017 i wykreślić tylko po stronie dochodów budżetu Powiatu kwotę 1 200 000 zł, a w tym samym czasie nie odbywa się również wykreślenie układów ratalnych, które są podpisane przez Zarząd, mając na uwadze podpisaną umowę, czyli trzeba zabezpieczyć mimo tej wcześniej podanej kwoty około 2 500 000 – 3 000 000 zł na spłatę zobowiązań, czyli na spłatę wszystkich układów ratalnych, które zostały zawarte, tj. Zakład Ubezpieczeń Społecznych na łączną kwotę 5 000 000 zł oraz Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na kwotę oscylującą wokół 1 000 000 zł. Należy pamiętać również o tym, że mówiąc o tym, iż Powiat przejmuje Szpital, należy zadać sobie pytanie, jaki chcemy mieć Szpital, czy taki jak był z 49 położnymi na pełny etat na 1100 porodów w roku, z kotłownią kosztującą 1 215 000 zł z 18 etatami, z lekarzami pracującymi po 28 godzin? Zapytał, czy taki chcemy mieć Szpital? Dodał, że jeżeli Powiat zdecyduje się przejąć Szpital i rozwiązać umowę, to pomijając kwestie kar umownych, które są niezwykle wysokie, bo wynoszą 2 000 000 zł plus wszystkie nakłady inwestycyjne, które poniosła Spółka, co oczywiście nie stanie się w ciągu jednego miesiąca, tylko będzie trzeba iść do sądu i zapłacić kwoty wraz z odsetkami. Nie mówiąc o tym, jeżeli Spółka udowodni, że Powiat niesłusznie rozwiązał umowę, mając świadomość, że NFZ jej do tej pory nie rozwiązał (zatwierdza wszystkie sprawozdania – miesięczne, kwartalne, półroczne i roczne). Dodał, że Spółka w dalszym ciągu realizuje kontrakt z NFZ, a liczba pacjentów w stosunku do 2010 r. spadła o 500 osób. Kontrakt za rok 2015 jest bardzo podobny do tego za rok 2010 – tj. 34 500 000 zł

(są to wartości, liczby i fakty). Odnośnie porozumienia Powiatu i Spółki można wymienić kilka wariantów, a koszty, które z tego wynikają sięgają 15 000 000 zł i nie ujmują one konieczności spłaty zobowiązań, które powstały do 2010 r., a cały czas mowa jest o tym, że konieczne jest dosprzętowanie Szpitala i remonty, które są dopiero w trakcie. Dodał, że ubolewa się, iż prowadzone są w ślimaczym tempie, ale idą i nikt sąd, biegły, ani żaden z nas nie może zakwestionować, że Spółka w tym Szpitalu już wiele rzeczy pozmieniała i jeszcze wiele pozmienia, jakkolwiek mając obraz Spółki Centrum Dializa w Szpitalu. Złożenie wniosku ze strony radnej Bogumiły Marii Boba powinno być równoznaczne z przedłożeniem planu działania i nie można mówić o cegiełkach, bo nie ma to najmniejszego sensu, nie można mówić też o gminach, bo tematy te były wielokrotnie rozstrzygane, bądź na Konwencji Starosty, Burmistrza i Wójtów Powiatu Pszczyńskiego, bądź na forum Rad, albowiem korespondencja pomiędzy poszczególnymi gminami a Powiatem była bardzo obfita. Poprosił, aby nie mówić o mrzonkach tylko o konkretach. Zwrócił uwagę, że radna Bogumiła Maria Boba nie dała żadnej alternatywy skąd wziąć pieniądze. Dodał, że złożyć wniosek i uciec dając go do realizacji Zarządowi nie jest ładnym zachowaniem, albowiem to Zarząd będzie stał przed dylematem, z których inwestycji zrezygnować i których z pracowników Starostwa zwolnić, bo w budżecie zabraknie nagle 10 000 000 zł, na pierwsze dwa miesiące działalności i ewentualną pierwszą część odszkodowań. Dodał, że jak do tej pory udało się Powiatowi spłacić potężną część długów, które narastały, kiedy był taki świetny, kiedy na trzech oddziałach internistycznych ordynatorzy między sobą, kłócili się o to, na którym oddziale ma być pacjent, który dogorywa. Taki był ten Szpital wtedy, zadłużał się miesięcznie na kwotę 750 000 zł. Zapytał, czy do tego chcemy zmierzać i czy takiego Szpitala chcemy? Poprosił, aby mieć świadomość, że jeżeli decyzja zapadnie w tej Radzie, bo może taka być, przecież każdy może głosować, tak jak chce i wyrzucić swoje wyrzuty sumienia i spostrzeżenia i każdy musi zadziałać odpowiedzialnie i każdy będzie miał inny punkt odpowiedzialności, należy mieć świadomość, że nigdy za czasów obecnego Zarządu nie będzie powrotu do tego, co było kiedyś, bo to się już Powiatowi nie opłaciło. Była sprzedaż budynków na podwyżki dla pielęgniarek. Zapytał, czy chcemy powrotu do takiej sytuacji? Dodał, że wszyscy Polacy są na etapie zmiany całego systemu ochrony zdrowia, jak można usłyszeć z mediów – przemodelowania całego dotychczasowego systemu. Słyszymy cały czas, że jesteśmy przed olbrzymią szansą naprawy systemu opieki zdrowotnej, przy założeniu, że kontrakt dla pszczyńskiego szpitala będzie taki sam, jak 7 lat temu. Przekazał, że chciałby upatrywać w tym szansę i czeka z niecierpliwością na 27 czerwca br., kiedy Dyrektor Szafranowicz ma ogłosić listę szpitali przyjętych na pierwszy poziom. Z jego informacji wynika, iż szpital pszczyński będzie w tym poziomie i jest to zasługa Spółki, która prowadzi Szpital, lekarzy, pielęgniarek, Rady – wszystkich, albowiem Rada nigdy nie oszczędziła grosza na dofinansowanie Szpitala, choć było bardzo trudno, a w poprzednich dwóch kadencjach Rada pokrywa spłaty zobowiązań, malutkim podmiotom – przedsiębiorcom, firmom, instytucjom publicznym i jesteśmy jednym z nielicznych Powiatów, który się tego podjął i należy mieć świadomość, że podejmując takie decyzje pozbawiamy się znaczących wpływów finansowych i narażamy na potężne kary. Przekazał, że osobiście nie będzie zwalniał pracowników ze Starostwa i chce to powiedzieć jasno, że jeżeli mamy patrzeć przez pryzmat tej decyzji na globalną sytuację Powiatu, nie będzie zwalniał ludzi, tylko i wyłącznie przez powtarzane od lat mrzonki, bo niezależnie od tego czy będzie Szpital, jeżeli nie będzie zwiększonych środków na leczenie, to będzie funkcjonować, tak jak obecnie. Poprosił o rozważę, przy podejmowaniu tak ważnej decyzji, której konsekwencje dotkną wszystkich siedzących na sali. Kończąc wyraził zadowolenie, że przeprowadzone głosowanie będzie głosowaniem imiennym.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że ją interesuje to, że Szpital z bardzo dobrego Szpitala ma nieczynnych 5 pięter. Dodała, że przedmówca powiedział, iż w Bielsku jest przepełniony szpital, a nikt tego nie kontroluje, ale spowodowane to jest tym, iż przebywają tam pacjenci z Pszczyny i muszą być kładzeni na korytarzach, bo 5 pięter, które służyło pacjentom jest zamkniętych. Przekazała, że ma świadomość, iż Spółka świetnie się prawnie orientuje i robi wszystko tak, żeby dobrze wyszło na papierze, zwolnili mnóstwo ludzi, nie ma bezpieczeństwa dla pacjentów. Nikt jej nie powie, że jeżeli jest jedna pielęgniarka na oddziale i jedzie z pacjentem do rentgena, albo zanieść krew, która aniołem stróżem nie popłynie, to ona nie zostawia oddziału pustego. Zapytała, skąd ma wziąć drugą? Przekazała, że jeżeli do Szpitala w Bielsku przychodzą i mówią, że nie ma lekarza, bo była akurat sama, ponieważ przywozła pacjentkę z kaplicy, której się słabo zrobiło, że lekarz będzie dopiero o godzinie 8.00. Zwracając się do Starosty przekazała, że nie chodzi jej o to, aby zabrać od razu Szpital i przenieść go do Starostwa. Dodała, że nie podała programu, bo jak go może robić i wydawać prywatne pieniądze, które musi ciężko zarobić na dyżurach, jeżeli nie ma żadnej zgody Rady. Nie chodzi o to, aby odebrać Szpital w tej chwili, bo trzeba zrobić to z głową i sensownie. Dodała, że Spółka złamała umowę dzierżawną na 100%. Wskazała, że miało być to samo, co przedtem, a nie ma takiego zabezpieczenia lekarzy i pielęgniarek, zmieniona została baza w laboratorium na dużo gorszą. Szpital miał jeden z najwyższych certyfikatów w Polsce, ale Spółka ledwo przyszła zamieniła sprzęt na inny (tańszy), bo nikt jej nie powie, że robiąc badania na tanim sprzęcie mamy taką samą referencyjność jakości. Przekazała, że nie chodzi jej o to, że w tej chwili należy odebrać i pogrążyć Starostwo, po drugie trzeba przeprowadzić 10 rozmów z gminami. Dodała, że w Funduszu powiedziano jej, żeby Starostwo wzięło 40%, ale nie całości, tylko tego, co brakuje. Wyjaśniła, że braki spowodowane zostały tym, że w 2006 r., kiedy lekarze strajkowali, aby zatrzymać exodus lekarzy z Polski, z uwagi na szalone różnice między pensjami w Europie Zachodniej a nami, a jesteśmy w Unii Europejskiej, wykształceni wyjeżdżają za jej i za wszystkich pieniądze, albowiem mają tam wolny czas na naukę i odpoczynek. Przekazała, że wtedy Prawo i Sprawiedliwość ugięło się i Zyta Gilowska dała 30% do funduszu płac. Szpital w Pszczynie był jednym z dwóch szpitali, które miały wtedy najniższe pensje w całym Województwie Śląskim. Drugim był Szpital w Wodzisławiu. Przekazała, że Dyrektorka co do złotówki rozdzieliła pieniądze od lekarza po palacza. 1 stycznia 2009 r. nowy Rząd tj. PO zabrał te 30% i stąd zrobiły się długi. Poinformowała, że przed dodaniem pieniędzy, mając drugi stopień z traumatologii i ortopedii, jedynekę z chirurgii ogólnej i umiejętność znieczulań miała pensję 1203 zł plus 240 zł za wysługę lat i na rękę otrzymywała 850 – 860 zł. Dodała, że musiała dorabiać dyżurami i przychodnią. Przyznała, że jest dumna z tego, że Dyrektorka podniosła pensje, albowiem kiedy została wyrzucona najmłodszy lekarz miał 2 500 zł i jest to zupełnie co innego, albowiem ma pieniądze na książkę i szkolenia. Gdyby nie było zabrania 30% do funduszu płac, nic by się nie stało, a Szpital by istniał. Przekazała, że inni dyrektorzy mieli wyższe pensje i nie rozdzielili ich pracownikom od razu, tylko zachomikowali i dlatego inne szpitale nie zatrząsały się tak, jak nasz. Przekazała, że nie chodzi jej o to, że trzeba w tej chwili odebrać Szpital Spółce, bo oczywiście Spółka pójdzie do sądu, ale mamy umowę dzierżawną, na co oczywiście trzeba prawników. Najpierw należy porozmawiać z gminami i brakujący procent uzupełnić, który został odebrany w 2009 r., a jest mniejsza ilość personelu i łóżek więc na pewno koszty są mniejsze. Dodała, że już próbuje się umawiać i musi sobie wziąć harmonogram spotkań w gminach i będzie chodzić i tłumaczyć z polskiego na nasze, bo jest to nasz interes. Przekazała, że to, iż Szpital ma wszystko w porządku na papierze, nie oznacza, że tak jest. Następnie zwracając się do gości na sali poprosiła o nieprzeszkadzanie

jej podczas wypowiedzi. Przekazała, że osoby, które nie chcą jej słuchać mogą wyjść, ponieważ mówi o sprawach istotnych dla naszego Powiatu.

Przewodnicząca Rady przekazała, że rzeczywiście jej rolą jest, aby pilnować porządku na sali, po czym przeprosiła przedmówczynię i poprosiła gości o to, aby się koncentrować, a przedmówczynię o to, żeby wypowiadała się merytorycznie i krótko.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że jej wypowiedź jest jak najbardziej merytoryczna, z kolei jak p. Przewodnicząca twierdzi, że nie, poprosiła o udowodnienie jej tego, bo jest lekarzem i wie dokładnie co mówi. Dodała, że chodzi jej o to, żeby zacząć proces odbierania Szpitala i postawić go z powrotem takim, jaki był przedtem. Zapytała, dlaczego poodchodzili specjaliści? Dodała, że gdyby było tak dobrze byłby dr Kuczia, Gmur i wielu innych, a odeszli sami. Przekazała, że ją osobiście wyrzucili, ale i tak sama by odeszła, albowiem w takich warunkach pracować i takiego braku zabezpieczenia dla pacjenta i dla lekarza nie może być. Dyrektor w Bielsku powiedział, że ma być lekarz i pacjent bezpieczny. Poinformowała, że w Bielsku osobiście nie ma problemu z diagnostyką i nie ma odsyłania pacjentów nie wiadomo dokąd i jeżdżenia do Tychów, Bielska, Żor, Jastrzębia i Oświęcimia. Dodała, że widzi, iż pacjenci przychodzą do Bielska, a reszta gdzie indziej, bo był stary nawyk jeżdżenia do Tychów. Przekazała, że do Bielska przysyłano pacjentów, bo nie było rentgena. Zapytała, jak to jest możliwe, że Szpital przez trzy tygodnie nie miał rentgena? Ponadto zapytała, czy kiedykolwiek za czasów SP ZOZ miało miejsce coś takiego, po czym stwierdziła, że według niej nie. Dodała, że jest od 1990 r. w Szpitalu i nikt jej nie powie, że nie wie co się tu dzieje. Chodzi jej tylko o to, aby zacząć proces restrukturyzacji w rozsądny i mądry sposób, a nie science fiction. Dodała, że Starosta przedstawił, tak jakby chciała zrobić science fiction i wszystko pognać i położyć. Przekazała, że to nie jest przejęcie Szpitala i zapłacenie wszystkiego, bo jest kontrakt i chodzi o to, aby go utrzymać i o to, aby był większy (kiedyś było 36 000 000 zł zanim Szpital przejęła Spółka).

Starosta przekazał, że kontrakt z nadwykonaniami opiewał na taką sumę.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że w tej chwili płaci się nadwykonania. Następnie przekazała, że każdy zgłasza, tak jak mu sumienie na to pozwoli, ale osobiście uważa, iż należy rozpocząć proces powrotu do tego co było kiedyś, nie w sposób szalony i głupi, tylko rozsądny, bo od czego trzeba zacząć, a nie tylko gadać.

Starosta zaproponował, aby zapoznać się z analizą, bo nie jest to science fiction, tylko rzeczywistości i możliwości prawne, jakie posiada Powiat w zakresie obowiązujących aktów prawnych i umowy, która go wiąże, a także przepisów wprowadzanych przez NFZ kiedyś i teraz. Przekazał, że chciałby zapewnić przedmówczynię, że mimo jego młodego wieku pamięta sytuację, kiedy rentgen w Szpitalu był nieczynny, nawet dłużej niż trzy tygodnie. Dodał, że nie prosił radnej, aby przedstawiła mu jakikolwiek program, albowiem wie, że jest to czasochłonne i trzeba do tego wiedzy ekonomicznej i finansowej oraz merytorycznej dot. organizacji służby zdrowia. Poprosił, aby popatrzeć suchym spojrzeniem na budżet Powiatu i wskazać z czego ma ściągnąć 8 000 000 zł i ta informacja mu wystarczy, bo jeśli ją dostanie zacznie się nad tym poważnie zastanawiać. Zapytał, z czego ściągnąć 8 000 000 zł i komu je zabrać i kogo zwolnić, aby mieć na pierwsze miesiące działalności Szpitala i na finansowanie kar, które zostaną nałożone na Powiat?

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że widocznie przedmówca jej nie słuchał, bo jej chodziło o to (i feruje wyroki z domniemania), aby porozmawiać z gminami, a Rada zdecyduje, czy Szpital wróci do Powiatu. Dodała, że 10% na każdą gminę, 40% na te brakujące pieniądze i jest to kwestia procesu i nie dziś musi się tak stać, chyba że Szpital ma być coraz gorszy. Poprosiła, aby posłuchać ludzi i popatrzeć, jak to wygląda.

Radny Waldemar Januszewski przekazał, że tak samo nie znaczy to samo. Gdy mówimy o Szpitalu, że ma być tak jak było kiedyś, to rozumie, że organem założycielskim i prowadzącym Szpitala będzie Powiat i to jest to samo. Natomiast, czy tak samo, jak Starosta mówi, że będzie tyle lekarzy i pielęgniarek i struktura taka, która będzie może przerośniętą pewnie nie będzie miała miejsca, bo świat i technika idzie do przodu i wszystko się zmienia. Dodał, że na pewno nie będzie tak, jak próbuje sugerować Starosta, że wrócimy do tego, co było kiedyś, bo tak na pewno nigdy nie będzie i to jest odpowiedź na sugestie Starosty. Poinformował, że Starosta powiedział, że należy do tego podejść odpowiedzialnie, ale osobiście podkreślił, że trzeba byłoby podejść bardzo odpowiedzialnie i przerzucanie się suchymi liczbami i wariantami, które mamy jest możliwe, ale ciągle obracamy się wokół kontraktu. Przekazał, że jest to ciągle ten sam kontrakt i nic się nie zmienia. Jak Szpital był przekazywany zrobiona była cesja i firma, która go przejęła zaczęła na tym gospodarzyć i nikt nie narzekał, że należy ciężkie miliony wydawać, po prostu wzięli i dobrze gospodarzyli. W tej chwili rozumie, że Starosta zachwalając współpracę ze Spółką, w podobny sposób załatwi wszystko po dżentelmeńsku, a mianowicie, że Spółka widząc nasze starania i determinację, zgodzi się, aby opiekę nad mieszkańcami sprawował Powiat przejmując cesję, W związku z czym wszystkie przedstawione przez Starostę warianty nie będą potrzebne. Demagogiczne straszenie, że Starosta nie jest za tym, aby kogoś zwalniać, jest demagogią i byłby od tego daleki, albowiem osobiście nim nie jest i twardo stoi na gruncie, to co trzeba powiedzieć, to mówi. Dodał, że nikt nie będzie zwalniany, bo na dzień dzisiejszy Spółka bilansuje się i nie trzeba do niej dopłacać, Powiat także nie będzie do niej dopłacał. Natomiast jest jedna wątpliwość, bo Starosta od razu z góry założył, że nie ma planu dla Szpitala, co jest bardzo martwiące dla niego i bardzo się tym kłopotczy. Przekazał, że Starosta ma kartkę zupełnie pustą i to jest plan, który chce przedstawić, a radni proponowali, że plan B, czy C mógłby być przedstawiony. Dodał, że Starosta mówi, że było tyle kontroli, ale każda ma jakąś swoją podstawę prawną i to nie jest tak, że jedna, czy druga instytucja przychodzi na kontrolę bez powodu i jakiegokolwiek przyczynku, bo jest tego jakaś przyczyna i jeśli są zgłoszenia od ludzi, którzy czują się źle traktowani w Szpitalu i źle obsłużeni, to się skarżą, a jak to robią, to są kontrole, ale tym by się również nie zajmował, albowiem kontrole są zawsze plusem. Dodał, że po każdej kontroli można zweryfikować zawsze swoją działalność i można coś poprawić i uważa, że są one dobrą rzeczą i nie należy się tym zajmować za bardzo, bo każda kontrola wnosi coś pozytywnego i można swoje działanie zweryfikować i prowadzić dalej. Natomiast Starosta sugeruje, że Rada podejmie złą decyzję, w związku z czym zapytał, dlaczego Starosta od razu zakłada, że będzie to zła decyzja, bo poprzednio jak Rada podjęła decyzję, to też była dobra, czy zła decyzja. Dodał, że nie zarzucałby tego Radzie, że jest to zła. Mówienie, że odbije się to na pacjentach w zupełności jest racją, bo tak jest do dzisiaj, że Starosta, jako Przewodniczący Zarządu zaniedbał pewne rzeczy, na które radni zwracali uwagę i o które prosili. Przekazał, że Starosta w to wątpił i nie miał podstaw do tego, aby wierzyć radnym, że mówią w imieniu mieszkańców jakieś rzeczy, które są rzeczami nierealnymi, a to się jednak potwierdzało, np. w tym, że ponad milion złotych kary dla Spółki takiego Szpitala jest porażką i klęską, albowiem można dostać parę set złotych, czy nawet jakiś tysiąc, ale kara, która idzie w miliony jest podstawą do tego, że były tam warunki, które

zagroźały życiu i funkcjonowaniu mieszkańców tego Powiatu. Z całym szacunkiem dla wypowiedzi Starosty, że ma problem, to jeśli sobie Starosta nie daje rady, to nie będzie podpowiadał, co może zrobić, jeśli nie ma rozwiązania dla mieszkańców i nie chce realizować podstawowego zadania Powiatu w funkcjonowaniu opieki zdrowotnej, czyli Szpitala. Dodał, że dziś Powiat tej opieki nie realizuje. Jedna poradnia pulmonologiczna, która notabene jest utrzymywana z dzierżawy nie załatwia sprawy. Starosta nie ma kompletnie żadnego wpływu, jak ma wyglądać opieka zdrowotna naszych mieszkańców w Powiecie Pszczyńskim i dlatego chcemy, aby rozpocząć ten proces przywracania, bo uchwała nie zdecyduje z dnia na dzień, że ten Szpital wraca, ale jest to wniosek dla Zarządu do tego, aby podjąć działania, a na dzień dzisiejszy planu B nie ma. Wszystkie remonty i nakłady i to, co było obiecane słyszało kilku radnych np. odnośnie mających mieć miejsce nakładów. Faktycznie Starosta wie, jaka wpłynęła tam kwota i jaka jest zweryfikowana przez Powiat, jako kwota faktycznie realnie włożona. Z pewnością budzi wątpliwości, do tego, aby faktycznie to uwzględnić. Przekazał, że zagospodarowanie wokół Szpitala trwa kilka lat i nic się nie dzieje. Dodał, że był przed chwilą na sesji Burmistrz i chciano teren wykorzystać pod przedszkole, ale są to pomysły, które niby są, a ich nie ma. Gdyby zarządzającym był Powiat sytuacja ta nie miałaby miejsca. Dodał, że Powiat ma większą możliwość pozyskiwania środków i większą pozyskiwania partnerów do działania i Starosta dobrze o tym wie. Reasumując przekazał, że bierzemy sobie na własne barki, to co mówią mieszkańcy, a mówią jasno, że źle się dzieje w Szpitalu i to są ważne sygnały. Dodał, że może znalazłby kogoś, kto powiedziałby, że w miarę dobrze został załatwiony, ale naprawdę może przychodzić tylko osoby, co narzekają, a nie te, które zostały załatwione pozytywnie. Głosów niezadowolenia wśród mieszkańców jest bardzo wiele i radni również to widzą. Widać to również na podstawie funkcjonowania Szpitala, skoro urządzenia do diagnostyki nieczynne są miesiąc, dwa, trzy i pacjenci odchodzą po dwóch miesiącach caując klamkę, nie będąc załatwieni. Dodał, że p. Dyrektor Szpitala uśmiecha się, ale może jej takiego pacjenta przedstawić, który chodził przez dwa miesiące i nie mógł zrobić USG, więc poszedł, gdzie indziej i zrobił. Przekazał, że już nie mówi o tym, że Szpital stanowi obciążenie dla pozostałych szpitali w okolicy. Poprosił, aby pojechać i zobaczyć jak jest traktowany pacjent z Pszczyny, który słyszy komentarz typu: „przecież macie swój Szpital” oczywiście, jeśli jest przytomny. Dodał, że dziś się źle czuje, że Szpital jest w takiej sytuacji, że ludzie skarżą się, iż nie funkcjonuje dobrze. Bardzo cieszyłby się, gdyby Spółka pokazała, że lideruje, a sytuacja jest taka, jak przedstawiła radna Bogumiła Maria Boba we wniosku, czyli pięć pięter jest zamkniętych, cztery są czynne, windy nie działają, remonty idą w ślamazarnym tempie, co potwierdza Starosta. Dodał, że przykro mu bardzo, ale uważa, że powinny zostać podjęte takie działania, na ile one się udadzą trudno powiedzieć, ale to na pewno zobowiąże Starostę do przygotowania programu i konsultowania może z radnymi, lub z kimś innym. Może wówczas zmieniałby się opieka zdrowotna mieszkańców Powiatu, jego zdaniem jest to do zrobienia, dlatego nie należy straszyć i demonizować.

Starosta zwracając się do przedmówcy przekazał, że słuchając go nie wie, czy chce dziewięciopiętrowego Szpitala, czy pięciopiętrowego, czy coś zaniedbał, czy Zarząd zaniedbał, czy może jednak Zarząd radzi sobie świetnie, bo na końcu powiedział, że gdyby Powiat miał Szpital byłoby super, więc nie wie, w jaki sposób ma się do tego odnieść. Przypomniał sytuację z roku 2009, czy 2010, kiedy Szpital zapłacił karę 515 000 zł za to, że kolonoskopia, która była zakontraktowana, jako kolonoskopia ze znieczuleniami odbywała się bez znieczuleń, a pieniądze ze znieczuleń trafiały do kieszeni jednego z lekarzy. Zapytał przedmówcę, czy ma wiedzę w tym temacie? Dodał, że to był Szpital do którego mamy wracać. Następnie poprosił przedmówcę, aby nie przeszkadzał jemu w wypowiedzi.

Poinformował, że są oczywiście głosy niezadowolone wśród mieszkańców i wiemy o tym, albowiem nie raz wspólnie z p. Doktor reagował na te głosy w trybie nagłym i pilnym i wszystkie pisma zostały przesłane do Spółki i udało się wiele rzeczy odkręcić i wyprostować.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę radnemu Waldemarowi Januszewskiemu, aby nie przerywał wypowiedzi Starosty oraz innych radnych.

Kontynuując Starosta przekazał, iż żałuje, że nie ma przy sobie żadnej dokumentacji fotograficznej z tego, co było wokół Szpitala w roku 2010, a w roku 2017, ponieważ radny Waldemar Januszewski mówi, że nic nie dzieje się wokół Szpitala. Przekazał, że trudno polemizować, bo nie dalej, jak dwie sesje temu radny protestował przeciwko płatnemu parkingowi, który jest elegancki i nie ma kałuż, zaś kotłownia ma być przeznaczona pod instytucje gminne i wszyscy o tym wiedzą doskonale, że czekamy na decyzję Gminy. Dodał, że radny chciałby, aby wszystko zdarzyło się w ciągu jednego tygodnia i przypuszcza, że na tej białej kartce ma wszystko przygotowane. Dodał, że absolutnie nie sugeruje, iż byłaby to zła decyzja. Jego zdaniem podejmowanie decyzji na chwilę obecną, kiedy kontrakt jest realizowany i pacjenci są leczeni jest złą decyzją, ale jest to jego zdanie, stąd powiedział, że każdy będzie głosował według swego uznania i niczego nie sugeruje, tylko ostrzega, tak jak robi to radny Waldemar Januszewski przed konsekwencjami jednej, czy drugiej decyzji. Zachęcił, aby więcej czytać, albowiem jest cały plan, w jaki sposób można przejąć Szpital i jest kilka wariantów, które można zrealizować i zostaną one zrealizowane jeżeli będzie taka potrzeba bez najmniejszego problemu, bo jest zespół fachowców, którzy znają się na tym i potrafią to robić, bo tego nie robi Starosta, tylko wszyscy razem. Dodał, że jeżeli radny Waldemar Januszewski chce go obrazić, to musi pamiętać, że obraża wszystkich, którzy siedzą na tej sali. Dodał, że jego czysta kartka radnego jest kwintesencją planu, który jest na ten Szpital. Raz jest mowa, że Szpital ma być dziewięciopiętrowy i na wszystkich piętrach ma się coś odbywać, a później z ust innego radnego słyszymy, że nikt nie mówi o tym, aby zmieniać ten Szpital, tylko, że zmieni się organ prowadzący, dlatego poprosił, aby zdecydować się o powrocie do jakiego Szpitala jest mowa, bo jest to dla niego istotne, również z punktu widzenia podejmującego tą decyzję, jako jeden z 23 radnych. Przekazał, że dysonans przewijał się niejednokrotnie podczas wypowiedzi. Polubowne rozwiązanie umowy następuje wyłącznie wtedy, kiedy Spółka dogada się z NFZ, a nie z Powiatem. Cesja kontraktu może nastąpić wtedy, kiedy Spółka zdecyduje się kontrakt oddać. Zapytał, czy ktokolwiek słyszał o tym, żeby Spółka chciała to uczynić, bowiem osobiście o tym nie słyszał.

Przewodnicząca Rady zaapelowała, aby zgodnie z dobrą zasadą atakować problem, a nie osoby i rozmawiać merytorycznie i absolutnie nie przerywać wypowiedzi innym członkom Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Radny Zdzisław Grygier przekazał, że tak jak wspomniał Starosta, radni otrzymali analizę możliwych wariantów i postanowił się z nią zapoznać, aby można było dyskutować w sposób merytoryczny. Przekazał, że od żadnego z przedmówców nie usłyszał, że założenia finansowe, o których wspomniał m.in. Starosta, że będą Powiat kosztować od 6 000 000 zł do 9 000 000 zł i nie usłyszał tego, że jest to błędne. Pracuje w samorządzie ponad 20 lat i nigdy w życiu szef nie pozwoliłby mu wyjść z projektem, który nie ma podstaw finansowych. Gdyby wniosek brzmiał tak, że nie chodzi o odebranie Szpitala, które wiąże się z tym, że należy wejść w wariant pierwszy lub drugi, gdyby Zarząd przygotował jakie są możliwości do przejęcia i poszukał finansów (nie chodzi o ten rok), wtedy jest inna sytuacja niż

bezpośrednie odebranie Szpitala, albowiem w tym momencie kończymy umowę i sytuacja jest jaka jest. Dodał, że zapytał p. Dyrektora Szpitala, czy Spółka jest zainteresowana prowadzeniem Szpitala, na co otrzymał twierdzącą odpowiedź. Dodał, że należy założyć, że w grę wchodzi wariant drugi, czyli brak porozumienia Powiatu i Spółki, w tym momencie koszty prócz stałych przy przejęciu rosną, albowiem musimy zapłacić karę plus ewentualny zwrot nieruchomości Powiatowi. Nie oznacza także, że Spółka będzie musiała zrezygnować z realizacji całości kontraktu z NFZ, o ile sam NFZ skutecznie nie rozwiąże umowy, Spółka bowiem może poszukiwać innych nieruchomości na terenie Powiatu Pszczyńskiego, by przy ich pomocy realizować umowę z NFZ. Dodał, że nie ma żadnej pewności, że 34 500 000 zł trafi do Powiatu, czy innego podmiotu, który będzie prowadził Szpital. Wskazał, że Spółka może np. do pustej przychodni w Suszcu przenieść swoją działalność, co jest teoretycznie możliwe, wtedy Powiat leży na łopatkach. Przekazał, że kilka miesięcy temu umawialiśmy się, że decyzja będzie podejmowana, kiedy będzie pewność, co do wyników kontroli (ciągle nie ma pewności, czy kontrakt zostanie, czy wejdziemy do Sieci Szpitali). Przekazał, że dwa dni temu Minister Radziwiłł przedstawiał przygotowany przez resort zdrowia projekt nowelizacji ustawy o działalności leczniczej, który przewiduje, że w publicznych szpitalach pacjenci będą mogli oprócz świadczeń finansowanych przez NFZ korzystać także ze świadczeń odpłatnych (komercyjnych) ale nie wiadomo na jakich zasadach, bo jest to przesłane do konsultacji. Dodał, że nasze dane są żadne, a NFZ kończy działalność końcem roku i nie wiadomo, co się stanie. Przekazał, że iksów mamy więcej w tym równaniu niż wiadomych i chcemy przejmować Szpital i wie, że Powiat może to zrobić, ale należy się nad tym zastanowić finansowo. Przekazał, że korzystając z obecności Dyrektora PZD można byłoby przegłosować wniosek, aby w przyszłym roku wyremontować wszystkie drogi w Powiecie, nie oglądając się na to, ile będzie miał pieniędzy. Przekazał, że będzie można pochwalić się, że mamy zrobione wszystkie drogi, ale p. Dyrektor nie jest w stanie tego zrealizować, chyba, że p. Skarbnik wyciągnie 10 000 000 zł, albo pożyczyci lub weźmie kredyt. Zwracając się do radnej Bogumiły Marii Boba przekazał, że zadaniem własnym żadnej z gmin nie jest utrzymanie Szpitala i wątpi bardzo, żeby którakolwiek gmina chciała coś dołożyć (może dołożyć, ale na zasadzie takiej, jak my dokładamy policji, że jej kupujemy samochód) np. ultrasonograf do Szpitala. Dodał, że budżet składa się z pewnych pieniędzy, a nie z tych, które może nam ktoś dać ewentualnie, albo nie. Z przykrością musi powiedzieć, że wątpi w to, że jakakolwiek gmina włączyła się w finansowanie Szpitala, ponieważ może ją spotkać zarzut ze strony instytucji kontrolujących, dlaczego wydaje środki na zadanie, które nie są jej własnymi. Gdyby NFZ uznał, że kontrola przyniosła negatywne skutki i rozwiązał umowę, to jak przeczytamy z analizy wynika, że wtedy Powiat jak najbardziej mógłby a nawet musiał przejąć szpital i nie płaciłby żadnych kar i koszty dla Powiatu byłyby dużo mniejsze, ale uważa, że tak długo czekaliśmy na to, aby ewentualnie przejmować Szpital. Przekazał, że lepiej poczekać i mieć twarde dane na temat tego, czy będzie kontrakt, czy będziemy w Sieci Szpitali, czy NFZ po kontroli nie uzna, że trzeba rozwiązać kontrakt z ich strony. Poprosił, aby jego wypowiedzi nie traktować w ten sposób, że opowiada się po którejś ze stron, albowiem uważa, że samorząd jest w stanie prowadzić Szpital, natomiast należy do tego podejść od strony finansowej.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, że to, iż dziś dyskutujemy w sprawie kontraktu ze „Spółką Dializa” i umowie dzierżawy łączącej nas z tą Spółką, jest dla niego dowodem na to, że nigdy Powiat się tego Szpitala de facto nie wyzbył nawet podejmując uchwałę dot. wydzierżawienia Szpitala (brał udział w głosowaniu imiennym). W tym momencie padło w domyśle, że powstaje podmiot zewnętrzny, który prowadzi działalność leczniczą, a Powiat

koncentruje się na sprawach własnościowych, co nigdy nie nastąpiło. Za każdym razem, kiedy tematem sesji była sprawa działalności leczniczej prowadzonej przez Spółkę Dializa w zasobach powiatowych w budynkach byłego szpitala powiatowego, zwracał uwagę na to, że nie jesteśmy w tym momencie radą nadzorczą Spółki, a Powiat chciał nią być. Dodał, że jest to niestety odpowiedź na to, że nie trafiliśmy za bardzo z tą uchwałą o wydzierżawieniu, bo mamy sytuację, która nie jest sytuacją satysfakcjonującą, czyli nie wyszło nam to wyzbycie się realizacji zadania Powiatu w postaci prowadzenia Szpitala Powiatowego. Z kolei słyszymy, że pięć pięter obiektu jest nieczynnych i jako właściciele jesteśmy w tym momencie niekonsekwentni, bo pomieszczenia nie są w należyty sposób zagospodarowane. Przekazał, że skoro Spółka może na czterech piętrach prowadzić działalność leczniczą, to Powiat ma do dyspozycji pozostałe pięć. Przekazał, że odpowiedzieć sobie trzeba zasadniczo na jedno pytanie i retrospektywnie patrząc na sprawy prowadzenia działalności przez podmioty lecznicze na terenie Powiatu Pszczyńskiego. Mianowicie trzeba powiedzieć, że otrzymaliśmy w spadku, jako Powiat Szpital Wojewódzki, którego organem założycielskim było Województwo i przestało być organem założycielskim, gdy powierzono Szpital Powiatowi. Przekazał, że nie był z tego powodu szczęśliwy, jako Przewodniczący Rady Powiatu I kadencji, albowiem było to bardzo znaczne obciążenie dla Powiatu Pszczyńskiego, który dopiero zaistniał, ale udało się do tego stopnia, że wynik finansowy pod koniec II kadencji praktycznie był z niewielkim minusem. Prowadzone działania reformatorskie przez Powiat doprowadziły do pozytywnych efektów i był to 2006 r., a nie 2009 r. czy 2010 r. do którego Starosta odwołuje się. Wtedy była to formuła, w wyniku której można było patrzeć pozytywnie na przyszłość tego Szpitala. Niestety potem zaistniały sytuacje i nie wie, czy było to uzasadnione, czy nie, ale finansowa działalność Szpitala była niestety działalnością deficytową. W tamtym momencie Powiat może zbyt pochopnie, poddając się być może nawet panice, doprowadził do wyzbycia się prowadzenia Szpitala. Natomiast w dalszym ciągu prowadzimy kadłubową działalność leczniczą. Jeżeli chcemy mówić o prowadzeniu działalności leczniczej przez podmiot, czyli publiczny zakład opieki zdrowotnej, to załączki prowadzenia tej działalności są. Należy się zastanowić nad tym, oczywiście tak, jak w uchwale o wydzierżawieniu Szpitala zdecydowała demokracja, której wynik był za wydzierżawieniem, tak w tej chwili również demokracja zdecyduje o tym, jaki będzie wynik głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radną Bogumiłę Marię Boba. Dodał, że nie powinniśmy uciekać przed realizacją zadań Powiatu i nie powinniśmy podchodzić do tego na zasadzie takiej, że wyzbyliśmy się zadania i w tym momencie, to zadanie jest dobrze realizowane, bo tak nie jest, ocena nie jest satysfakcjonująca dla nas. W związku z tym jesteśmy zobowiązani względem naszych wyborców do dokonywania nieustannej analizy sposobu realizacji zadań przez Powiat Pszczyński. Z analizy powinno wychodzić, czy zadanie Powiatu jest realizowane w sposób prawidłowy, czy nie. Powołany przez przedmówcę przykład Powiatowego Zarządu Dróg nie jest właściwy, bo mamy do czynienia z jednostką budżetową, więc ile otrzyma pieniędzy w budżecie, tyle zrobi Dyrektor, bo jest z niego dobry „macher” i wszystko załatwi kosztem pracowników, ale drogi będą wyremontowane, tylko trzeba dać mu pieniądze w budżecie Powiatu. Na zakończenie powiedział, że dziś w „Echo” przeczytał informację pobieżnie na pierwszej stronie, że miasto przejmuje Szpital Wojewódzki, jako 100% właściciel, albowiem samorząd wojewódzki realizuje w sposób kulejący swoje zadanie, wobec tego Miasto doszło do wniosku, że lepiej jeśli ono stanie się 100% właścicielem. Zapytał, czy Powiat nie jest w podobnej sytuacji? Dodał, że zdecyduje demokracja z tym, że zadowoleni z dotychczasowych decyzji być nie możemy.

Przewodnicząca Rady przekazała, że chciałaby zwrócić uwagę na wątek wypowiedzi radnego Zdzisława Grygiera, który dla niej osobiście jest newralgiczny, albowiem bardzo ważne jest, jaki będzie wynik rekontroli i kto ewentualnie umowę ze Spółką rozwiąże, czy Powiat na podstawie ogólnego wniosku złożonego obecnie, czy wynik kontroli. Moment, w którym obecnie jesteśmy jest newralgiczny.

Starosta w kontekście wypowiedzi radnego Bronisława Gembalczyka przekazał, że z wieloma rzeczami, jak zawsze zgadza się z nim, bo jest to często taki głos rozsądku, natomiast z niektórymi nie może się zgodzić. Przekazał, że racją jest, że w 2006 r. z działalności bieżącej był to najlepszy rok, jeśli chodzi o Szpital, ale już wtedy jego zadłużenie globalne sięgało kilkunastu milionów złotych. Owszem działania restrukturyzacyjne pozwoliły wyprowadzić cykl roku finansowego (obrotowego) z delikatnym minusem, znacznie mniejszym niż było w latach poprzednich, z czym absolutnie się zgadza. Natomiast zadłużenie wynosiło już około 10 000 000 zł. Zapytał, czy Powiat będzie radą nadzorczą tego Szpitala, kiedy będzie organem założycielskim, w momencie, kiedy monopolistą na rynku świadczeniodawców w zakresie finansowania usług opieki zdrowotnej jest NFZ? Odpowiedział, że będziemy tylko do tego, żeby dołożyć. Dodał, że również boleje nad pięcioma piętrami, które są w takim, a nie innym stanie i ma świadomość, że będąc zarządzającym, czy Szpitalem, czy budżetem Powiatu zdecydowałby się na bardzo podobny ruch, przy takim kontrakcie jaki jest. Przekazał, że musimy mieć tego wszyscy świadomość. Przekazał, że 34 500 000 zł przekazywane Szpitalowi w Pszczynie, kiedyś powiatowemu, teraz Szpitalowi, który jest własnością Powiatu, ale zarządzany jest przez Spółkę „Centrum Dializa”, to nie środki z Powiatu, ale z centrali tj. z budżetu krajowego, a zatem należy mieć na uwadze, że leczenie ludzi i opieka medyczna nad nimi jest zadaniem rządowym, czyli zadaniem państwa, tak jak oświata. Dodał, że wydajemy na oświatę około 33 000 000 zł – 34 000 000 zł, a w subwencji otrzymujemy 26 000 000 zł – 27 000 000 zł, czyli dokładamy do zadań państwa i bardzo podobnie byłoby ze Szpitalem. Oczywiście nadzór jest po stronie Powiatu, ale taki sam jak np. nad powiatowymi inspektoratami nadzoru budowlanego, strażą pożarną, czy kiedyś jeszcze policją. Gdyby obowiązkiem Powiatu było prowadzenie Szpitala, to mielibyśmy również Szpital w Powiecie Bieruńsko – Lędzińskim, a Powiat ten nie prowadzi żadnego Szpitala. Dodał, że wszyscy mają świadomość, że sytuacja nie jest idealna, ale o ilez lepiej byłoby się spotykać i rozmawiać o tym, jak te problemy rozwiązać, a nie pisać wszędzie, że jest źle, czy czekać tylko z utęsknieniem i zacierać ręce, kiedy przyjeżdża kolejna kontrola, bo kto na tym cierpi (Powiatowi dostaje się rykoszetem), a cierpią na tym pacjenci. Poprosił, aby pozwolić pielęgniarcom i lekarzom pracować. Następnie zapytał radnych, czy rozmawiali z lekarzami? Po czym dodał, że nie jest to dla nikogo łatwa sytuacja, ale Szpital nadal funkcjonuje i do dnia dzisiejszego nadal ma informacje o tym, że ktoś w Krakowie, Bytomiu, Bielsku musiał czekać na izbie przyjęć 7 godzin na przyjęcie. Żaden pacjent, który przyjeżdża do Szpitala w Pszczynie nie jest wyrzucany i poprosił o przyprowadzenie chociażby jednego takiego pacjenta, który został wyrzucony z izby przyjęć, w przeciwnym razie nadaje się to pod oczernianie i oskarżenie. Sytuacja, że pacjent przyjeżdża do Szpitala do Bielska jest jego decyzją. Dodał, że negatywne emocje nie są potrzebne ani pacjentom Szpitala, ani personelowi medycznemu, ani Radzie Powiatu. Przekazał, że czasem ma wrażenie, że radni nie tylko siedzą po przeciwnych stronach na tej sali (nie mówi o wszystkich). Radnych powinna łączyć samorządność i myślenie o tym samym, a nie podkładanie sobie nóg i pisanie pism wszędzie, gdzie się tylko da. Poprosił i wniósł o zakończenie dyskusji.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że już na Komisji mówił, o tym, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Dodał, że wszystkim, w tym także gościom, zależy tylko na tym, żeby Szpital funkcjonował dobrze i wszyscy pacjenci byli zadowoleni. Dodał, że nie chodzi o to, żeby uważać, że część radnych będzie głosować, aby odebrać Szpital, bo wszystkim chodzi o jedno tj. o dobro pacjenta i nic więcej. Zapytał, czy miał ktoś ostatnio kontakt ze Szpitalem w Pszczynie? Przekazał, że osobiście miał i z autopsji może powiedzieć, jak wygląda tam obsługa, albowiem w Szpitalu przebywała jego babcia. Następnie zapytał, czy p. Dyrektor pamięta, o czym przyszedł z nią porozmawiać, jak babcia była zaopatrzona? Dodał, że do dziś leczy babcię w domu. Przekazał, że osobiście, jako wolontariusz pomagał pacjentom na sali, na której leżała jego babcia i przykro mu o tym mówić. Dodał, że to, co słyszy na sali, co mówi się o Szpitalu, że jest wszystko w porządku jest nieprawdą. Odnośnie wypowiedzi Starosty, że pamięta, gdy nie działał rentgen poprosił, aby przypominał sobie jaką renomę miał kiedyś Szpital, gdzie jeździli leczyć się ludzie z całej Polski. Przekazał, że radna Bogumiła Maria Boba ma rację, że gdy przychodzi pacjent ze złamaną ręką, a rentgen nie działa to i musi jechać do innego Szpitala, bo nie będzie zaopatrzony w Pszczynie (dotyczyło to jego kolegi). Przekazał, że pacjenci przychodzą do niego i pytają go jako radnego, dlaczego w Szpitalu jest takie „dziadostwo”? Ludzie myślą, że Szpital jest powiatowy, w zasadzie ich nie interesuje od kogo. Pacjenci chcą przyjść do Szpitala i chcą być zaopatrzeni i wyjść zadowoleni i o to chodzi. To co przeżył i widział w Szpitalu, to zgroza i nic więcej. Wskazał również na zły stan sanitariatu i utrzymującą się przez tydzień wodę na posadzce, a także skargi pacjentów na brak dzwonek przy łózkach. Dodał, że pomagał pacjentom napić się i przełożyć w łóżku i nie bierze tego z sufitu, bo widział to na własne oczy. Przekazał, że na izbie przyjęć jego babcia przyjmowana była z urazem głowy i jadąc na tomograf druga pani z izby przyjęć była przy lekarzu, a izba pozostawała bez obsługi. Osobiście pomagał pewnemu panu jechać na tomograf i powiedział mu, że pracuje jeszcze tylko dwa dni i zwalnia się, bo w Szpitalu prokuratorem śmierdzi. Przekazał, że nie kłamie i mówi, to co usłyszał. Przekazał, że może być inna spółka, ale chodzi o to, żeby funkcjonował Szpital, tak jak powinien. Najgorszą rzeczą, która go spotkała w Szpitalu, było to, że nikt nie zajmował się jego babcią, za dwie, trzy godziny było tak samo, ale dla lekarza najważniejsze było, że od 13⁰⁰ są odwiedziny. W klinice w Katowicach, gdzie jego babcia była operowana można było wejść do izby intensywnej terapii w nocy, rano, w południe i nikt złego słowa nie powiedział. Dodał, że nie wie po co tak jest chyba, żeby rodzina wszystkiego nie widziała. Podczas wypisu babci ze Szpitala lekarz przekazał „do widzenia i życzeń powodzenia”, co było dla niego bardzo dziwne. Dodał, że jak przywieziono babcię do domu i zobaczył stan odleżyn, to już wiedział, dlaczego lekarz życzył mu powodzenia. Przekazał, że nie do końca zgadza się z tym, że wszystko jest w porządku, albowiem mógł to zobaczyć i odczuć na własnej skórze.

Starosta zwrócił uwagę, że nie twierdzi, że jest wszystko w porządku, o czym mogą świadczyć protokoły, ilości rozmów i spotkań. Przekazał, że głosy do niego docierają, ale również każdy słyszał o różnych przypadkach w różnych szpitalach w kraju, np. że kobieta rodziła na korytarzu, bo nie miał do niej kto przyjść. Czasem zależy to od dnia jaki ma człowiek, który pracuje w danym szpitalu. Wszyscy wiedzą o tym, że ordynator jednego dnia jest przemity, a drugiego jak „zwalia mu się cały sufit na głowę” już taki nie jest. Przekazał, że przykro słuchać tego typu historii, ale wie, że nie jest ona jedyna, ale też jest bardzo wiele historii pozytywnych i nie należy tworzyć aury wokół szpitala, że dzieją się tam tylko same złe rzeczy, bo robi się olbrzymią krzywdę tym ludziom, którzy dwoją się i troją, aby wyrobić się z opieką nad każdym pacjentem. Poinformował, że ma świadomość tego, iż takie sytuacje zdarzają się i tego, że sanitariaty i nie tylko u nas są w takim stanie w jakim są. Poinformował, że

w ramach zaleceń pokontrolnych wykonane zostały wszystkie toalety ogólnodostępne z dostępem dla osób niepełnosprawnych i zostało wykonanych kilka dodatkowych łazienek. Wykonano dwa nowe oddziały. Przekazał, że nikt nie chwali od A do Z i nikt nie gloryfikuje tego, co robi Spółka, albowiem praca na takiej tkance, jaka była jeszcze 7 lat temu, bo taki budynek przekazał Powiat do dzierżawy nie należała do łatwych. Należy mieć świadomość, że część obecnych radnych zasiadała w Radzie w kadencji 2006 – 2010 i miała świadomość tego, jaki budynek przekazuje. Poinformował, że jest zwolennikiem teorii, że „szklanka jest w połowie pełna” i cieszy się z każdego choćby najdrobniejszego remontu w tym Szpitalu, bo wie jak wieloma trudnymi rozmowami jest on okupiony, a tworzenie aury negatywnej wokół Szpitala powoduje to, że słyszymy z ust radnej Bogumiły Marii Boba, że pacjenci z Pszczyny leżą na korytarzu w Szpitalu w Bielsku. Przypomniał, że takie leżenie na korytarzu było podstawą do kontroli w pszczyńskim Szpitalu, która trwała pół roku.

Radny Bronisław Śmieja poinformował, że od momentu istnienia Szpitala, zmarło w nim z jego rodziny 9 osób. Ostatni przypadek dotyczył jego teścia, który był w Bystrej z guzem i przez 1,5 roku czuł się dobrze, ale dostał zapalenia płuc i dostał się do Szpitala w Pszczynie, tylko na parę dni. Osobiście, gdy przyszedł na odwiedziny okazało się, że nie było nikogo. W pierwszym dniu mówił dobrze i można było się z nim dogadać, ale w drugim już nie. Okazało się, że nie miał podłączonego tlenu i następnego dnia zmarł. Następnie o 22⁰⁰ po zgonie został wywieziony do ubikacji. W tym momencie zapytał, gdzie jest poszanowanie człowieka? Dodał, że jest mu wstyd, że pszczyński Szpital prowadzi coś takiego i jest to dla niego nie do pomyślenia, jak ludzie mogą robić coś takiego. Poinformował, że przez 6 lat dawał spokój, bo czekał na naprawę, ale niestety ona nie nastąpiła. Dlatego w pewnym momencie należy powiedzieć stop i podjąć katagoryczne kroki, aby było na naszą korzyść, jak będzie trzeba dołożyć, to dołożymy. Następnie zapytał Starostę, czy chciałby, aby jego ojciec tak leżał?

Starosta przekazał, że osobiście, jeśli zaistnieje taka potrzeba umieszcza swoich bliskich w Szpitalu pszczyńskim.

Następnie Przewodnicząca Rady przekazała, że będzie przeprowadzone głosowanie imienne w sprawie wniosku w sprawie **odebrania Szpitala w Pszczynie Spółce „Centrum Dializa”**. W związku z powyższym poprosiła Wiceprzewodniczącą Rady o odczytanie kolejno z listy nazwisk radnych którzy będą wypowiadać się, czy są „za” wnioskiem, „przeciw”, czy „wstrzymują się” od głosu (**lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 26 do prot.**), (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**).

Głosowanie:

za	- 7 głosów
przeciw	- 14 głosy
wstrzymało się	- 1 głos

Przewodnicząca Rady stwierdziła, iż wniosek nie został przyjęty przez Wysoką Radę.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady zapytała, kto z radnych zgłasza jeszcze jakieś wnioski, czy oświadczenia?

Radny Wojciech Lala **podziękował** Dyrektorowi PZD za sprawne uporządkowanie terenu przy drodze z Branicy w Gminie Suszec do Kobióra. Dodał, że w miejscu tym w drodze powstała duża wyrwa, co groziło rozbiciem mostku.

Radna Bogumiła Maria Boba **zapytała**, jak można uważać, że tylko jedno rozwiązanie jest dobre? Wskazała, że gdyby tak było, to w medycynie nie byłoby żadnego postępu. Przekazała, że 53 lata w służbie zdrowia rozpoczęła służbą w Szpitalu w Pszczynie. Wskazała, że gdyby lekarze zrobili tak, że tylko status quo, nie byłoby ani rezonansu, tomografii, Dopplerów, gastrokopii, kolonoskopii, ani zmienionego leczenia, to ludzie umieraliby tak, jak umierali za jej młodości. Przekazała, że Rada zamyka sobie drzwi i bierze na sumienie swoich obywateli.

Starosta przekazał, że czuje się absolutnie dotknięty oskarżaniem za to, że cokolwiek komuś w Szpitalu się stanie. Wskazał, że do tej sytuacji doprowadzili pracownicy i Zarząd Szpitala do 2010 r. i poprosił, aby o tym pamiętać. Przypomniał, że przedmówczyni była w tym czasie pracownikiem Szpitala.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że doprowadziła do tego Platforma Obywatelska, która zabrała 30% do funduszu płac i gdyby się tak nie stało Szpital nie padłby.

Radna Marcela Kanafek – Lewandowska przekazała, że wszystkie Komisje oraz Zarząd Powiatu otrzymał projekt Statutu opracowany przez Komisję Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu. Następnie poprosiła Komisje o szczegółowe zapoznanie się z nim, bowiem w rezultacie będzie on przedmiotem obrad kolejnej sesji Rady Powiatu.

Radny Rafał Wróbel złożył **wniosek** w związku z wykonaniem ul. Żubrów. Mianowicie mieszkańcy zwrócili jemu uwagę, że zostały wyasfaltowane wjazdy do posesji w Pszczynie, a w Jankowicach nie, dlatego zastanawia go fakt, czy Pszczyna miała lepszy projekt?

Radny Zdzisław Grygier odnośnie głosowania w sprawie wniosku, które miało miejsce na dzisiejszej sesji. Podał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby wniosek taki został znów postawiony, gdy zajdą nowe okoliczności, tj. końcowy wynik kontroli, czy brak wejścia do sieci szpitali. Następnie **podziękował** Dyrektorowi PZS Nr 2 w Pszczynie za udzieloną pomoc na festynie w Szkole Podstawowej w Ćwiklicach.

Radny Bronisław Gembalczyk złożył **oświadczenie**, iż na podstawie głosowania nad wnioskiem radnej Bogumiły Marii Boba wnioskuję, że tematem sesji Rady Powiatu już nie będzie sprawa działalności leczniczej Spółki „Centrum Dializa”, jako NZOZ, albowiem jego jako radnego powiatu już nie interesuje strona działalności leczniczej, czyli dane dotyczące pacjentów. Natomiast interesuje sprawa prawidłowości wykorzystania majątku, stosowania się do postanowień wynikających z zawartej umowy dzierżawy obiektu i terenu. Jego zdaniem w takim zakresie powinny być prowadzone działania. Między innymi wniosek na kanwie tego, jaki będzie efekt kontroli NFZ przeprowadzonej w „Centrum Dializa”, a co za tym idzie jeśli otrzymamy informację o tym, że nasza umowa ma się źle, jeżeli chodzi o udostępnienie majątku, to w tym momencie reakcja musi być. Dodał, że z uwagi na to, że został już dwukrotnie zacytowany przekazał, że „slonzokom przypomino” a przybytnim tłumaczy, że jego „starzik” i ojciec używając pojęcia „macher”, uznawali jakim fachowcem jest człowiek. Dodał, że jeżeli ktoś próbuje deprecjonować p. Grzegorza Górkę, nazywając go

Dyrektorem, to w tym momencie protestuje, albowiem Dyrektor G. Górka jest wybitnym specjalistą jeżeli chodzi o sprawy drogowe i zasługuje na nadany mu przez niego tytuł „machera”.

Przewodnicząca Rady z racji swojej profesji przekazała, że słowo „dyrektor” w języku polskim nie znaczy nic złego. Następnie złożyła wniosek dotyczący rozpatrzenia przez Zarząd Powiatu Pszczyńskiego możliwości opublikowania w tych samych mediach, które publikowały stanowisko radnej Bogumiły Marii Boby, realnej analizy skutków tego wniosku. Poprosiła o rozpatrzenie wniosku, albowiem uważa, że mieszkańcom Powiatu Pszczyńskiego należy się rzetelna i merytoryczna analiza i zrozumienie, na czym polegają finanse Powiatu Pszczyńskiego, jakie są jego zadania i jaki skutek niesie rozwiązanie z winy Powiatu Pszczyńskiego zawartej umowy dzierżawy.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że skoro „Centrum Dializa” utrzymuje się z kontraktu płaci czynsz, to dlaczego Powiat nie mógłby utrzymać Szpitala z kontraktu? Dodała, że nie mówi o przejęciu Szpitala przez Starostwo i utrzymywanie wszystkiego. Wskazała, że jest kontrakt z NFZ i jeżeli Spółka potrafi jeszcze zapłacić czynsz, to znaczy, że jest to do utrzymania przez Starostwo i jest to czysty logiczny wniosek.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły odnośnie wypowiedzi radnego Bronisława Gembalczyka, iż nie będzie interesował się działalnością medyczną szpitala oświadczył, jako członek Zarządu, że nadal będzie interesował się tą działalnością. Poinformował, że prawie na każdym posiedzeniu Zarządu omawiany jest temat Szpitala i głosowanie, które zostało przeprowadzone zostało przeprowadzone w najgorszym z możliwych momentów. Fakt, że dziś głosowano w taki sposób, jak wynik potwierdził oznacza, że jesteśmy odpowiedzialnymi osobami, natomiast dane zostało wotum zaufania Spółce i oczekuje się, że wszystkie zalecenia NFZ będą zrealizowane i należy czekać do zakończenia kontroli. Dodał, że Zarząd nadal będzie zajmował się sprawami mienia, jak i działalności medycznej w tym Szpitalu w zakresie swoich kompetencji.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, że chciał jako radny mieć możliwość, na kanwie tego, co mogło zaistnieć, wpływu na prowadzenie działalności leczniczej, czyli interesowanie się i wpływanie na poziom i charakter prowadzonej działalności leczniczej i zakres przedmiotowy. Jeżeli ma być w tym momencie statystą, czyli na sesji Rady będzie słuchał tylko relacji, to jego „plotkowanie” nie interesuje. Dodał, że jest to różnica pomiędzy jego zainteresowaniem, a zainteresowaniem prezentowanym przez przedmówcę. Następnie zapytał Przewodniczącą Rady, czy jej wniosek wymaga analizy, bowiem jego zdaniem nie. Wobec tego zgodnie ze Statutem Powiatu powinien być poddany pod głosowanie na dzisiejszej sesji, aby nie dodawać niepotrzebnej analizy Zarządowi.

Przewodnicząca Rady przekazała, że w jej wniosku chodzi o rozpatrzenie przez Zarząd Powiatu możliwości opublikowania, w tych samych mediach, które publikowały stanowisko radnej Bogumiły Marii Boby, realnej analizy skutków tego wniosku. Dodała, że jej wniosek kierowany jest do Zarządu Powiatu i nie ma powodu, aby był on głosowany. Poinformowała, że taka była jej intencja i nie widzi powodu, aby poddawany był pod głosowanie. Poinformowała, że nie jest to wniosek takiego typu, jak złożyła radna Bogumiła Maria Boba. Radny Bronisław Gembalczyk zwrócił uwagę, że w materiałach o nazwie „analiza” została podpisana osoba, która poczyniła zastrzeżenie, które jest znane radnym, a więc w tej chwili

rozważanie tej możliwości brzmi poważnie dwuznacznie. Dodał, że Rada Powiatu działa w sposób dwuznaczny. Jeżeli autor poczynił zastrzeżenie, a jest nim radca prawny powinno zostać to uszanowane. Jedynym, co może w tej sprawie zrobić Zarząd Powiatu, to rozpoznanie, czy jest możliwość ujawnienia tych materiałów.

Przewodnicząca Rady przekazała, że w jej wniosku chodzi o rozpatrzenie przez Zarząd Powiatu możliwości opublikowania analizy, tym samym Zarząd zdecyduje, szanując wolę autora, wcale niekoniecznie powołując się bezpośrednio na nią, czy takie rzeczy powinny być opublikowane. Jej zdaniem powinny być opublikowane, ponieważ podaje się do wiadomości publicznej wyłącznie opinie pojedynczych radnych, zaś nie podawane są żadne konkretne dane związane z budowaniem i utrzymywaniem bezpiecznie budżetu Powiatu Pszczyńskiego. Zauważyła, że jest to jak najbardziej odpowiedzialne, albowiem dosyć jest już w mediach populizmu, a mało realnego podejścia do poważnego problemu i jest to jej odpowiedź na zarzut przedmówcy.

Radny Bronisław Gembalczyk zwrócił uwagę, że wniosek przedmówczyni pozostaje w sprzeczności z materiałami, które zostały przedstawione na dzisiejszą sesję. Dodał, że albo będzie to materiał jawny, albo niejawny.

Przewodnicząca Rady przekazała, że chodzi jej o publikację realnych skutków wniosku i nie odwołuje się do materiału przedstawionego radnym, bo nie ma takiego powodu, a Zarząd doskonale wie, jak buduje się budżet Powiatu i jaki skutek będzie miał ten wniosek i powinni wiedzieć to również mieszkańcy Powiatu Pszczyńskiego.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, iż wnioskuję, aby stało się postanowieniem Statutu zadość o przegłosowanie wniosku przedmówczyni na dzisiejszej sesji, albowiem nie wymaga on żadnej analizy. Natomiast jeżeli Przewodnicząca Rady wnioskuję do Zarządu Powiatu przypomniał, iż autorką wniosku jest radna Bogumiła Maria Boba, więc nie rozumie, czemu kieruje wniosek do Zarządu Powiatu. Dodał, że Zarząd Powiatu nie przedstawił jawnych dokumentów na temat analizy finansowej. Przekazał, że albo dokumenty będą przedmiotem obrad sesji, albo nie. Wskazał, że nie można bawić się w post factum, że składany jest wniosek o ujawnienie dokumentów, których nie można było nawet udostępnić na zewnątrz.

Przewodnicząca Rady przekazała, że nie będzie poddawać wnioskowi pod głosowanie Rady, ponieważ nie kieruje go do Rady.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, iż wniosek każdego radnego podlega głosowaniu przez Radę i czy tego Przewodnicząca Rady chce, czy nie tak zostało przyjęte w Statucie i nie Przewodnicząca Rady o tym decyduje.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że **wycofuje** wniosek, bo jest to jej prawo, a Zarząd zdecyduje, czy będzie chciał o tym rozmawiać publicznie, czy nie.

Starosta zwrócił uwagę, że nieszczęśliwie w Statucie zapisane jest, iż Starosta ma prawo głosu poza kolejnością zawsze i gdyby tak było, to nie doszłoby do tej dyskusji, bo jako Przewodniczący i przedstawiciel Zarządu Powiatu powiedziałby, że rozważony zostanie i przedyskutowany zapis, który znajduje się na końcu analizy, czy zasadne jest dawanie

stanowiska, jako odpowiedź. Dodał, że chciał tylko tyle powiedzieć już na samym początku dyskusji, która miała miejsce.

Radny Waldemar Januszewski **zapytał**, czy dokument, który jest poufno – tajny, można opublikować?

Przewodnicząca Rady przekazała, że absolutnie nie składała wniosku o opublikowanie materiałów przygotowanych dla radnych na sesję. Przekazała, że składała wniosek dotyczący rozpatrzenia możliwości podawania rzetelnych analiz finansowych.

Radny Waldemar Januszewski **zapytał**, czy dokument może być opublikowany osobom trzecim?

Starosta przekazał, że w analizie znajdują się wszystkie elementy, które były już wielokrotnie publikowane na stronie internetowej. Przypomniał, że za jego zgodą umowa dzierżawy została opublikowana na stronie internetowej i są tam kwoty, które są wyliczeniami szacunkowymi, natomiast ze względu na uczciwość, względem każdego radcy prawnego poprosił o danie mu jednego dnia czasu na przedyskutowanie tego z autorem p. Józefem Koczarem i w tym momencie zostanie podana informacja. Dodał, że są tam same informacje związane z umową i możliwymi wariantami. Dodał, że warianty te są powszechnie znane i są to akty prawa, do których należy się zastosować realizując postanowienia któregośkolwiek z wariantów i przez grzeczność wolałby zapytać p. Mecenasa, który jest autorem tej analizy.

Radny Bronisław Gembalczyk zwrócił uwagę, że radca prawny doszedł do wniosku z jakichś przyczyn, aby takie zastrzeżenie poczynić, w związku, z tym, nie ma możliwości zwolnienia go z tego. Dodał, że wykonuje zawód Radcy Prawnego, samodzielnie decyduje o tym i widocznie z jakichś powodów zastrzeżenie, to znalazło się.

Radny Zdzisław Grygier przekazał, że w dniu wczorajszym ukazało się pismo Prokurenta Jacka Nowakowskiego ze Spółki „Centrum Dializa” na portalu „Pless”, gdzie podane zostały nieprawdziwe dane, dlatego poprosił o ich sprostowanie. Dodał, że m.in. pojawiła się informacja, że Centrum Dializa płaci 385 000 zł miesięcznie na konto Powiatu, co jest bzdurą, albowiem nawet 285 000 zł z vat nie daje takiej sumy oraz, że 5 lat temu Szpital pod bezpośrednim nadzorem Powiatu był zadłużony na 35 000 000 zł. Poradził, aby zapoznać się z tymi informacjami, albowiem jest tam jeszcze kilka innych spraw, które wypadająby sprostować, albowiem są nieprawdziwe.

Przewodnicząca Rady wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 10 Informacje bieżące.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w dniu 12 czerwca br. na portalu dla radnych umieszczone zostało sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie za 2016 rok. W dalszej kolejności złożyła życzenia przyjemnego odpoczynku wakacyjnego. Następnie poinformowała, że kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się **w dniu 30 sierpnia br. o godz. 13⁰⁰**. Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodnicząca Rady zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.11 Zamknięcie obrad XXX sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady zamknęła obrady XXX sesji Rady Pszczyńskiego Powiatu V kadencji o godz. 16²⁰ wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 27 do protokołu.**

Prot. Aleksandra Folek-Krupnik



PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Pszczyńskiego

Barbara Bandola

