

Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych nr 22/2025, Komisji Finansów nr 22/2025 oraz Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska nr 22/2025 w dniu 15 grudnia 2025 r.

Posiedzenie połączonych Komisji Spraw Społecznych, Komisji Finansów oraz Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska VII kadencji Rady, przy udziale 15 członków Komisji (**lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu**), jak również p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady (**lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.**), otworzyła o godzinie 14⁰⁰ prowadząca wspólne posiedzenie Komisji Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek wybrana do jej prowadzenia przez Przewodniczących poszczególnych Komisji. Następnie prowadząca obrady poinformowała, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) przyjęcie Planów Pracy Komisji na 2026 rok,
- 2) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 3) sprawy bieżące, w tym:
 - przyjęcie protokołu z posiedzenia wspólnego Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 24 listopada 2025 r.,
 - wolne głosy.

Kontynuując zapytała, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdziła, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1 Przyjęcie Planów Pracy Komisji na 2026 rok.

Prowadząca obrady przekazała, że pierwszy punkt porządku obrad dotyczy przyjęcia Planów Pracy Komisji na rok 2026. Dodała, że na oprogramowaniu Esesja zostały umieszczone propozycje powyższych planów, w związku z powyższym zapytała, czy ktoś zgłasza do nich jakieś uwagi, wobec ich braku poddała pod głosowanie projekt Planu Pracy Komisji Finansów na 2026 rok. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. projekt został przyjęty przez członków Komisji pozytywnie jednogłośnie przy 2 głosach „za”. Kolejno poddała pod głosowanie projekt Planu Pracy Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2026 rok. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. projekt został przyjęty przez członków Komisji pozytywnie jednogłośnie przy 12 głosach „za”. Następnie poddała pod głosowanie projekt Planu Pracy Komisji Spraw Społecznych na

2026 rok. W wyniku przeprowadzonego głosowania ww. projekt został przyjęty przez członków Komisji pozytywnie jednogłośnie przy 11 głosach „za”.

Podczas obrad na posiedzenie Komisji przybyli radni Damian Cieszewski, Aleksander Malcher oraz Marcela Kanafek-Lewandowska, w związku z czym obecnych było 18 radnych.

Ad. 2 Zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady.

Etatowy Członek Zarządu Powiatu w imieniu Zarządu Powiatu poprosił o wycofanie projektu uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XI/89/15 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 28 października 2015 r. w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 2)** zarówno z dzisiejszego porządku posiedzenia Komisji, jak i sesji. Dodał, że Plan został opracowany i radni mieli możliwość zapoznania się z nim, natomiast w końcowym etapie stwierdzono potrzebę dokonania drobnych korekt i nie chciałby, aby było, to później przedmiotem analizy Nadzoru Prawnego, co mogłoby spowodować uchylenie uchwały. Przekazał, że są, to drobne zmiany, które zostaną wprowadzone i nie ma żadnych przeszkód, żeby przyjąć go na sesji w styczniu.

Kolejno prowadząca obrady udzieliła głosu p. Joannie Czakańskiej Kierownikowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pszczynie, celem omówienia projektów uchwał w sprawach **określenia zadań, na które przeznaczają się w 2025 roku środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Druk Nr 3)** oraz **określenia zadań, na które przeznaczają się w 2026 roku środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Druk Nr 4).**

Kierownik omówiła ww. projekty uchwał zgodnie z treścią ich uzasadnienia.

Następnie prowadząca obrady udzieliła głosu p. Adamowi Urbankowi Naczelnikowi Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **wyrażenia woli podjęcia działań zmierzających do nabycia lokalu mieszkalnego z przeznaczeniem na mieszkanie treningowe dla osób opuszczających pieczę zastępczą (Druk Nr 1).**

Naczelnik omówił ww. projekt uchwały zgodnie z treścią jego uzasadnienia.

Radny Aleksander Malcher wyraził zadowolenie z przedstawionej inicjatywy, że będziemy mieli zasoby mieszkaniowe dla podopiecznych, na co długo nas nie było stać.

Dodał, że dobrze, iż w tym momencie coś takiego powstaje i oby można było mieć więcej zasobów mieszkaniowych.

Radny Rafał Wróbel zapytał Starostę, na jakich zasadach podopieczni będą korzystać z mieszkania i jak to będzie wyglądać, czy będzie ono wykorzystywane na jakiś okres?

Naczelnik przekazał, że dokładniejszej informacji udzieliłaby p. Kierownik ORPZ w Pszczynie, ale osobiście rozumie, iż jest, to mieszkanie przyjęte do powiatowego zasobu, oddane w trwały zarząd. Dodał, że mieszkanie będzie wykorzystywane w okresie przejściowym, czyli w momencie, gdy podopieczny osiągnie określony wiek i do momentu usamodzielnienia będzie wykorzystywał mieszkanie w celu dojścia do pełnej samodzielności w życiu prywatnym.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że jego zdaniem może, to być długi okres, że jedna osoba może nie umieć zagospodarować się i będzie korzystać z mieszkania w nieskończoność. Zapytał, czy tak to może wyglądać, czy jest, to w jakiś sposób uregulowane, że np. do pół roku podopieczny może z niego korzystać, a potem musi niestety opuścić, bowiem w kolejce czekają następne osoby. Zapytał, czy jest określony czas pobytu osób w tym mieszkaniu?

Wicestarosta przekazał, że jest, to bardzo dobre pytanie, które zada p. Kierownik i odpowie przedmówcy. Dodał, że chodzą jemu po głowie różne daty, ale nie chce powiedzieć nieprawdy. Przekazał, że jest, to ograniczony okres, bowiem mieszkanie nie polega na tym, aby dać go komuś na zawsze.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że właśnie o to jemu chodzi, bowiem procedury mogą być różne i taka osoba może długo korzystać z niego zanim dojdzie do momentu, że będzie chciała opuścić mieszkanie, mając swoje lokum. Dodał, że mogłoby być, to uregulowane w jakiś sposób.

Wicestarosta przekazał, że jest, to uregulowane, bowiem rozmawiał o tym z p. Kierownik, tylko dokładnie nie pamięta terminów. Dodał, że zasada mieszkania polega na tym, że mają znaleźć pracę, usamodzielnić się i przejść na swoje. Przekazał, że nie ma tam zasady, że ktoś zostaje, bowiem nie potrafi sobie poradzić. Dodał, że takiej sytuacji być nie może, bowiem czekają następni i chcą usamodzielnić się.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że Wicestarosta wie, jak wygląda życie, że niektórzy są bardzo wygodni.

Wicestarosta przekazał, że to rozumie.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że jak coś jest do wykorzystania, to będą to wykorzystywać do momentu, do ostatniej godziny, do której będą mogli być. Dodał, że niektórzy będą starać się, aby usamodzielnic się, ale są takie osoby, które będą próbować wykorzystać, to do maksimum, ile tylko będzie można. Przekazał, że tylko o to chodzi, bowiem życie pisze takie scenariusze, ale nie mamy na nie odpowiedzi.

Wicestarosta przekazał, że jest, to dobre pytanie, bowiem rzeczywiście może tak się dzieć, niemniej jednak w tych kwestiach są, to sprawy uregulowane i muszą zadziałać, bowiem jak mówił, są następne osoby, którym trzeba pomóc usamodzielnic się. Dodał, że jeśli przedmówca pozwoli dostarczy taką informację.

Radny Michał Pudełko zapytał, czy z mieszkania będzie korzystał jeden podopieczny, czy kilku jednocześnie?

Naczelnik przekazał, że z tego, co wie od p. Kierownik PCPR w Pszczynie jest taka możliwość, że będzie, to kilka osób.

Radny Michał Pudełko przekazał, że jest to też jakieś rozwiązanie, że rotacja będzie większa. Kolejno zapytał, gdzie znajduje się mieszkanie?

Naczelnik przekazał, że na chwilę obecną nie ma jeszcze mieszkania.

Radny Michał Pudełko przekazał, że myślał, iż jest już jakieś mieszkanie upatrzone.

Naczelnik przekazał, że potrzebna jest uchwała Rady Powiatu, aby można było nadać bieg czynnościom w tej sprawie.

Wicestarosta wyjaśnił, że podopieczni mogą przebywać w mieszkaniu do 26 roku życia.

Kolejno prowadząca obrady udzieliła głosu p. Markowi Dutkowskiemu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektów uchwał w sprawach **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok (Druk Nr 5)** oraz **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025-2033 (Druk Nr 6)**.

Skarbnik omówił ww. projekty uchwał zgodnie z treścią ich uzasadnień oraz z treścią autopoprawek. Ponadto zapoznał członków Komisji z autopoprawkami do projektu budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2026 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2026-2033.

Po dokonaniu analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pszczyńnię oraz Skarbnika Powiatu członkowie Komisji Finansów zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **określenia zadań, na które przeznaczają się w 2025 roku środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Druk Nr 3)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 2 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **określenia zadań, na które przeznaczają się w 2026 roku środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 2 głosach „za”,
- 3) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok (Druk Nr 5) wraz z omówioną przez Skarbnika Powiatu autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 2 głosach „za”,
- 4) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025 – 2033 (Druk Nr 6) wraz z omówioną przez Skarbnika Powiatu autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 2 głosach „za”.

Po dokonaniu analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu Skarbnika Powiatu członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok (Druk Nr 5) wraz z omówioną przez Skarbnika Powiatu autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 15 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025 – 2033 (Druk Nr 6) wraz z omówioną przez Skarbnika Powiatu autopoprawką**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 15 głosach „za”.

Po dokonaniu analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie

w Pszczynie oraz Skarbnika Powiatu, członkowie Komisji Spraw Społecznych zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli podjęcia działań zmierzających do nabycia lokalu mieszkalnego z przeznaczeniem na mieszkanie treningowe dla osób opuszczających pieczę zastępczą (Druk Nr 1), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,**
- 2) projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się w 2025 roku środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Druk Nr 3), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,**
- 3) projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się w 2026 roku środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Druk Nr 4), został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,**
- 4) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok (Druk Nr 5) wraz z omówioną przez Skarbnika Powiatu autopoprawką, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,**
- 5) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025 – 2033 (Druk Nr 6) wraz z omówioną przez Skarbnika Powiatu autopoprawką, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,**

Ad. 3 W sprawach bieżących:

Prowadząca obrady poddała pod głosowanie protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 24 listopada 2025 r., który był umieszczony na tablicy wraz z porządkiem posiedzenia Komisji. W wyniku przeprowadzonego głosowania, protokół został przyjęty jednogłośnie przy 2 głosach „za” przez członków Komisji Finansów.

W trakcie głosowania przez członków Komisji Gospodarki (...) radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że protokół został sporządzony tak, jak było. Dodał, że sytuacja na posiedzeniu Komisji była taka, że wszyscy widzieli na monitorach, że radny Przemysław Sawicki pomylił się, jak zostało, to napisane w protokole i protokół został napisany prawidłowo. Kolejno zapytał, czy wnioski zapisane w protokole są prawidłowe?

Przekazał, że odbyło się jedno głosowanie na przyciskach, radni go widzieli i faktycznie radny powiedział, że pomylił się, wniosek przeszedł 2 do 1, po czym radny powiedział, że pomylił się, w związku z powyższym zapytał, po co tablet? Kolejno zapytał, czy nie ma sprzeczności prawnej? Dodał, że aby była jasność w protokole wszystko jest dobrze napisane i osobiście jest „za” nim, bowiem jest w nim napisana prawda, ale wyciągnięcie wniosków, że wniosek upadł, czy przeszedł, ma wątpliwości, bowiem procedura głosowania to jest, to i nie ma pomyłek, trudno. Przekazał, że to, iż radny później powiedział, iż pomylił się, z czym zgodził się, ale radni głosują elektronicznie, dlatego jego zdaniem wniosek na Komisji Finansów prawnie przeszedł. Dodał, że jest błąd w protokole, że wychodzi na to, iż Komisja Finansów tą poprawkę odrzuciła, ale elektronika wskazuje inaczej. Przekazał, że sami przyznajemy się do tego w protokole, że tak się stało. Dodał, że jemu chodzi o to, aby wyjaśnić, to prawnie. Przekazał, że jego zdaniem sprawa jest dosyć poważna, bowiem jest parę osób. Poprosił, aby wyobrazić to sobie w Sejmie, gdzie byłaby afera na pół świata, bowiem musiałyby być reasumpcja głosowania, ponieważ to, co jest w elektronice musi zgadzać się z tym, co jest faktycznie, a elektronika mówi, że radny głosował „za”, czyli wniosek przeszedł, ale potem sobie ustnie dopowiedział, że pomylił się, to jego zdaniem nie ma czegoś takiego. Poprosił o wyjaśnienie prawnej sytuacji. Przekazał, że wszystko zostało napisane tak, jak było, tylko jego zdaniem wnioski są złe, ponieważ elektronika zadecydowała, że wniosek przeszedł, bowiem radny pomylił się i o to jemu chodzi i tak być powinno. Dodał, że za chwilę będziemy pytać, czy radni naprawdę głosowali. Przekazał, że trudno pomyłka jest pomyłką i jego zdaniem wniosek przeszedł. Kolejno przeprosił, że zajmuje dużo czasu.

Starosta przekazał, że niestety jest, to tylko elektronika i jeśli nie ma możliwości reasumpcji głosowania mimo, iż ktoś się pomylił, przyjmowane jest oświadczenie, które złożył konkretny radny, bowiem na sesji również tak się dzieje. Dodał, że czasem zdarzy się nam, iż nie jesteśmy w stanie zagłosować z uwagi na awarię sprzętu, wtedy radny informuje, że głosował w określony sposób, co jest dopisywane do protokołu, stąd w tym przypadku poszliśmy tą samą ścieżką.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że głosowanie jest głosowaniem, a pomylenie jest pomyleniem. Dodał, że jest różnica w momencie, kiedy tablet nie włącza się i ręcznie zagłosuje „za”, ale nie może zagłosować „za” a za chwilę powiedzieć „przepraszam, ja się pomyliłem”.

Starosta przekazał, że jego zdaniem radny może tak powiedzieć. Dodał, że jeśli chodzi o opinię prawną, jak najbardziej jeśli jest taki wniosek, zostanie ona przygotowana i będziemy wiedzieć na czym stoimy.

Radny Krystian Szostak przekazał, że przedmówca wszystko skonkludował i absolutnie zgadza się z wątpliwościami radnego Jacka Sodzawicznego. Dodał, że aby nie było nieporozumień opinia prawna jest potrzebna i taką zapewne przygotuje Radca Prawny i na sesji, czy przed nią radni otrzymają taką informację.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że osobiście musi dołączyć do dyskusji, choć miał nie zabierać głosu, ale trochę, to jego poirytowało. Dodał, że jakiegokolwiek dywagacje na ten temat są bezprzedmiotowe. Przekazał, że jest głosowanie, koniec, kropka i jest wynik głosowania. Dodał, że kombinowanie jakkolwiek, że ktoś pomylił się, czy nie, nie ma znaczenia. Przekazał, że wielokrotnie osobiście nacisnął to, czego miał nie naciskać i nie zgłaszał tego tylko dlatego, że tak zagłosował. Dodał, że niestety nie możemy do tego dopuścić, bowiem nie ma, to w tej chwili wielkiego znaczenia. Przekazał, że chodzi o to, aby nie próbować ingerować w demokratyczny proces głosowania. Kolejno zwrócił się do Starosty mówiąc, że nie możemy do tego dopuścić, bowiem będzie, to precedens i za chwilę każdy będzie wstawał i mówił, że zagłosował, ale przemyślał, może był w toalecie i teraz inaczej chce, to zrobić, czego nie można robić. Następnie powiedział „Panie Starosto, nie idźmy tą drogą”. Dodał, że jest to bardzo niebezpieczna droga i nic nie zmienia, ale niech, to nauczy każdego radnego, że jak naciska przycisk, musi liczyć się z konsekwencjami, że jest „za”, „wstrzymał się”, czy „przeciw” i koniec, kropka. Przekazał, że później dyskusje na ten temat w ogóle nie powinny mieć miejsca i to, co tutaj dzieje się według niego jest niepotrzebne. Dodał, że trzeba uznać głosowanie i nie dopuścić do takich dywagacji lub różnych fikołków, bo to się źle skończy. Przekazał, że za chwileczkę sami wpadniemy w tarapaty, będziemy tylko prosić prawników o opinie, co prowadzi do nikąd. Dodał, że oczywiście jest, to uwaga radnego Jacka Sodzawicznego z uwagi na to, że coś takiego miało miejsce i naprawdę zaliczenie tego w proces tego, że tak zostało przegłosowane, musimy to uznać. Poprosił, aby nie dopuszczać do takich rozwiązań.

Radny Krystian Szostak ad vocem zwracając się do przedmówcy powiedział, że wątpliwości zgłosił radny z jego Klubu i dlatego, żeby nie rozstrzygać tego arbitralnie, nie będziemy kłócić się i opinia prawna jest, jak najbardziej uzasadniona. Dodał, że każdy ma swoje zdanie, ale jest sprzeczność w wystąpieniu radnych. Przekazał, że jest, to odpowiedź na pytanie i wątpliwości radnego Jacka Sodzawicznego.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że rozumie przedmówcę, ale my ingerujemy w proces głosowania. Dodał, że trzeba to uszanować, że proces głosowania na urządzeniach elektronicznych jest procesem, który jest brany pod uwagę i jak będziemy ręcznie głosować, to będziemy liczyć głosy. Przekazał, że z tego nic nie wynika. Dodał

„nie idźmy tą drogą, to nic nie daje”. Dodał, że jego zdaniem należy uznać głosowanie i koniec, kropka, żeby za chwilę nie było, że radny będzie wstawał i mówi, że pomylił się, bowiem jest, to jego problem. Przekazał, że trzeba patrzeć co się robi. Dodał, że saper pomylił się tylko raz, drugi raz już nie będzie. Kończąc powiedział „nie idźmy tą drogą, bardzo Was proszę”.

Radny Rafał Wróbel zwracając się do p. Starosty przekazał, że nie wie, czy radni mają głosować protokół, czy czekać na opinię prawną chyba, że z góry wiadomo, że opinia będzie taka, a nie inna. Dodał, że zgadza się ze stanem faktycznym, że radny Sawicki pomylił się, ale fakt był taki, że zagłosował „za” i opinia prawna będzie wystawiana w tym temacie, a nie czy protokół jest zgodny z prawdą. Przekazał, że opinia prawna będzie wystawiona nad zaistniałym problemem, że radny zagłosował „za”, a później mówił, że pomylił się i zapisane jest, że wniosek przepadł. Dodał, że osobiście zastanawia się, czy radni mają głosować protokół.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że to powiedział, że zgadza się z protokołem, ale również wyraźnie powiedział, iż ma wątpliwości, że w protokole jest napisane, że przez to, iż radny tak powiedział, wniosek nie przeszedł. Dodał, że osobiście wyciągnął inne wnioski. Mianowicie radny może sobie gadać co chce, a wniosek został elektronicznie zatwierdzony 2 do 1. Przekazał, że Biuro Rady uznaje w protokole, że radny pomylił się i jakby zamienia głos, ale czy tak można, osobiście nie zgadza się. Zgodził się z radnym Rafałem Wróblem i Aleksandrem Malcherem, że powinno to dziś zostać, to wyjaśnione, że wniosek przeszedł. Dodał, że nie ma czegoś takiego, że ktoś pomylił się, bo dojdzie do katastrofy i tu zgodził się z radnym Aleksandrem Malcherem. Zwracając się do radnego Krystiana Szostaka przekazał, że całkowicie zgadza się z tym, bowiem jest napisana prawda o tym, co wydarzyło się, ale jest też napisane, że w związku z tym Komisja odrzuciła wniosek, zaś osobiście uważa, że Komisja go przyjęła. Dodał, że radny może mówić, co chce, ale elektronicznie zagłosował „za”.

Kierownik Biura Rady przekazała, że w protokole zapisana została wypowiedź radnego Przemysława Sawickiego, nic nie zostało zmienione przez Biuro Rady.

Radny Aleksander Malcher zwracając się do radnych Klubu PiS przekazał, że być może parokrotnie pomylili się, co widzi po ich twarzach. Dodał, że jego zdaniem coś z tymi pomyłkami jest na rzeczy. Kolejno poprosił, aby nie robić tego, bowiem nie tędy droga.

Starosta wracając do tematu przekazał, że przygotowana zostanie opinia prawna. Dodał, że jest taka możliwość, żeby dziś nie głosować protokołu, poczekać na opinię i przyjąć na kolejnym posiedzeniu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że opinia nic nie wnosi, bowiem głosowanie odbyło się i koniec, kropka. Poprosił, aby nie kombinować już przy tym, bowiem jego zdaniem wielu radnych po lewej stronie na pewno pomylili się.

Starosta przekazał, że tutaj mamy tą różnicę, iż radny Przemysław Sawicki zaraz oświadczył, że pomylił się, a ze strony radnych nie było takich oświadczeń. Dodał, że przedmówca mówił, że parę razy pomylił się, ale tego nie powiedział, a w przypadku radnego Przemysława Sawickiego była od razu reakcja. Kolejno poprosił, aby dać wypowiedzieć się prawnikowi.

Radna Barbara Bandoła przekazała, że jesteśmy w trakcie głosowania, bowiem jedna Komisja już zagłosowała, pozostałe dwie nie. Zapytała, czy może być sytuacja, że dwie Komisje nie zagłosują do czasu wyjaśnienia zapisu?

Radny Aleksander Malcher przekazał, że osobiście nie szedłby tą drogą, bowiem prowadzi, to do nikąd i nic nie wnosi. Dodał, aby uznać od każdego decyzję i nie robić tego.

Radna Barbara Bandoła zwracając się do przedmówcy przekazała, że w tym momencie mamy podobną sytuację, tzn. większość członków Komisji Gospodarki (...) zagłosowała, czyli wyraziła swoją opinię, że przyjmuje protokół i pojawia się 1 głos „przeciwny”. Dodała, że jak dobrze analizuje i zna to z doświadczenia prowadzenia Rady, to należałoby jakiś głos odrębny zapisać, bowiem jest, to taka sama sytuacja.

Radny Rafał Wróbel oświadczył, że pomylił się w tym głosowaniu.

Radna Barbara Bandoła przekazała, że znowu byłaby taka sytuacja. Poprosiła przedmówcę, aby nie szedł w tą stronę, bowiem to wszystko zapłacze. Dodała, aby pomyśleć logicznie, że ileś radnych z Komisji Gospodarki (...) zagłosowało, jedna nie, więc przy głosie odrębnym, w zasadzie należałoby przyjąć głosowanie, bo jak teraz zrobić anulowanie. Przekazała, że potrzebujemy solidnej opinii prawnej, jak postępować w takich sytuacjach. Zgodziła się ze stanowiskiem, że jasno należy zapisać i wie, że osoba protokołująca oddała rzeczywiście stan, jaki był i teraz potrzebujemy tylko wyjaśnienia, czy można napisać, że Komisja Finansów przyjęła wniosek, czy go nie przyjęła. Dodała, że musi nam, to powiedzieć prawnik, bowiem sami tego nie rozstrzygniemy, ale jeśli dziś w tym samym momencie pójdziemy w tą samą stronę i jakoś anulujemy tą ilość głosów, to będzie sytuacja, która jeszcze bardziej zapętlili.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że przedmówczyni powiedziała mniej więcej, w pewnym sensie podobnie do niego, tylko różnica jest taka, że przyjęcie protokołu de facto większością głosów nie ma znaczenia i nie musimy go anulować, bowiem nic to nie wnosi. Dodał, że chodzi tylko o proces, gdzie dokonuje się ważnych głosowań, jeżeli chodzi, np. o uchwały i w tym przypadku nie możemy tego porównywać do tej sytuacji, choć może jest podobna, ale ogromnie różni się. Dodał, że w tym momencie nie ma, to znaczenia i protokół może być przyjęty, ale chodzi o to, że radny Jacek Sodzawiczny zgłaszał się wcześniej, prowadząca obrady nie zauważyła, że on chce zabrać głos w odniesieniu do głosowania protokołu i doszło do głosowania, po czym osobiście podniósł rękę do góry i dopiero wtedy prowadząca obrady zauważyła jego i wtedy radny Jacek Sodzawiczny został dopuszczony do głosu. Przekazał, że mniejsza o to, po czym dodał, aby nie ciągnąć tego dalej. Dodał, że jego zdaniem są, to proste rzeczy, należy to przyjąć i nie iść tą drogą, bowiem to nic nie da, prosząc aby jemu wierzyć. Przekazał, że jest głosowanie i powinno być uznane i koniec, kropka, a następnym razem każdy, kto głosuje niech zastanowi się, jak głosuje, a nie po głosowaniu mówi, że pomylił się.

Prowadząca obrady przekazała, że w takim razie dokończą głosowanie nad protokołem. Dodała, że nie zagłosował jeszcze przedmówca.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jeśli chodzi o niego, w tym wypadku musi „wstrzymać się”, po czym przekazał, że jest „przeciw”.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że jeśli o niego chodzi, to tak, jak radny Przemysław Sawicki pomylił się i oświadcza, że jest „przeciw”.

Prowadząca obrady stwierdziła, że protokół został przyjęty pozytywnie większością głosów przy 14 głosach „za” i 1 głosie „przeciwnym” przez członków Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że jeśli jest taka możliwość, to pomylił się. Dodał, że osobiście wycofałby głosowania i poczekał na opinię, po czym można byłoby zagłosować nad protokołem, ale jeżeli radni uważają, że nie można tego zrobić, no to cóż. Przekazał, że radny Przemysław Sawicki na ostatnim posiedzeniu Komisji wygłaszał bardzo dużo swoich opinii, które nie szły w parze z jego myślami.

Wobec powyższego protokół został przyjęty pozytywnie większością głosów przy 13 głosach „za” i 2 głosach „przeciwnych” przez członków Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Następnie prowadząca obrady poddała pod głosowanie ww. protokół i stwierdziła, że członkowie Komisji Spraw Społecznych pozytywnie większością głosów przy 8 głosach „za” i 5 głosach „przeciwnych” przyjęli protokół. Kończąc poinformowała, że najbliższe posiedzenie wspólne **Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych** odbędzie się w dniu **26 stycznia 2026 r. o godz. 14⁰⁰**, celem przyjęcia sprawozdań z prac Komisji w 2025 roku oraz zaopiniowania projektów uchwał na sesję w miesiącu styczniu. Kontynuując zapytała, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś wolne głosy, wobec ich braku podziękowała radnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Komisji Finansów oraz Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 15¹⁸.

Prowadząca wspólne posiedzenie

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych

Edyta Waleczek

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik