

Protokół nr 19/2025 z posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 22 września 2025 r.

Posiedzenie Komisji VII kadencji Rady, przy udziale 13 członków Komisji (**lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu**), jak również p. Adama Urbanka Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami oraz p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady (**lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu**), otworzył o godzinie 15⁰⁰ Przewodniczący Komisji Wojciech Lala. W dalszej kolejności poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) informacja nt. mienia Powiatu Pszczyńskiego,
- 2) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 3) sprawy bieżące, w tym:
 - przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Komisji Finansów oraz Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 25 sierpnia 2025 r.,
 - wolne głosy.

Kontynuując zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdził, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1) Informacja nt. mienia Powiatu Pszczyńskiego.

Zgodnie z pierwszym punktem porządku obrad, Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Adamowi Urbankowi Naczelnikowi Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, celem omówienia informacji nt. mienia Powiatu Pszczyńskiego.

Naczelnik omówił informację nt. mienia Powiatu Pszczyńskiego, zgodnie z **załącznikiem nr 3 do protokołu**.

Radny Aleksander Malcher zapytał, jak wygląda kwestia zapłaty za grunty, które są potrzebne pod drogi powiatowe i czy za grunty powinno płacić się po cenach rynkowych, jakie w danym momencie występują, czy są jakieś inne przepisy, które regulują te kwestie?

Naczelnik wyjaśnił, że są dwa tryby przejmowania gruntów przez Powiat Pszczyński. Mianowicie pierwszy na podstawie starych przepisów wprowadzających reformy

samorządowe, które regulowały grunty zajęte już pod istniejące pasy drogowe, co dotyczy dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich, jak i krajowych. Przekazał, że mieszkańcy do 2004 roku mieli prawo składać wnioski o ewentualne odszkodowanie i były one wypłacane osobom, które zgłosiły takie żądania. Dodał, że Urząd Wojewódzki w dalszym ciągu reguluje takie sprawy, czyli np. mamy drogę powiatową wybudowaną w latach 50-tych, 70-tych, czy 90-tych i osoba, która złożyła wniosek, otrzymuje stosowne odszkodowanie określane przez rzeczoznawcę. Przekazał, że kto nie złożył wniosku, Urząd Wojewódzki odmawia uznania odszkodowania. Dodał, że niestety niewiedza prawna kosztuje. Poinformował, że Powiat Pszczyński nie pokrywa odszkodowań, tylko Skarb Państwa i nawet jakbyśmy bardzo chcieli, Wojewoda odmówi przyznania takiej kwoty za odszkodowanie. Kolejno przekazał, że drugim sposobem są tzw. inwestycje zridowskie, czyli mamy projekt remontu i rozbudowy drogi, wydzielenie gruntów i decyzje zatwierdzające taki projekt, plus wydzielenie gruntów zajętych od osób prywatnych, które wydaje Starosta, jeżeli mówimy o powiatach, a potem Wydział Geodezji (...) dokonuje wycenienia i przygotowuje decyzję, następnie Powiat Pszczyński z własnych środków musi wypłacić za nieruchomość. Dodał, że wszystkie postępowania o odszkodowania muszą opierać się o biegłego w zakresie wyceny nieruchomości. Przekazał, że raz do roku jest sporządzana lista biegłych, którzy mają ochotę przystąpić do wyceny nieruchomości. Wyjaśnił, że rzeczoznawcy dostają wnioski wg kolejności ich wpływu do opracowania. Kolejno przekazał, że rzeczoznawca musi określić dwie wartości, pierwszą na podstawie transakcji drogowych. Przekazał, że wydawałoby się, to niemożliwe, ale jednak na terenie Powiatu Pszczyńskiego i powiatów ościennych są nieruchomości, które podlegają obrotowi. Dodał, że gminy zakupują drogi, a to musi być czynność cywilna, bowiem nie może, to być jakieś odszkodowanie. Przekazał, że musi, to być akt notarialny zawarty między gminą i osobą prywatną, powiatem i osobą prywatną, województwem i osobą prywatną, czy nawet dwie osoby prywatne między sobą. Kolejno przekazał, że drugą wycenę rzeczoznawca powinien sporządzić według stanu faktycznego, czyli zgodnego z planem zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnił, że w przypadku nieruchomości zabudowanej, wycenia jak nieruchomość zabudowaną, zaś w przypadku nieruchomości drobnych, jak nieruchomości drobne. Dodał, że jest, to plus dla mieszkańca, bowiem z tych dwóch kwot rzeczoznawca wybiera wyższą. Przekazał, że jeśli nieruchomość przebiega przez nieruchomości rolne, które są na poziomie 5 zł, może czasami troszkę więcej, w zależności od gruntu, a nieruchomości drogowe, w jego ocenie w zależności od miejscowości, tj. między 50 zł a 70 zł, a gdy jest jakiś teren na uboczu, może być mniej i mieszkańiec

zdecydowanie na tym zyskuje, czyli dostaje odszkodowanie, jak za drogę, a nie tereny drogowe. Dodał, że w przypadku nieruchomości zabudowanych będących w planie zagospodarowania, w terenach mieszkań albo inwestycyjnych, wiadomo, że ta kwota jest zdecydowanie wyższa i rzeczoznawca oczywiście określa wartość odszkodowania na podstawie wyższej kwoty, czyli jak za tereny zabudowane. Przekazał, że trzeba od razu powiedzieć, że rzeczoznawca nie może kierować się ogłoszeniami będącymi w różnego rodzaju spółkach, portalach, itd., które w dużej mierze są często zawyżone. Dodał, że może opierać się tylko i wyłącznie na aktach notarialnych, sporządzonych przed notariuszami, gdzie jest wpisana konkretna kwota, czyli umawiamy się, że nieruchomość taka i taka kosztuje tyle. Przekazał, że rzeczoznawca z tego terenu bierze próbkę 10, 15, 20 transakcji i na tej podstawie ocenia nieruchomość. Dodał, że ma oczywiście jeszcze środki korygujące, jeżeli np. nie ma dużych nieruchomości stwierdza, że inne nieruchomości są gorsze, podnosi ceny. Przekazał, że do tego doliczane są wszelkiego rodzaju składniki budowlane, czyli ogrodzenia, mostki wjazdowe, trelinka, jak również składniki roślinne. Dodał, że praktycznie każdy krzaczek w tej chwili jest przez właściciela wysoce ceniony, ale są wartości katalogowe, którymi kieruje się rzeczoznawca. Przekazał, że za składnik roślinny przeważnie nie ma tego dużego wzrostu wartości.

Ryszard Ziobro przekazał, że dowiedział się, że pralnia jest miejska, a słyszał, że Powiat chce tam inwestować, w związku z czym zapytał Starostę, czy to prawda?

Starosta wyjaśnił, że pralnia nie jest miejska, jest w zasobie Powiatu, jeśli chodzi o mienie.

Naczelnik dodał, że pralnia jest mieniem Powiatu.

Ryszard Ziobro przekazał, że Powiat ma 110.000.000 zł udziałów w Szpitalu, w związku z powyższym zapytał, ile to głosów?

Naczelnik przekazał, że w tej chwili 119.450 głosów.

Ryszard Ziobro zapytał, ile wychodzi, to procentowo.

Starosta wyjaśnił, że 11% ma Gmina Pszczyna, resztę Powiat.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji podziękował Naczelnikowi za omówienie materiałów przygotowanych na posiedzenie i udział w posiedzeniu Komisji.

Ad. 2) Zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Damianowi Grzesicy pracownikowi Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **pozbawienia kategorii drogi powiatowej oraz wyłączenia z użytkowania odcinka o długości 1670 m drogi powiatowej nr 4133S we Frydku (Druk Nr 1).**

P. Damian Grzesica omówił ww. projekt uchwały, zgodnie z treścią jego uzasadnienia.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że temat ciągnie się już od kilku kadencji, a dotyczy drogi we Frydku w lesie, stąd bardzo dobrym pomysłem jest zmiana na coś innego.

Radny Rafał Wróbel zapytał, czy chodzi o zmianę między Powiatem Pszczyńskim a Nadleśnictwem?

P. Damian Grzesica odpowiedział twierdząco.

Radny Rafał Wróbel zapytał, jak to wygląda powierzchniowo?

P. Damian Grzesica przekazał, że będzie, to ekwiwalentnie co do wartości gruntu.

Następnie Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Kindze Pławeckiej-Bratek Naczelnikowi Wydziału Promocji Powiatu i Integracji Europejskiej, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego” (Druk Nr 3).**

Naczelnik omówiła ww. projekt uchwały, zgodnie z treścią jego uzasadnienia.

Kolejno Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Grzegorzowi Kusiowi Naczelnikowi Wydziału Komunikacji i Transportu, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XIII/91/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Pszczyńskiego oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej w tych przewozach (Druk Nr 5).**

Naczelnik omówił ww. projekt uchwały, zgodnie z treścią jego uzasadnienia.

Radny Aleksander Malcher podziękował Wójtowi Gminy Suszec za sfinansowanie przedsięwzięcia, co bardzo cieszy.

Kolejno Przewodniczący Komisji udzielił głosu p. Markowi Dutkowskiemu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektów uchwał w sprawach **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok (Druk Nr 6)** oraz **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025 - 2033 (Druk Nr 7)**.

Skarbnik omówił ww. projekty uchwał, zgodnie z treścią ich uzasadnień.

Po dokonaniu analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego, wysłuchaniu pracownika Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie, Naczelnika Wydziału Promocji Powiatu i Integracji Europejskiej, Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu oraz Skarbnika Powiatu, członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **pozbawienia kategorii drogi powiatowej oraz wyłączenia z użytkowania odcinka o długości 1670 m drogi powiatowej nr 4133S we Frydku (Druk Nr 1)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,
- 2) projekt uchwały w sprawie **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego” (Druk Nr 3)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 12 głosach „za” (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu),
- 3) projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XIII/91/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Pszczyńskiego oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej w tych przewozach (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,
- 4) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok (Druk Nr 6)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”,

5) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025 – 2033 (Druk Nr 7)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.

Ad.3) Sprawy bieżące:

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Komisji Finansów oraz Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 25 sierpnia 2025 r., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji. W wyniku przeprowadzonego głosowania, protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przy 13 głosach „za” przez członków Komisji. Następnie poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska odbędzie się w dniu **27 października 2025 r. o godz. 15⁰⁰**, celem analizy stanu rolnictwa na podstawie danych instytucji pracujących na jego rzecz (KRUS, PZDR, ARiMR). Stan zabezpieczeń Powiatu przed zdarzeniami powodującymi różne choroby zwierząt w gospodarstwach rolnych oraz zaopiniowania projektów uchwał Rady na sesję w październiku.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 16⁰².

Przewodniczący Komisji Gospodarki,
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Wojciech Lala

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik