

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady XVIII sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VII kadencji w sali narad Starostwa Powiatowego w Pszczynie otworzył o godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Następnie powitał wszystkich radnych (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**), osoby uczestniczące w transmisji dzisiejszej sesji, kierowników, dyrektorów, naczelników jednostek organizacyjnych Powiatu (**zał. nr 2 do prot. - lista obecności gości**). Kolejno poinformował, iż zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym obrady rady powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Następnie przekazał, że obrady odbywać się będą zgodnie z klauzulą informacyjną dotyczącą obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego. Następnie poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na oprogramowaniu Esesja, po czym przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 23 radnych i na podstawie potwierdzeń uczestnictwa, w sesji uczestniczy 22 radnych. Poinformował, że nieobecny jest radny Grzegorz Nogły Etatowy Członek Zarządu Powiatu. Dodał, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Obecni w chwili rozpoczęcia obrad:

1. Barbara Bandała
2. Roman Bańczyk
3. Damian Cieszewski
4. Zdzisław Grygier
5. Marcela Kanafek-Lewandowska
6. Wiesław Konieczny
7. Wojciech Lala
8. Waldemar Lipus
9. Marek Lucjan
10. Aleksander Malcher
11. ~~Grzegorz Nogły~~
12. Michał Pudełko
13. Beata Rozmus
14. Paweł Sadza
15. Przemysław Sawicki
16. Teresa Sochacka- Kabut

17. Jacek Sodzawiczny
18. Krystian Szostak
19. Bronisław Śmieja
20. Edyta Waleczek
21. Grzegorz Wanot
22. Rafał Wróbel
23. Ryszard Ziobro

Następnie przekazał, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 3 do prot.**), w związku z tym zapytał, czy ktoś z radnych, bądź Zarządu zgłasza jego uzupełnienie, wobec braku chętnych do zabrania głosu przekazał, że obrady sesji odbędą się zgodnie z porządkiem obrad, przekazanym w terminie 7 – dniowym.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 18 czerwca 2025 r.

Prowadzący obrady przystąpił do realizacji punktu 2 porządku obrad, tj. przyjęcia protokołu z XVII sesji Rady z dnia 18 czerwca 2025 r. Poinformował, że do momentu otwarcia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisach protokołu wyłożonego do wglądu.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie imienne projekt protokołu z XVII sesji Rady Powiatu (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**) (**zał. nr 4 do prot.**).

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, powyższy protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez Wysoką Radę.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, po czym poprosił Starostę o jego przedstawienie.

P. Starosta przedstawił sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie od dnia 18 czerwca do dnia 1 lipca 2025 r. (**zał. nr 5 do prot.**).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś zapytania do ww. sprawozdania, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 4 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt czwarty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

Ad. 4.1)

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **powierzenia Gminie Pawłowice zadania z zakresu właściwości Powiatu Pszczyńskiego**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez dwie Komisje stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 1 lipca 2025 r. **(zał. nr 6 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 1 lipca 2025 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **powierzenia Gminie Pawłowice zadania z zakresu właściwości Powiatu Pszczyńskiego (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych)** **(zał. nr 8 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVIII/125/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **powierzenia Gminie Pawłowice zadania z zakresu właściwości Powiatu Pszczyńskiego**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 9 do prot.)**.

Ad. 4.2)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Pszczyńskiego w przedmiocie zmiany granic Gminy Goczałkowice-Zdrój, naruszającej granice Powiatu**

Pszczyńskiego, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 1 lipca 2025 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Pszczyńskiego w przedmiocie zmiany granic Gminy Goczałkowice-Zdrój, naruszającej granice Powiatu Pszczyńskiego (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 10 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVIII/126/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Pszczyńskiego w przedmiocie zmiany granic Gminy Goczałkowice-Zdrój, naruszającej granice Powiatu Pszczyńskiego**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 11 do prot.)**.

Ad. 4.3)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 1 lipca 2025 r. **(zał. nr 6 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 1 lipca 2025 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 1 lipca 2025 r. **(zał. nr 12 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **zmian**

budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 13 do prot.).

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVIII/127/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2025 rok**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 14 do prot.)**.

Ad. 4.4)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025-2033**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 1 lipca 2025 r. **(zał. nr 6 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 1 lipca 2025 r. **(zał. nr 7 do prot.)**.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek odczytała pozytywną opinię Komisji z dnia 1 lipca 2025 r. **(zał. nr 12 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2025-2033 (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 15 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr XVIII/128/25 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu**

Pszczynskiego na lata 2025-2033, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 16 do prot.).

Ad. 5 Wolne głosy, komunikaty.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w tym punkcie porządku obrad można składać interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia. Kolejno zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie?

Radny Przemysław Sawicki przekazał, że chciałby przedstawić **interpelację**, która składa się z 5 zapytań (**załącznik nr 17 do protokołu**). Mianowicie pytanie pierwsze dotyczy interpelacji, którą składał w lipcu zeszłego roku jest, to jakby jej uzupełnienie i brzmi następująco: czy Powiatowy Zarząd Dróg wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie zadania pt. „Doświetlenie przejścia dla pieszych i rowerzystów, montaż aktywnego oznakowania pionowego oraz grubowarstwowego w ciągu ul. Przelotowej w Kobiórze w rejonie skrzyżowania z ul. Kwiatową”? Kolejno zapytał, czy zostały podjęte jakieś ustalenia z Nadleśnictwem Kobiór w kwestii zamiany, bądź wykupu terenów pod projektowaną ścieżkę pieszo-rowerową wzdłuż Alei Bielskiej na trasie Tychy-Kobiór? Następnie zapytał, czy w najbliższych latach jest planowana modernizacja nawierzchni ul. Przelotowej w Kobiórze, na odcinku od rzeki Gostynki (północna granica Powiatu) do ronda w Kobiórze? Kolejno zapytał, czy w związku z budową ścieżki pieszo-rowerowej, a następnie planowanej modernizacji nawierzchni Alei Bielskiej przez Gminę Tychy, jest możliwe wspólne wystąpienie Gminy Tychy i Powiatu Pszczynskiego o środki zewnętrzne, w celu kompleksowego zakończenia inwestycji na odcinku Tychy-Kobiór? Dodał, że z tego, co można zaobserwować, Gmina Tychy prowadzi inwestycję dotyczącą budowy ścieżki pieszo-rowerowej, która jednak kończy się jeszcze na terenie Gminy Tychy (modernizacja ma być wykonana później) zaraz przy przejściu dla pieszych, gdzie jest oznakowanie świetlne i również na tym samym odcinku ma być modernizowana nawierzchnia ul. Przelotowej. Przekazał, że dobrze byłoby, żeby być może w następnych miesiącach, czy latach, skoordynować całość inwestycji, ponieważ już są takie głosy mieszkańców, że ścieżka rowerowa kończy się w środku lasu i dalej praktycznie nic nie ma. Dodał, że w związku z tym jego zdaniem łatwiej jest pozyskać środki zewnętrzne, kiedy dwie gminy o to wystąpią, czy dwie jednostki samorządu terytorialnego, niż gdyby o pieniądze wystąpiły oddzielnie poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Przekazał, że należałoby przeprowadzić rozmowy z samorządem Gminy Tychy. Dodał, że osobiście w tej sprawie jest do dyspozycji Zarządu Powiatu, a jeśli jest taka wola, może również w takich rozmowach uczestniczyć. Kolejno wracając jeszcze do sprawy, którą podnosił w czasie kampanii wyborczej, nie chwaląc się, jako praktycznie jedyna osoba

i kiedy już tutaj zasiadł w tym znacym gronie, chciałby do tego powrócić. Mianowicie chodzi o kwestię przystąpienia do Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii. W związku z powyższym zapytał, czy gminy na terenie Powiatu Pszczyńskiego, szczególnie Gmina Pszczyna, która jest kluczowa, są zainteresowane przystąpieniem do Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii? Zapytał, czy znamy jakieś oficjalne stanowisko w tej sprawie? Dodał, że póki co, jeśli chodzi o gminy Powiatu, to w metropolii jest Gmina Kobiór. Przekazał, że parę lat temu Rada Gminy podjęła taką decyzję, która była całkiem trafioną, bowiem Gmina pozyskała szereg środków zewnętrznych, np. środki z tzw. funduszu metropolitalnego, nie wspominając już o kwestiach komunikacji. Dodał, że np. młodzież do lat 16 może podróżować całkowicie za darmo po wszystkich miejscowościach, które są w Metropolii Górnośląsko-Zagłębiowskiej. Przekazał, że jego zdaniem przystąpienie pozostałych gmin Powiatu Pszczyńskiego byłoby korzystnym rozwiązaniem. Dodał, że niedawno, konkretnie na ostatnim posiedzeniu Komisji bodajże radny Bronisław Śmieja mówił o takiej niedokończonej inwestycji na terenie Gminy Miedźna, co jak dobrze usłyszał trwa 14 lat i nie może się skończyć. Przekazał, że dla niego osobiście jest, to prosta sprawa, bowiem jest, to kawałek chodnika. Dodał, że jego zdaniem, gdyby Gmina Miedźna należała do Metropolii, radny Bronisław Śmieja nie poruszyłby tego tematu, bo byłby już załatwiony. Przekazał, że na przykładzie tej Gminy mógłby dalej ciągnąć temat, bowiem dot. to np. kwestii połączeń komunikacyjnych Gminy z pozostałymi miejscowościami, co jest jedną wielką tragedią. Dodał, że radni, którzy są z Miedźnej, znają temat i na pewno mimo pewnych już udogodnień dotyczących komunikacji, takie członkostwo w Metropolii Górnośląsko-Zagłębiowskiej byłoby na pewno korzystnym rozwiązaniem. Przekazał, że rzuca temat do dyskusji, ewentualnie gdyby Zarząd Powiatu miał jakieś informacje, czy są jakieś planowane w tym temacie działania, czy nie, a jeśli nie, dlaczego, chętnie usłyszałby jakieś informacje na ten temat, jakieś argumenty za, bądź przeciw. Dodał, że interpelację złoży oczywiście do Biura Rady.

Radny Bronisław Śmieja w imieniu mieszkańców Gminy Miedźna **podziękował** za załatwienie sprawy dotyczącej ławek na przystanku. Dodał, że starsi ludzie oraz młodzież przyszli do niego podziękować, że przynajmniej ta sprawa została załatwiona, że są już ławki. Kolejno w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy **poprosił**, aby inwestycje, które nie są dokończone 13, 14, 8, 5 lat, zostały dokończone, a potem wziąć się za nowe projekty i inwestycje, żeby jedno stare było załatwione, a potem wziąć się za nowe inwestycje. Przekazał, że w Miedźnej nie ma jeszcze dokończonej drogi przebiegającej przez Frydek do Miedźnej. Dodał, że chodzi o to, aby wszystkie inwestycje rozpoczęte dokończyć, a potem brać się za nowe.

Starosta w odniesieniu do wypowiedzi radnego Przemysława Sawickiego przekazał, że jeśli chodzi o kwestie, które poruszył, dosyć fajnie układają się w jedną całość, bo tak naprawdę dotyczy, to przebiegu drogi powiatowej pomiędzy Kobiórem a Tychami. Poinformował, że odbyło się już pierwsze spotkanie pomiędzy Prezydentem Tychów, Wójtem Gminy Kobiór i z udziałem jego osoby. Ustalono, że w pierwszej kolejności poszukają możliwości pozyskania środków zewnętrznych przez Metropolię, ponieważ tak, jak już radny podkreślił, Gmina Kobiór należy do Metropolii. Dodał, że zwrócą się o pomoc do tej instytucji. Kolejno, jeżeli chodzi o zamianę terenów, od której inwestycję należałoby zacząć, to trwa proces z Nadleśnictwem, z Lasami Państwowymi. Przekazał, że jest to na takim etapie, że zarówno Nadleśnictwo ma operat na jedną z dróg na terenie Gminy Miedźna, gdzie prowadzi gospodarkę leśną, my chcielibyśmy pozyskać na zasadzie zamiany ten teren, który byłby wymagany pod ścieżkę rowerową wzdłuż ul. Przelotowej i ul. Bielskiej. Dodał, że takie rozmowy są prowadzone. Przekazał, że tak, jak powiedział radny, również uważa, że w takiej współpracy jest przyszłość, ale oczywiście, jeżeli chodzi o szczegóły, Zarząd Powiatu odpowie na te pięć pytań na piśmie. Kolejno w odniesieniu do wystąpienia radnego Bronisława Śmieja dot. podziękowania za ławki, przekaże je instytucji, która je zamontowała, bowiem Powiat pracował w tym przypadku jedynie, jako instytucja pośrednicząca.

Radny Ryszard Ziobro przekazał, że chciałby powrócić do poprzedniej sesji, kiedy głosowane było wotum zaufania dla Zarządu Powiatu, gdzie cały PiS głosował przeciwko. Dodał, że dziś sobie, to sprawdził, że 4 radnych nie głosowało, ale od czasu, kiedy jest w Radzie sprawdził sobie wszystkie uchwały i PiS głosował za nimi. Przekazał, że czegoś nie rozumie, że radni głosują szczególnie uchwały finansowe, a potem głosują przeciwko wotum zaufania. Kolejno poprosił, aby wytłumaczyć jemu jedną rzecz. Mianowicie albo nie ma się kręgosłupa w sobie, albo nie rozumie tego. Zapytał, czy może ktoś z radnych PiS, to jemu wytłumaczy? Zapytał, jaka jest różnica między nim, a radnymi PiS? Dodał, że nie ma w sali, ani w budynku osoby, która mówiłaby jemu, jak ma głosować, a radni PiS głosują, jak kwoka, za którą idą kurczaki, czego w ogóle nie rozumie. Dodał, że przede wszystkim osobiście jest jedynym radnym, który mógłby głosować przeciwko, bowiem raz zagłosował przeciwko uchwale finansowej, ale nikt z radnych PiS nie zorientował się. Przekazał, że tylko Skarbnik zorientował się, o co chodzi, ale jest on bardzo dobrym samorządowcem i wybitnym Skarbnikiem, którego zna jeszcze z Miasta. Kolejno poprosił, aby wytłumaczyć jemu, na czym, to w ogóle polegało.

Radny Jacek Sodzawiczny ad vocem do wypowiedzi przedmówcy przekazał, że to było głosowanie nad wotum zaufania i wyrazili swoje stanowisko, czyli brak zaufania do 5-ciu osób. Dodał, że to jest wszystko związane tylko pośrednio, bo tak naprawdę uchwała nazywa się wotum zaufania, a to, co mówi przedmówca, to inne głosowania. Przekazał, że oni głosują tak, jak uważają, zaś osobiście głosował kilka razy przeciw, nawet jako jedyny był przeciw 100% pensji dla p. Starosty. Poinformował, że nawet, jako jedyny wstrzymał się odnośnie do sprawy związanej z językiem śląskim, bowiem tak uważał, że byłoby więcej szkody w przyszłości niż pożytku. Dodał, że nie chce takiego oceniania, bowiem mają prawo nie mieć zaufania. Przekazał, że najprostsze jest, aby wszystkie pretensje, takie nie wiadomo co, żebyście inaczej podchodzili do sprawy. Dodał, że kiedy osobiście rozmawia z p. Starostą, to wiadomo, że są uwagi, które są trudne, bowiem druga strona zasłania się pracownikami, robi rzeczy z prostej sprawy. Przekazał, że nie mają zaufania. Dodał, że najprostszym rozwiązaniem tego, żeby go mieli jest takie, że Zarząd Powiatu składa się z 5 osób, z czego 3 osoby pracują na etatach, bowiem jest Starosta, Wicestarosta i płatny Członek Zarządu, a dwie osoby są społeczne, ale to jednak jest dużo większa odpowiedzialność, bowiem trzeba jeździć raz w tygodniu na każde posiedzenie Zarządu. Dodał, że gdyby był tam jeden przedstawiciel PiSu, wtedy musieliby nie wyrazić wotum zaufania dla kogoś, kto tam reprezentuje. Przekazał, że wotum zaufania nie jest do tego, co robią tutaj, tylko dla Zarządu. Dodał, że gdyby był tam jeden przedstawiciel z 9-ciu osób, to p. Starosta od razu otrzymałby od nich wotum zaufania. Przekazał, że przecież, to jest proste. Dodał, że gdyby nie dali, to tak, jakby nie dali wotum zaufania dla samych siebie, dla kogoś, kogo tam delegowali, co naprawdę nie jest skomplikowane. Przekazał, że nie jest, to skomplikowane myślenie. Dodał, że prosi i cały czas zastanawia się nad tym, z której strony, to zrobić, bo tradycja takiego postępowania już jest od dawna. Przekazał, że nie rozumiał tego Starosta p. Paweł Sadza, nie rozumiała tego Starosta p. Barbara Bandoła, po czym zwrócił się do obecnego Starosty i przekazał, że również tego nie rozumie. Dodał, że to, iż osobiście zwraca uwagę, że dla nich nieformalnym Starostą jest p. Paweł Sadza, po czym zwrócił się do Starosty, że to jest przykre dla niego, ale jak chce, żeby zmienił zdanie, to jemu powie, bowiem to jest bardzo proste. Dodał, że Starosta może jednego radnego z PiS powołać do Zarządu Powiatu i już będzie miał wotum w przyszłym roku i następnym. Kolejno zapytał Starostę, czy oglądał film powrót do przyszłości, po czym powiedział, że już jemu mówi, co będzie w 2026 rok, jak dalej będzie tak, jak jest, nie będzie wotum zaufania. Dodał, że w 2027 roku, bo chce się o 2 lata posunąć, jak dalej będzie tak, jak jest, nie będzie wotum zaufania. Przekazał, że w 2028 roku, choć wie, iż jest, to dziwne, ale już dzisiaj wie, że nie będzie wotum

zaufania. Następnie poprosił, aby ich rozliczać i popatrzeć na to, kogo reprezentują, bowiem nie reprezentują zgody z drugą stroną i miłości do niej, tylko konkretnie wyborców, którzy głosowali na ich Komitet Wyborczy Prawa i Sprawiedliwości. Dodał, że to jest krótka piłka. Przekazał, że nie wiem, po co jest cała ta dyskusja, jak oni zachowują się logicznie. Dodał, że jak przyszedł do Rady Powiatu, to kilka razy słyszał, że byli tu wspaniali ludzie, a teraz ich nie ma. Przekazał, że byli wspaniali, bo dawali wotum zaufania, a teraz ich nie ma? Dodał, że jak będzie taki wspaniały dla drugiej strony, to też go nie będzie i woli nie być dla nich wspaniały, co jest naprawdę proste. Przekazał, że tak samo mamy w Radzie, o czym kiedyś rozmawiał z radnym Ryszardem Ziobro, który dobrze wie, że na tą reprezentację, którą dali im wyborcy, bowiem sami tutaj nie przyszli nie wiadomo skąd, z ulicy, należy się im funkcja Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu i minimum jedna Komisja, co jest proste. Dodał, że jeśli radni tego nie rozumieją i chcą wotum zaufania, robiąc takie rzeczy, to jest dla nich trudne i w praktyce dla ich wyborców byłoby niezrozumiałe. Przekazał, że ośmieszyliby się, a nie mogą do tego dopuścić i muszą tak robić. Dodał, że osobiście wie, że niektórzy zaraz powiedzą, a pierwszy radny Wojciech Lala, że przyszedł budować przedszkola, drogi i chodniki i tak się składa, że przez wszystkie kadencje ani razu nie głosował przeciwko Platformie, ale buduje szkoły, drogi, chodniki i wszystko jest w porządku. Przekazał, że osobiście patrzy na, to w taki sposób, tylko to jedno trzeba dodać i wtedy będzie całkowicie uczciwe stanowisko. Kolejno przekazał, że chciałby zwrócić się prywatnie, bowiem na ostatnich Komisjach było, przedstawione to stanowisko p. Starosty odnośnie do de facto memu, żartu, jednocześnie zapytując „to wy już nie macie nic więcej do roboty w Starostwie jak memy komentować?”. Dodał, że jak ktoś popatrzył na ten tekst, z góry było wiadomo, że to jest kawał, a jeśli ktoś tak nie uważa, to ma poważne problemy ze sobą, ze swoim poczuciem humoru, z tym wszystkim. Przekazał, że osobiście nie mówi, że był on śmieszny dla wszystkich, bo osobiście pisze takie kawały, które są śmieszne tylko dla „PiSowców”, nie są śmieszne dla zwolenników Trzaskowskiego, czy Tuska, co jest wiadome, że trzeba na, to patrzeć w ten sposób. Dodał, że druga strona wyciągnęła jakieś wywody niesamowite, że kogoś obraża, poniża, a osobiście napisał jedno zdanie, tj. „co wy macie do wnętrza pani Marceli”. Przekazał, że jak to jest poniżanie, obrażanie, jak cudowaliście, to dla niego, to jest śmieszne. Dodał, aby jemu wierzyć, że ośmieszyli się. Przekazał, że niepoważne żarty, które są po prostu żartami, można albo komentować żartem, albo je puścić płazem. Dodał, że to nie było stanowisko, a rozpętana została niesamowita burza. Przekazał, że to nawet nie była szklanka, tylko jakiś kieliszek, góra literatka. Dodał, żeby nie przesadzać, po czym poprosił, aby raz jeszcze, to przeczytać na spokojnie, popatrzeć na to, rzucić okiem

i będzie wszystko wiadome, na czym, to polega. Przekazał, że „nie wiem, co to nagonkę chcecie robić, myślicie, że ja się wystraszę, albo czego. No proszę was, to jest zwykle zasłanianie się pracownikami”. Dodał, że tak samo z wotum, które nie jest do planu, dla pracowników, tylko dla Zarządu Powiatu i go nie dają, koniec kropka. Zapytał, czy to jest takie trudne, żeby to pojąć, po czym odpowiedział, że przecież, to jest proste. Dodał, że w innych kwestiach głosują na tak, bowiem uważają, że większość rzeczy jest dobrze robiona, stąd poprosił, aby nie przesadzać, ale nie mają zaufania, bo druga strona nie ma go do ich wyborców, bowiem nikogo z nich nie chce. Przekazał, że „Wy nie macie do nich zaufania, a chcecie od nas zaufanie, no ludzie, zastanówcie się, zastanówcie się, jak to wygląda, z prawdziwego, takiego normalnego, takiego ludzkiego, nie, że wy siedzicie w tym punkcie, w którym siedzicie i wam wygodnie, tylko postawcie się na naszym miejscu. Przecież, to nie jest chyba takie trudne pomyśleć, oni myślą tak, ci, co ich wybrali, myślą tak, oni muszą się tak zachowywać”. Dodał, że jak czasem patrzy na obrażania, to prosi, aby pomyśleć, że oni też powinni czas chodź obrażeni, że są ignorowani. Poprosił, by zastanowić się dobrze, jak to wygląda. Kolejno zwrócił się do Przewodniczącego Rady w związku z uwagami, które były już na pierwszej sesji, że nie czytają Statutu, że nie znają uchwały. Dodał, że nie boją się wyborów, nawet jakby głosowano przeciwko Wotum i byłyby nowe wybory. Przekazał, że osobiście cieszyłby się, p. Przewodniczący Rady może mniej, bowiem pierwszy raz przyznał się, że jest z Platformy, bowiem cały czas udaje „Ziemianina. Zwrócił uwagę, że to jest właśnie clue całej sprawy. Dodał, że kolejny raz p. Przewodniczący Rady zarzucił jemu, że nie zna Statutu, a znał go osobiście już wtedy, kiedy jego Tata dostał się do Rady Powiatu, już wtedy cały przeczytał. Przekazał, że wtedy było 8 radnych z PiS, prowadziłem kampanię i już wtedy znał cały Statut, czyli 5 lat wcześniej, nim osobiście dostał się do Rady Powiatu. Dodał, że p. Przewodniczący Rady zarzucił jemu na I sesji, że go nie czyta, w tym mówi jemu, żeby zajął się ul. Zimową. Przekazał, że nie ma akurat dziś Etatowego Członka Zarządu Powiatu radnego Grzegorza Nogłęgo, ale wie, że p. Przewodniczący Rady jemu pomógł i daje jemu świadectwo, ale to, że ten projekt jest, to była w wielkiej mierze jego zasługa, na co poświęcił święta, aby ludzie, którzy złożyli protesty, wycofali jez Kolegium Odwoławczego. Dodał, że nie można tak robić, trzeba widzieć dobre i złe strony. Kolejno poprosił, aby popatrzeć na nich, że jak głosują za, to znaczy, że widzą, to dobro, a druga strona, jak tylko zagłosują przeciw, to od razu są źli. Następnie poprosił, aby nie przesadzać i popatrzeć, że reprezentują innych ludzi i oni też powinni być docenieni.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Zarząd Powiatu uzyskał wotum zaufania.

Radny Ryszard Ziobro zwracając się do radnego Jacka Sodzawicznego przekazał, że poruszył 77 tematów, a to, o co osobiście pytał, tym w ogóle nie zajął się. Dodał, że może wytłumaczy, to na prosty, chłopski rozum. Kolejno przekazał, że „z kolegą idziecie do kościoła 11 razy. Potem jest suma za tym 12 razem i na sumie idziecie do knajpy i zapijecie. To jest to samo, co wyście zrobili z tym. Zaś będziecie opowiadać o jakichś Przewodniczących, o wszystkim, a nie na temat”.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady poinformował, że na oprogramowaniu Esesja w informatorze dla radnych w okresie od poprzedniej sesji umieszczone zostało zaproszenie na uroczyste obchody jubileuszu 250-lecia konsekracji kościoła pw. Św. Jakuba Starszego Apostoła w Wiśle Małej w dniu 27 lipca 2025 r. o godz. 14.00, roczne sprawozdanie z działań podejmowanych przez Nadzór Wodny w Cieszynie w 2024 roku oraz roczne sprawozdanie z działań podejmowanych w roku 2024 na terenie działania PGW Wody Polskie Nadzoru Wodnego w Pszczynie. Następnie podał, że kolejna sesja odbędzie się w dniu **27 sierpnia br. o godz. 13⁰⁰**, czyli standardowo w ostatnią środę miesiąca.

Ad. 6 Zamknięcie obrad XVIII sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady, życząc wszystkim bezpiecznego wypoczynku tak, aby wakacje były dla wszystkich bezpieczne i wszyscy mogli spotkać się na sali narad. Dodał, że jest, to sezon urlopowy, stąd poprosił o korzystanie również z warunków, które są na zewnątrz, oby tylko pogoda żadnych psikusów, jak w zeszłym roku, nie zrobiła, życząc jednocześnie wszystkiego dobrego, po czym zamknął obrady XVIII sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VII kadencji o godz. 13⁴⁰, wypowiadając stosowną formułę.

Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego

Paweł Sadza

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik