

Protokół ze wspólnego zdalnego posiedzenia Komisji Finansów nr 35/2021, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska nr 36/2021, Komisji Spraw Społecznych nr 37/2021 w dniu 22 listopada 2021 r.

Posiedzenie zdalne Komisji VI kadencji Rady, przy udziale 20 członków Komisji (**lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu**) oraz p. Barbary Bandoły Starosty Pszczyńskiego, p. Grzegorza Nogłego Etatowego Członka Zarządu Powiatu, p. Marcina Leśniewskiego Dyrektora Szpitala Powiatowego w Pszczynie, p. Aleksandry Folek - Krupnik Kierownika Biura Rady (**lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.**), otworzył o godzinie 14¹⁵ Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Michał Pudełko. W dalszej kolejności poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) wystąpienie Dyrektora Szpitala Powiatowego w Pszczynie nt. bieżącej sytuacji w placówce,
- 2) analiza projektu budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2022 rok,
- 3) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 4) sprawy bieżące, w tym:
 - przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia Komisji Finansów z dnia 21 października br.,
 - przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 25 października br.,
 - przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 25 października br.,
 - wolne głosy

Kontynuując zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do powyższego porządku obrad, wobec ich braku stwierdził, iż posiedzenie odbędzie się zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad. 1 Wystąpienie Dyrektora Szpitala Powiatowego w Pszczynie nt. bieżącej sytuacji w placówce.

W pierwszym punkcie porządku obrad prowadzący obrady udzielił głosu Dyktorowi Szpitala Powiatowego w Pszczynie, celem zapoznania z aktualną sytuacją placówki. Dyrektor przedstawił aktualną sytuację placówki w świetle ostatnich wydarzeń. Poinformował, że w Szpitalu przestrzegane są wszystkie standardy postępowania

(procedur medycznych). Przekazał, że tajemnica lekarska nie pozwala na upublicznianie wydarzeń mających miejsce w ostatnim czasie. Dodał, że z uwagi na presję wywieraną przez opinię, która może mieć wpływ na decyzje lekarskie, dla dobra pacjentek i bezpieczeństwa lekarzy, zawiesił kontrakty dwóch lekarzy. Poinformował, że celem zespołu położnych i lekarzy było utrzymanie matki i dziecka w możliwie dobrym zdrowiu. Kończąc, zapoznał z wykazem działań podjętych po zdarzeniu na Oddziale Ginekologii i Położnictwa z dnia 21/22 września 2021 r. w tym: kontrolą wewnętrzną przeprowadzoną na oddziale Ginekologii i Położnictwa oraz Trakcie Porodowym w dniu 24 września 2021 r., kontrolą wewnętrzną z zakresu Anestezjologii przeprowadzoną na Bloku Operacyjnym w dniu 27 września 2021 r., przeglądem obowiązujących w Szpitalu procedur i instrukcji w odniesieniu do ww. zdarzenia w aspekcie koniecznych modyfikacji, spotkaniem Zarządu Szpitala w dniu 4 października 2021 r., na którym podjęto decyzje o rozszerzeniu obecnie funkcjonującego w Szpitalu (na oddziałach zabiegowych u pacjentów pooperacyjnych) pilotażowego programu: Skala wczesnych objawów ostrzegawczych National Early Warning Score (NEWS) na pacjentów wszystkich oddziałów szpitalnych, u których może wystąpić zagrożenie życia.

Przewodniczący Komisji podziękował przedmówcy za udział w posiedzeniu Komisji.

Ad. 2 Analiza projektu budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2022 rok.

W drugim punkcie porządku obrad prowadzący obrady udzielił głosu Skarbnikowi, celem omówienia projektu budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2022 rok.

Skarbnik omówił szczegółowo projekt budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok, zgodnie z **załącznikiem nr 3 do protokołu**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem.

Radny Marek Lucjan zapytał, jakie były główne przesłanki wykreślenia z Wieloletniej Prognozy Finansowej zadania dot. ukończenia ul. Zebrzydowickiej w Pielgrzymowicach?

Skarbnik poinformował, że ul. Zebrzydowicka nie została usunięta, a jedynie chodzi o wniosek, który został skierowany do Funduszu Rozwoju Dróg Samorządowych. Wyjaśnił, że warunkiem realizacji zadania jest przyznanie środków w ramach ww. Funduszu. Dodał, że jest to projekt, który miał być współfinansowany ze środków Powiatu, Gminy Pawłowice oraz Funduszu.

Radny Marek Lucjan przekazał, że w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2022-2030 jest zapis, że wykreśla się przedsięwzięcie pn. przebudowa drogi powiatowej nr 2646S, tj. ul. Zebrzydowickiej w Pielgrzymowicach.

Skarbnik wyjaśnił, że dopóki nie otrzymamy dofinansowania i możliwości wsparcia finansowego, co czasem stanowi nawet 60%, Powiat nie będzie realizować takiego zadania.

Radny Marek Lucjan zapytał, czy nie można byłoby zostawić tego zadania w WPF, zerując środki na rok 2022, ale zaplanować na kolejne lata?

Skarbnik przekazał, że z jego wiedzy wynika, że Powiat będzie aplikował do programu. poinformował, że wykreślenie z WPF nie jest jednoznaczne z tym, że zadanie nie będzie realizowane, jednakże wpisywanie do WPF zadania, na które nie został złożony wniosek mija się z celem.

Radny Marek Lucjan zapytał, czy niemożliwe jest pokazanie zadania?

Skarbnik przekazał, że pokazywanie jest możliwe wtedy, kiedy jest realna możliwość finansowania. Poinformował, że kiedy został złożony wniosek do Funduszu Dróg zostało, to pokazane. Dodał, że za każdym razem, jeśli składany jest wniosek o dofinansowanie, zadanie jest pokazywane. Zwrócił uwagę, że realizacja zadania nie jest absolutnie wykluczona.

Radna Danuta Kocurek przekazała, że zauważyła również, iż w WPF wykreśla się również rozbudowę dróg powiatowych w miejscowości Miedźna i Frydek na odcinku od skrzyżowania z ul. Bieruńską do skrzyżowania z ul. Górnośląską. Przekazała, że w tej sprawie projekt jest już gotowy i był finansowany w 50% przez Powiat Pszczyński i w 50% przez Gminę Miedźna. W związku z powyższym poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

Skarbnik wyjaśnił, że w lipcu br. składane były wnioski do programu „Polski Ład”, który miał cztery priorytety. Poinformował, że w pierwszym priorytecie były drogi z dofinansowaniem 95% do wartości zadania. Przekazał, że to zadanie było wpisane na pierwszym miejscu. Dodał, że radny Alojzy Wojciech zwracał uwagę, że być może należało podzielić zadania tak, aby były mniejsze. Przekazał, że Powiat na razie nie otrzymał dofinansowania na to zadanie w ramach „Polskiego Ładu” i z tego,

co wie będą kierowane kolejne wnioski o realizację tego zdania podobnie, jak przy drogach samorządowych.

Radna Danuta Kocurek zapytała, czy ma rozumieć, że nadal będą składane wnioski o dofinansowanie zadania?

Skarbnik przekazał, że posiada informację z Zarządu Powiatu, że Powiat będzie starał się otrzymać dofinansowanie na projekty, które są już wykonane. Przekazał, że w tym przypadku było to tylko 5% udziału własnego Powiatu.

Radna Danuta Kocurek przekazała, że być może będzie możliwość dofinansowania zadania z Funduszu Dróg.

Skarbnik przekazał, że przedmówczyni ma rację, ale różnica dofinansowania jest dwukrotnie niższa.

P. Starosta przekazała, że sytuacja wygląda tak, że upatruje dużą nadzieję w programach z „Polskiego Ładu”, bowiem tak zostali poinstruowani, że ważne projekty należy składać w ramach „Polskiego Ładu”. Poinformowała, że pierwszym w kolejności był wniosek dot. projektu, o którym mówiła radna Danuta Kocurek. Dodała, że zamierza się przy kolejnej edycji powtórzyć wniosek. Przekazała, że jest w kontakcie z Wójtem Gminy Miedźna, bowiem projekt był wspólnie finansowany w Gminą Miedźna i jest założenie, że po uzyskaniu dofinansowania obojętnie z którego źródła, również część, która pozostanie będzie finansowania w 50% przez Powiat i w 50% przez Gminę. Dodała, że jest to bardzo duży interes zarówno Powiatu, jak i Gminy, bowiem jest to droga powiatowa, aby uzyskać jak największe dofinansowanie, stąd bardzo istotnym jest, aby można było w tym programie otrzymać środki, projekt jest drogi, gdyż wyceniony został na 18 000 000 zł. Wyraziła nadzieję, że w ramach projektów, które przygotował Rząd będzie można zrealizować zadanie. Poinformowała, że śledzone są cały czas zmiany związane z różnymi projektami i podejmowane są starania, aby trzymać rękę na pulsie, aby to zrealizować. Przekazała, że podział zadania na dwie części, które sugerował radny Alojzy Wojciech został przeanalizowany z Wójtem Gminy Miedźna i podjęte zostaną starania, aby złożyć projekt w całości.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że jego głos dotyczy również tego, o czym mówili przedmówcy. Jego zdaniem samo sformułowanie „wykreśla się” jest mało zadowalające dla mieszkańców Pielgrzymowic, czy Gminy Miedźna. Dodał, że osoby, które obserwują spotkania Rady Powiatu, mogą wyjść z wnioskiem, że

inwestycja została skreślona. Przekazał, że radni mają inne informacje, stąd poprosił p. Starostę, aby mówiąc o dwóch projektach jasno powiedzieć, jaki będzie ich dalszy los i to, kiedy będzie można liczyć się z tym, że Zarząd Powiatu wystąpi o pomoc finansową w ich realizacji.

Radny Marek Lucjan zapytał, czy p. Starosta mogłaby potwierdzić albo powiedzieć o ustaleniach z Wójtem Gminy Pawłowice, bowiem dosyć dokładnie przedstawiła ustalenia, które są poczynione z Wójtem Gminy Miedźna natomiast, czy są one analogiczne, czy inne?

P. Starosta przekazała, że jeśli chodzi o ul. Zebrzydowicką złożony został wniosek do Funduszu Dróg Samorządowych, który obecnie jest na liście rezerwowej i jest nadzieja, o czym wiadomo z doświadczenia, że wnioski z listy rezerwowej uzyskują realizację. Dodała, że ustalenia z Wójtem Gminy Pawłowice są analogiczne, bowiem jest to droga, jak większość, która jest współfinansowana. Przekazała, że jest deklaracja ze strony Wójta Gminy Pawłowice, że zadanie będzie wspólnie finansowane. Wyraziła nadzieję na otrzymanie środków z Funduszu Dróg Samorządowych. Dodała, że jest to nieco tańszy projekt, stąd być może będzie łatwiej.

Skarbnik przekazał, że p. Starosta ma rację, iż projekt był na liście rezerwowej, ale wszyscy wiedzą, że w ostatnim czasie ceny robót poszły bardzo w górę, bowiem kiedyś oszczędności powodowały możliwość realizacji kolejnych projektów.

Przekazał, że Powiat będzie nadal aplikować o środki dla gotowych projektów i nie ma powodów, aby przestać starać się o dodatkowe pieniądze, wręcz przeciwnie.

W związku z brakiem dalszych chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 3 Zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady.

W tym punkcie porządku obrad prowadzący obrady udzielił głosu p. Jadwidze Studzieńskiej-Barkhuizen Inspektorowi Wydziału Promocji Powiatu i Integracji Europejskiej, która omówiła projekt uchwały w sprawie **Programu Współpracy Powiatu Pszczyńskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 r. (Druk Nr 1)**, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Kolejno prowadzący obrady udzielił głosu p. Krystynie Świerkot-Żmij, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **powierzenia Miastu Ruda Śląska prowadzenia zadań Powiatu Pszczyńskiego z zakresu edukacji publicznej (Druk Nr 2)**.

Naczelnik omówiła powyższy projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że zawsze podnosi tą kwestię, ale otrzymywał informacje od rodziców uczniów, że uczniowie muszą dojeżdżać do szkół i spać w internatach, w związku z powyższym zapytał, czy p. Naczelnik wzięła pod uwagę, aby zrefundować w jakiś sposób uczniom uciążliwe dojazdy do Rudy Śląskiej. Dodał, że rozumie, iż dla Powiatu jest to tańsze, bowiem nie opłaca się dla paru uczniów prowadzić zajęć, ale należałoby zastanowić się nad tym, czy w jakiś sposób zrefundować im dojazdy do Rudy Śląskiej.

Naczelnik przekazała, że w szkołach branżowych uruchamiane są klasy wielozawodowe z uwagi na to, że w niektórych klasach uczniowie kształceni są w pojedynczych zawodach. Poinformowała, że nie uruchamia się kształcenia teoretycznego w ramach danej klasy, bowiem jest to po jednym, dwóch, czy trzech uczniach, co kompletnie nie byłoby opłacalne. Dodała, że można byłoby zrezygnować z tego typu klas, ale jeśli uczniowie wyjeżdżają na kilkutygodniowe kursy, to nie jest to tak wielki problem dla rodziców. Przekazała, że w momencie, kiedy dziecko zapisuje się do szkoły, rodzice wiedzą, iż będą pewne utrudnienia związane z koniecznością wyjazdu na kursy teoretycznych przedmiotów zawodowych. Poinformowała, że Dyrektor szkoły w całości jest odpowiedzialny za ewentualne ułatwienia dla uczniów, czy ich dowóz, co jej zdaniem nie wchodzi w rachubę, bowiem są to pojedyncze przypadki. Dodała, że w szkole jest dwóch uczniów w zawodzie elektromechanik, czy blacharz samochodowy. Poinformowała, że przekaże informację przedmówcy p. Dyrektor PZS nr 1 w Pszczynie, natomiast na dzień dzisiejszy projekt uchwały obejmuje tylko dofinansowanie do kosztów zatrudnienia nauczyciela przedmiotów zawodowych.

Radny Aleksander Malcher wyraził zadowolenie, że w Powiecie kształcą się uczniowie w tych zawodach i że uczniowie są chętni z uwagi na to, że brakuje fachowców. Dodał, że radni są od tego, aby stwarzać warunki, aby uczniowie kształcili się w tych zawodach, nawet jak jest ich mało. Przekazał, że chodzi o to, aby w jakiś sposób zachęcić kolejnych uczniów, bowiem jeśli rozwiązania będą przyjazne, to jego zdaniem w kolejnych naborach znajdzie się więcej chętnych. Dodał, że należy

zachęcać uczniów do kształcenia i pokazywać, że są potrzebni. Przekazał, że p. Starosta jest pedagogiem i również rozumie sytuację bowiem, aby osiągnąć jakieś efekty, należy zachęcać uczniów. Dodał, że w niektórych zawodach dochodzi do tego, że powinno się ustanawiać stypendia, aby były osoby chętne. Przekazał, że wskazana jest odrobina ukłonu w stronę młodzieży, aby pokazać, że otrzymają wsparcie.

Następnie prowadzący obrady udzielił głosu p. Zdzisławowi Goikowi Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Pszczyńskiego z dnia 18 października 2021 r. (Druk Nr 3)**.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji omówił powyższy projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że ma na przyszłość uwagę, iż w przypadku, kiedy Rada rozpatruje dwie skargi na różne instytucje, czy organy i sposób ich rozstrzygnięcia jest diametralnie różny, to powinny być dwie odrębne uchwały. Dodał, że może się zdarzyć, że radny będzie zgadzał się z jednym rozstrzygnięciem, a z drugim nie i pojawi się dziwna sytuacja. W momencie, kiedy będą dwie odrębne uchwały, nie będzie wątpliwości, że ktoś jest za czymś, a przeciw czemuś lub na odwrót. Przekazał, że w tym momencie, pomijając fakt, że nie ma wiedzy w przedmiocie skarg, zastanawia się, jak zagłosować.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił uwagę, że nie były to dwie odrębne skargi, tylko jedna skarga na działalność Starosty, natomiast w treści skargi Skarżący mówi o dwóch konkretnych instytucjach, tj. Powiatowym Zarządzie Dróg w Pszczynie i Wydziale Architektury i Budownictwa. Dodał, że Komisja dokonała podziału najwłaściwiej jak to możliwe, ale oczywiście przyjmuje jak najbardziej uwagi przedmówcy.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że teraz rozumie, z czego wynika podział, ale mimo wszystko wydaje się jemu, że w przyszłości warto rozbić, to na dwie odrębne uchwały, aby nie było wątpliwości, w jakiej sprawie głosować. Zwrócił uwagę, że nie ma przeszkód formalno-prawnych, aby sposób załatwienia danej skargi znalazł się w dwóch, niezależnych od siebie uchwałach.

P. Starosta przekazała, że oczywiście skarga złożona została na Starostę, osobiście musi zrobić to, co z niej wynika. Dodała, że Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnił, że był to jeden dokument.

Prowadzący obrady przekazał, że każdy petent kierujący pismo może błędnie określić jego treść, zaś urząd musi odpowiednio pokierować skargę do odpowiedniego wydziału.

W dalszej kolejności prowadzący obrady udzielił głosu p. Skarbnikowi, celem omówienia projektów uchwał w sprawach: **określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku (Druk Nr 4)** oraz **określenia zadań, na które przeznaczają się w 2022 roku środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Druk Nr 5).**

Kolejno prowadzący obrady udzielił głosu p. Dorocie Garus Naczelnikowi Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2022 roku (Druk Nr 6).**

Naczelnik omówiła powyższy projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Następnie prowadzący obrady udzielił głosu p. Grzegorzowi Kusiowi Naczelnikowi Wydziału Komunikacji i Transportu, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2022 (Druk Nr 7).**

Naczelnik omówił powyższy projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że w projekcie uchwały znajduje się odniesienie, że jeśli przyjedzie operator, z którym Powiat ma umowę, aby zabrać dany pojazd i jeśli przed jego załadunkiem ktoś zrezygnuje z jego zabrania, musi zapłacić 50% kosztów lub 90% w innym przypadku. W związku z powyższym zapytał, z czego to wynika i kto wzywa operatora?

Naczelnik przekazał, że generalnie rzecz ujmując, wezwania dokonuje policja, która ustala, że dany pojazd musi zostać odholowany i w tym momencie informowany jest holownik, czyli firma, z którą Powiat ma podpisaną umowę, ale może zdarzyć się, w trakcie czynności wykonywanych podczas ustalania, że pojazd ma zostać odholowany nagle występuje sytuacja, że znajduje się osoba, która może poprowadzić pojazd i pojechać nim w bezpieczne miejsce. W takim przypadku, z uwagi na to, że uruchomione zostały procedury związane z uruchomieniem

holownika, który wyjechał w trasę, wtedy ustawowo ustalone jest, że takie koszty będą wynosiły 50% opłat za odholowanie takiego pojazdu. Przekazał, że w sytuacji, kiedy nastąpi to w momencie, kiedy samochód jest już załadowany na lawecie, a właściciel w porozumieniu z policją ustali, że jest możliwość, iż jest osoba trzecia, która może bezpiecznie odprowadzić samochód, wtedy koszt wynosi 90%, bowiem usługa praktycznie już została wykonana i chodzi jedynie o odstawienie samochodu na parking.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chodzi jeszcze o jego dowieszenie. Kolejno zapytał, czy procenty, o których mowa wynikają z ustawy, czy jest to projekt wykonawczy?

Naczelnik przekazał, że z tego, co jest jemu wiadomo jest to projekt, który został już wielokrotnie zaakceptowany w uchwałach. Dodał, że jeśli przedmówca chciałby poznać źródło musiałby spojrzeć do ostatecznej fazy, która była wcześniej przygotowywana, natomiast Rada wielokrotnie podejmowała już w tej sprawie uchwałę i nie były wcześniej podnoszone te kwestie, stąd sądzi, że są to wartości, które zostały zaakceptowane dużo wcześniej.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że rozumie, ale chodzi o to, czy wspomniane wartości procentowe wynikają z ustawy, czy jest to propozycja operatora?

Naczelnik przekazał, że wg jego wiedzy na ten moment jest to również wzorowane na ustawach, które były analizowane podczas przygotowywania projektu uchwały.

Radny Aleksander Malcher odnośnie przechowywania pojazdów na parkingu przekazał, że w projekcie napisane jest, że za dobę przechowywania pojazdu przewożącego materiały niebezpieczne jest drakońska stawka 157 zł, w porównaniu z innymi pojazdami bowiem cysterna może być pusta i nie zagrażać w niczym. W związku z powyższym zapytał, czy przedmówca zwrócił na to uwagę?

Naczelnik przekazał, że jeśli przedmówca spojrzy do obwieszczenia Ministra Finansów, to stawka jest na poziomie 225 zł. Dodał, że jeśli chodzi o te stawki są one narzucone przez operatora, który jego zdaniem posiłkował się wiedzą również w kwestiach zabezpieczenia takiego pojazdu. Przekazał, że to, iż cysterna jest pusta, to można tylko teoretycznie założyć, natomiast mogą być takie sytuacje, że będzie zawierała jakiś materiał niebezpieczny, czasem jest to samochód po jakimś zdarzeniu drogowym i wtedy należy wziąć pod uwagę, że koszty mogą być związane również z zabezpieczeniem, choć trudno na ten moment powiedzieć jakim, natomiast

tak kwotę tą skalkulował operator i jego zdaniem jest adekwatna do stawek, które funkcjonują w naszym Powiecie.

Następnie prowadzący obrady udzielił głosu p. Maciejowi Stiebrowi Dyrektorowi Powiatowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pszczynie, celem omówienia projektu uchwały w sprawie **zmiany Uchwały Nr XV/163/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie ustanowienia Nagród Starosty Pszczyńskiego dla zawodników, trenerów i innych osób osiągających wysokie wyniki sportowe oraz zasad i trybu ich przyznawania (Druk Nr 8).**

Dyrektor omówił powyższy projekt uchwały, zgodnie z treścią uzasadnienia przekazanego radnym.

Kolejno prowadzący obrady udzielił głosu p. Pawłowi Sadzy Przewodniczącemu Rady Powiatu, celem omówienia projektów uchwał w sprawach: **wynagrodzenia Starosty Pszczyńskiego (Druk Nr 9) oraz ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnego Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 10).**

Przewodniczący Rady omówił ww. projekty uchwał, zgodnie z treścią ich uzasadnień. Następnie dodał, że projekt uchwały w sprawie **ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnego Rady Powiatu Pszczyńskiego**, to bardzo drażliwy temat, ale bardzo wiele samorządów przystępuje do aktualizacji diet radnych zarówno tych, którzy nie pełnią żadnej funkcji, jak osób, które pełnią funkcje, co dotyczy Przewodniczących, Wiceprzewodniczących Rady, czy nieetatowych członków Zarządu Powiatu. Przekazał, że niektóre samorządy nie zmieniają swoich uchwał, bowiem mają je w wersji procentowej, czyli takiej jaką pozwolił sobie przedstawić radnym na dzisiejszym posiedzeniu Komisji i zaproponować do podjęcia w najbliższą środę. Zaznaczył, że nie ma przymusu podejmowania uchwały w tej sprawie i mówi o tym, bowiem wszystkie samorządy, które miały do tej pory stawki kwotowo określone w uchwałach dokonują zmiany na zapisy procentowe, a w ślad za tym podnoszą znacznie w wielu przypadkach i nieznacznie w mniejszej ilości diety dla poszczególnych radnych. Ponadto przekazał, że starał się podejść do tematu z wielką rozwagą i odpowiedzialnością, bowiem rozważa potrzebna jest na każdym kroku i nie uważa, iż radni mieliby osiągać przychody z diet w wysokości, w jakiej robią to okoliczne samorządy. Poinformował, że Miasto Bielsko-Biała ustaliło maksymalne poziomy diet, ale Powiat Pszczyński nie jest Miastem Bielsko-Biała. Przekazał, że Powiat Mikołowski ma obowiązującą uchwałę i w przypadku radnych diety wynoszą 60%

maksymalnej wysokości diety, Przewodniczących Komisji 75%, nieetatowego członka Zarządu 90%, Wiceprzewodniczących Rady 85% i dla Przewodniczącego Rady 100%. Przekazał, że Powiat Bielski ma podobną uchwałę do naszej, bowiem radny Powiatu Bielskiego, czyli powiatu porównywalnego do naszego, będzie miał również wskaźnik na poziomie 50% dla radnego, 65% dla Przewodniczących Komisji stałych, 75% dla Wiceprzewodniczącego Rady, 100% dla Przewodniczącego Rady. Przekazał, że znakomita większość samorządów gminnych, jak i co ważniejsze w aspekcie porównawczym, powiatowych proponuje ustalenie diet w wyższej niż Powiat Pszczyński proporcji. Poinformował, że w trakcie rozmów z radnymi spotkał się z rozbieżnymi głosami, bowiem jedne mówiły o tym, że propozycja przekazana przed momentem jest rozsądna, inne wskazywały wprost na konieczność zwiększenia diet nawet do wysokości 2300 zł dla poszczególnych radnych, a część opinii zmierzała do tego, aby zastanowić się, czy nie powinno być 1500 zł, czy 1600 zł. Zwrócił uwagę, że każda z propozycji jest warta dyskusji, natomiast zastanawia się osobiście nad jedną rzeczą, mianowicie przygotowując projekt uchwały nie chciał, aby Powiat Pszczyński był liderem w najwyższych stawkach, ale nie chciał też, aby był w ogonie stawki. Dodał, że jego propozycja stanowi rozsądny kompromis, który pozwoli wspólnie z innymi samorządami uregulować tą kwestię. Przekazał, że nieraz radni w kuluarach podnosili kwestie, że jednak konieczna byłaby weryfikacja stawek, a z drugiej strony pozwoli uczciwie popatrzeć na wysokość diet. Dodał, że część radnych pytała o to, czy będą przewidziane podwyżki dla pracowników Starostwa i takie zapewnienie padło ze strony Zarządu Powiatu i jest tego pewien, bowiem w budżecie przewidziane zostały środki na wzrost wynagrodzeń dla pracowników, co również jest niezwykle ważne dla radnych, bowiem również przez ten pryzmat radni będą oceniani przez pracowników, czy osoby z zewnątrz. Dodał, że osobiście pozostaje do dyspozycji, a dodatkowo poza wszystkimi rozmowami, które zostały przeprowadzone dopowiedział, że jest to rozważna i kompromisowa propozycja, która nie stawia Rady na szczycie okolicznych powiatów, ale na pewno Powiat Pszczyński nie będzie na końcu i nie będzie miał dużych różnic pomiędzy stawkami diet w przypadku gmin tworzących Powiat Pszczyński.

Radny Aleksander Malcher odniósł się do projektu uchwały w sprawie **ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnego Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 10)**, zgadzając się z przedmówcą, że należy dbać o swój wizerunek i o swoją pozycję. Kolejno zapytał Przewodniczącego Rady, jak diety kształtują się w Gminie Pszczyna? Dodał, że z tego co się orientuje

maksymalna kwota diety w Powiecie Pszczyńskim nie może przekroczyć nieco ponad 3600 zł, zaś w Gminie Pszczyna nieco ponad 3200 zł.

Przewodniczący Rady przekazał, że wskaźnik jest na tym samym poziomie, jak w przypadku naszego Powiatu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że Przewodniczący Rady słusznie zauważył, że w Powiecie stawki zawsze były najniższe pośród wszystkich okolicznych samorządów, co ciągnie się przez lata. Dodał, że w tej chwili dochodzimy do tego, że znów mamy nowe rozporządzenie i osoby, które pełnią stanowiska w Powiecie. Przekazał, że należy tak, to rozwiązać, bowiem wszystko było słabe. Dodał, że idąc w ślad za tym, jego zdaniem, jeśli chodzi o radnych należy również pewne rzeczy załatwić. Przekazał, że nie chodzi jemu o siebie, tylko o podniesienie pewnego standardu. Dodał, że 50% nic się nie osiągnie, a chodzi o pewne docenienie i rozwiązania, które też mają pokazywać, że Powiat Pszczyński nie jest na końcu. Dodał, że jak pracownik jest odpowiednio nagradzany, to pracuje odpowiednio i wymogi są jakie są, aby nie było tak, że nasz Powiat będzie najniżej. Przekazał, że jest sposobność ku temu, aby zrobić porządek i nie jest żadnym wstydem rozwiązanie tych spraw. Dodał, że 50%, które podał Przewodniczący z pewnością jest tylko przykładem do dyskusji. Przekazał, że chodzi o pewien poziom, aby nie było tak, że Rada będzie się wyróżniać. Dodał, że Rada może nic nie chcieć i nie pobierać diet, czy przekazać je gdzieś, ale to nie są żadne rozwiązania. Przekazał, że po to ustawodawca wymyślił rozwiązania, aby Rada potrafiła dokonać rozwiązań, które mają miejsce w okolicy. Przekazał, że za chwilę będą głosy, że Rada Powiatu wyłamuje się i najlepiej, jakby ustaliła sobie tylko 10%, bowiem tak można byłoby, to odebrać. Zapytał, co o Radzie Powiatu powiedzą inni?

Przewodniczący Rady przekazał, że ze spotkania z wszystkimi Przewodniczącymi Rady, które miało miejsce w ostatnią środę października udało się ustalić z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Pszczynie, że będzie bardzo podobny zakres procentowego udziału. Dodał, że na pytanie, czy procenty te ewoluowały najlepiej odpowie Skarbnik, który pełni funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pszczynie, bowiem w dniu dzisiejszym odbyła się Komisja Rady Miejskiej.

Skarbnik przekazał, że 3220 zł, to kwota, która stanowi podstawę do wyliczenia diety. Poinformował, że Przewodniczący Rady Miejskiej powinien otrzymać 90% maksymalnej kwoty, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej 80%, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji 75%,

Przewodniczący Komisji Stałej 70%. Dodał, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radny Aleksander Malcher zapytał, ile procent otrzyma radny Rady Miejskiej w Pszczynie? Dodał, że różne są kwoty bazowe.

Skarbnik przekazał, że radny, który bierze udział w dwóch Komisjach Rady, a nie pełni żadnej funkcji otrzyma 65% maksymalnej diety, zaś radny biorący udział w jednej Komisji otrzyma 60% maksymalnej diety.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że jak zobaczył propozycję odnośnie wysokości diet, to miał pewne wątpliwości, bowiem pamięta, iż na początku kadencji zwykły, szeregowy radny otrzymywał bodajże 660 zł miesięcznie, co później zostało zwiększone do 1000 zł, ale nie zmienia to faktu, że kwota zwiększyła się trzykrotnie do 1800 zł dla radnego. Dodał, że z drugiej strony jest to 50% maksymalnej wysokości diety i jak powiedział Przewodniczący Rady inne powiaty również ustaliły podobne stawki, co również stanowi bardzo ważny argument, że nie ma sensu odstawać od reszty samorządów. Dodał, że w związku z tym, że ustala się również wyższe wynagrodzenie dla Starosty, to ostatecznie propozycja Przewodniczącego Rady jest dosyć dobrym, sensownym i kompromisowym rozwiązaniem. Wyraził zadowolenie z tego, że myśli się również o podwyżkach dla pracowników Starostwa, bowiem jeśli radni mają dostać podwyżki, to również należy pamiętać o pracownikach. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że budżet na 2022 jest trudny i nie będzie łatwo znaleźć pieniędzy, ale jest zwolennikiem tego, aby kosztem jakichś wydatków być może w niewielkim procencie wydatków inwestycyjnych, znaleźć środki dla pracowników Starostwa. Przekazał, że jest samorządowcem od wielu lat i wie, jak to wygląda i we wszystkich powiatach ziemskich zarabiano się mniej. Dodał, że w gminach i miastach zawsze zarabiano się lepiej, a czasem w miastach na prawach powiatu dużo lepiej, a w starostwach bardzo kiepsko, co niewiele się zmieniło. Wyraził zadowolenie z deklaracji dotyczącej podwyżek dla pracowników Starostwa oraz jednostek powiatowych, że są planowane i osobiście podpisuje się obiema rękami pod tym, aby spróbować znaleźć, jak największe środki.

Przewodniczący Rady podziękował przedmówcy za bardzo rozsądny głos.

Radny Michał Pudełko przekazał, że myśli podobnie, jak radny Krzysztof Spyra. Przekazał, że wzrost kwot diet dla radnych był dla niego trochę szokujący, bowiem dla radnego jest to w zasadzie 60-70% wzrostu stawki. Dodał, że również ma spore wątpliwości, bowiem w tej kadencji podwyżka diet już miała miejsce. Przekazał,

że zawsze musi brać pod uwagę również to, że wchodzi później do szkoły i rozmawia z pracownikami administracji, którzy są w tym wszystkim najbardziej poszkodowani wraz z pracownikami obsługi, którzy są bardziej wykwalifikowani. Przekazał, że w ostatnich latach mamy taką sytuację, że najniżej wykwalifikowani pracownicy mieli dosyć fajne podwyżki w wysokości około 600/700 zł, bo rzeczywiście wzrosła kwota minimalnego wynagrodzenia, a w przyszłym roku będzie wynosić ponad 3 000 zł. Obecnie następuje zawężenie widełek pomiędzy wykwalifikowanym a niewykwalifikowanym pracownikiem. Dodał, że pojawia się pytanie i dylemat, czy jeśli radni będą mieli podniesione diety o 60%, to jak wyglądać będzie podwyżka pracownika, czy będzie ona symboliczna o 200/300 zł, czy jakaś konkretna? Przekazał, że jemu osobiście trudno będzie tłumaczyć się z podwyżki, którą sam sobie przydzieli przy udziale całej Rady. **Zapytał**, jaka będzie planowana podwyżka dla pracowników? Dodał, że jest to pytanie, którego jego dręczy, bowiem podwyżka jest bardzo ogólnym stwierdzeniem. Dodał, że jego zdaniem pracownicy nie są w stanie otrzymać tak wysokich podwyżek, jak radni o 60-70%, bowiem Rada nie jest w stanie zagwarantować takich podwyżek. Przekazał, że jest taki trend, iż powinniśmy dostosować się do innych powiatów, z czym osobiście zgadza się, ale nie jest to główne źródło utrzymania radnych, bowiem pracują poza Radą i służą społeczności, stąd dieta nie musi być aż tak bardzo wysoka. Zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie w większości odbywają się zdalne posiedzenia Komisji i Sesji, stąd koszty radnych są ograniczone.

P. Starosta przekazała, że podwyżki dla pracowników to troska, która jest wykazywana w projekcie budżetu, który był dziś omawiany, bowiem zostały w nim uwzględnione. Dodała, że przez okres trzech lat w miarę możliwości budżetowych starano się robić regulacje, jednakże chciałaby, aby słowo w tym temacie powiedział p. Skarbnik. Dodała, że wątpliwości, o których mówił przedmówca, dot. spłaszczenia wynagrodzeń, bardzo dotyczą Starostwa i bardzo zależy jej na tym, aby pracownicy byli zmotywowani i rzeczywiście byli wynagradzani, bo wiadomo, że jest inflacja.

Skarbnik przekazał, że z tego, co wie osobiście i jak uważa, podwyżki powinny być przyznawane w oparciu o zakres, odpowiedzialność, czy stanowisko. Dodał, że radni wiedzą, iż sprawiedliwie, nie znaczy równo, niemniej jednak, jeśli można określić jakąś średnią, bowiem do czegoś należy, to porównać, to na podwyżki zabezpieczono ponad 2 500 000 zł, bowiem o tyle więcej zabezpieczono środków na ten cel. Dodał, że oczywiście mowa o pracownikach Starostwa Powiatowego, administracyjnych i wszystkich pomocniczych jednostek budżetowych. Zwrócił

uwagę, że nie zdarzyło się nigdy, aby jakaś grupa w jakiejś jednostce miała podwyżki, a nie było ich gdzie indziej. Przekazał, że jeśli coś dobrego dotyka Starostwo, to w 100%, to samo dzieje się w jednostkach budżetowych.

Poinformował, że pracownicy administracji w szkołach również są pracownikami samorządowymi. Dodał, że pracownicy pomocniczy również zostaną objęci podwyżkami. Przekazał, że co do kwot dla konkretnego zakresu, potrzebna jest uchwała budżetowa i tak pewnie też się stanie, bowiem radni sami to mówią i jest to na pewno miód na serce każdego pracownika. Kolejno w imieniu swoich koleżanek i kolegów podziękował za głosy, bowiem dla nich jest, to bardzo ważne, że radni Rady Powiatu stoją za pracownikami, którzy codziennie ich wspierają.

Radny Alojzy Wojciech przekazał, że przysłuchując się dyskusji chciałby również powiedzieć swoje zdanie. Poinformował, że jego zdaniem umiar w życiu jest rzeczą dobrą. Przekazał, że jeśli w propozycji projektu uchwały umiar od radnych wypłynie, to będzie dobrze. Przekazał, że radny Aleksander Malcher zapytał, jak ocenia radnych okoliczne samorządy, jeżeli stawki w stosunku do nich będą niższe, osobiście za bardzo nie przejmowałby się tym. Dodał, że przejmowałby się oceną mieszkańców Powiatu, którzy z całą pewnością posiadają powyższą informację. Przekazał, że jego zdaniem podwyżki są bardzo wysokie, bowiem zna bardzo dużo ludzi, których miesięczna emerytura jest zdecydowanie niższa, niż 1800 zł diety radnego. Przekazał, że podobnie, jak inni radni również wyraża takie zdanie, że podwyżki wynagrodzeń pracowników Starostwa nie mogą odbiegać istotnie od podwyżek radnych. Dodał, że dołącza się do głosów tych wszystkich, pewnie p. Starosty, Skarbnika, że o prawdziwym obrazie funkcjonowania Starostwa decydują szeregowi pracownicy, naczelnicy i im wszyscy podlegli, a nad tym wszystkim stoi Zarząd Powiatu. Kolejno, aby była pełna jasność, **poprosił** p. Skarbnika i Zarząd Powiatu, aby przedstawić, jaki będzie koszt decyzji, jeśli chodzi o Radę Powiatu i Zarząd w roku bieżącym i kolejnych latach, jeśli utrzymany zostałby ten poziom. Dodał, że p. Skarbnik wspomniał, że zabezpieczono już kwotę 2 500 000 zł. Wyraził nadzieję, że kwota zostanie tak zabezpieczona, że wystarczy i chciałby wiedzieć, jakie będą konsekwencje decyzji Rady. Jego zdaniem, jeśli chodzi o radnych jest to podwyżka bardzo duża. Przekazał, że jak słusznie zauważył radny Krzysztof Spyra, rozpoczynając kadencję radni otrzymywali nieco ponad 600 zł. Dodał, że nikt specjalnie radnych nie ciągał na listy wyborcze, minęły trzy lata, dlatego też uważa, iż jest to bardzo duża podwyżka i jeśli Przewodniczący Rady uważa, że jest wyśrodkowana, to cieszy to jego osobiście. Kolejno **poprosił** Zarząd Powiatu podobnie, jak inni radni oraz Przewodniczący Komisji, aby w należyty sposób

przygotować podwyżki pracowników Starostwa, w tym pracowników Biura Rady Powiatu.

Skarbnik odpowiadając na pytanie radnego Alojzego Wojciecha przekazał, że wzrost wydatków Biura Rady łącznie w przyszłym roku w odniesieniu do proponowanego projektu uchwały, to 210 000 zł.

Przewodniczący Rady przekazał, że w przeciwieństwie do innych samorządów Rada podejmie uchwałę z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2022 r., a co więcej, tak jak wiele samorządów nie podejmuje jej z mocą obowiązywania od sierpnia, co oznacza nadpłatę diet, bowiem upoważniają do tego przepisy prawa.

Następnie prowadzący obrady udzielił głosu p. Markowi Dutkowskiemu Skarbnikowi Powiatu, celem omówienia projektów uchwał w sprawach: **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2021 rok (Druk Nr 11)** oraz **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 12)**.

Skarbnik omówił ww. projekty uchwał, zgodnie z treścią ich uzasadnień.

Odnosnie do projektu uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2021-2030 (Druk Nr 12)**, radny Aleksander Malcher zapytał, na jaki okres czasu zapewnia się na terenie Powiatu Pszczyńskiego usługę lekarza koronera za kwotę 15 000 zł?

Skarbnik odpowiedział, że chodzi o cały rok. Dodał, że w tym roku koszt wynosił 10 000 zł.

Radny Aleksander Malcher zapytał, czy ktoś w Powiecie Pszczyńskim sprawuje funkcję koronera?

Skarbnik odpowiedział twierdząco.

Radny Aleksander Malcher zapytał, w jakim okresie jest to wykonywane?

Skarbnik przekazał, że umowy podpisywane są na cały rok. Dodał, że w końcówce tego roku okazało się, że może nie wystarczyć 10 000 zł, stąd na przyszły rok przyjmuje się kwotę 15 000 zł, co wyraził nadzieję, że wystarczy.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chodzi o zakres?

Skarbnik przekazał, że koroner stwierdza zgon.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że wie, jaką funkcję pełni koroner, ale chodzi o to, w jakim okresie jest to świadczone? Dodał, że z tego, co jemu wiadomo, w dni wolne od pracy i noce, po godz. 18⁰⁰ do stwierdzenia zgonu powinien udawać się lekarz koroner. Przekazał, że wie, jak jest to realizowane w innych miastach i zdaje sobie sprawę, że jest to wielki zakres jeśli chodzi o tę funkcję. Przekazał, że jest wielki problem, kiedy przychodnie są zamykane o godz. 18⁰⁰, to lekarz rodzinny nie stwierdza zgonu. Dodał, że w tej chwili mamy taką sytuację, że w pszczyńskim pogotowiu jedna z karetek ma być podstawowa. Przekazał, że z tego, co jemu wiadomo, Zarząd nie wyraził zgody na to, ale będzie to następne utrudnienie, z tego powodu, że jak zespół ratownictwa przyjedzie do pacjenta i odstąpi od dalszych czynności reanimacyjnych, to do stwierdzenia zgonu musi przyjechać lekarz koroner. Poprosił, aby wyobrazić sobie, ile będzie tych zadań, stąd zapytał o zakres, bowiem z tego wynika, że jest to wykonywane w bardzo małym zakresie. Przekazał, że osobiście wie, jak wygląda to w praktyce. Dodał, że nie będzie „eski” w pszczyńskim pogotowiu i nie będzie lekarza, to będą do wypracowania wszystkie godziny od 18⁰⁰ do 8⁰⁰ i wszystkie dni wolne od pracy, poprosił, aby policzyć, jaka jest to ogromna ilość godzin.

Skarbnik przekazał, że na temat stwierdzania zgonu nie jest autorytetem, ale na jego stan wiedzy, zgon w pierwszej kolejności stwierdza lekarz rodzinny, zaś koroner w momencie, kiedy takiego lekarza nie ma, albo nie można ustalić.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że tak jest w ciągu dnia, tj. od godz. 8⁰⁰ do 18⁰⁰ tak, jak jest otwarta przychodnia.

Skarbnik przekazał, że do tej pory wystarczyło 10 000 zł, teraz zapewnione jest 15 000 zł.

P. Starosta przekazała, że sprawą zajmuje się Wydział Kontroli i Zdrowia i zawierane jest stosowne porozumienie z lekarzem koronerem i widać, że skala problemu rośnie, stąd zwiększenie do 15 000 zł. Dodała, że jeśli będzie konieczność, będzie prosić Radę Powiatu o wprowadzenie kolejnych zmian. Przekazała, że chciałaby uspokoić radnego Aleksandra Malchera, że problem ten na terenie Powiatu Pszczyńskiego jest uregulowany, porozumienie jest zawarte i koroner pracuje. Przekazała, że Powiat jest w stałym kontakcie z policją i w trudnych sytuacjach odpowiednio reaguje o każdej porze nocy i w dni wolne od pracy.

Następnie Skarbnik poinformował, że do porządku obrad najbliższej sesji zostanie wprowadzony dodatkowy projekt uchwały w sprawie **zmiany Uchwały**

**Nr XXIV/226/20 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 16 grudnia 2020 r.
w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie
powiatu pszczyńskiego na rok 2021.**

Powyższa informacja została przyjęta przez członków Komisji do wiadomości

Ad. 4 W sprawach bieżących prowadzący obrady:

- poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia **Komisji Finansów** z dnia 21 października br., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji, w wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 6 głosach „za”.
- poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia **Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** z dnia 25 października br., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji, w wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 13 głosach „za”.
- poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia **Komisji Spraw Społecznych** z dnia 25 października br., który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji, w wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 11 głosach „za”.
- poinformował, że radni mogą składać mailowo do Biura Rady propozycje tematów do planów pracy poszczególnych Komisji na 2022 rok,
- podał, że kolejne zdalne posiedzenia odbędą się w dniach:
 - ✓ **9 grudnia br. o godz. 14⁰⁰ - Komisja Finansów**
 - ✓ **13 grudnia br. o godz. 12⁰⁰ - Komisja Spraw Społecznych**
 - ✓ **13 grudnia br. o godz. 15¹⁵ - Komisja Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska**

W wolnych głosach:

P. Starosta przekazała, że chciałaby wrócić do tego, co było mówione na początku posiedzenia, że w uzgodnieniu z Dyrektorem Szpitala chciałaby zwrócić uwagę na to, że sytuacja ma niesamowity oddźwięk społeczny i jest bardzo duży szum

komunikacyjny. Dodała, że jest bardzo dużo interesów, które cały czas wpływają i jest to niezwykle trudna sytuacja i nie wie, czy można ją do czegoś porównać. Wyjaśniła, że prosiła Dyrektora, aby osobiście przedstawił sytuację w Szpitalu i chciałaby również w dwóch zdaniach powiedzieć stanowisko Zarządu Powiatu. Poinformowała, że Zarząd Powiatu na oficjalnej stronie wydał jeden komunikat i w tej sprawie nie zabiera głosu, ponieważ uważa, iż nie jest to ani miejsce, ani czas. Dodała, że Zarząd już podejmował decyzje i będzie musiał je podejmować, jak będzie wiedział, jakie są wyniki wszelkich kontroli prowadzonych w Szpitalu i postępowania prokuratorskiego, dlatego wstrzemięźliwość z każdej strony jest konieczna. Poinformowała, że Zarząd poprzez Radę Nadzorczą sprawdzał postępowania, bowiem każda trudna sytuacja w organizacji powinna wywoływać refleksję nad poprawą jakości działania, poprawą procedur, uszczelnianiem i weryfikowaniem tego, co się dzieje. Przekazała, że chciała, aby członkowie Komisji wysłuchali jej stanowiska. Dodała, że do tej pory nie było bezpośrednich pytań ze strony radnych, ale też jej zdaniem każde publicznie wypowiedziane zdanie w tej sprawie może być źle wykorzystane. Przekazała, że powinniśmy szukać informacji przede wszystkim u źródła, stojąc na straży sytuacji i obserwując jej rozwój. Dodała, że informacje, które zostały przekazane przez Dyrektora były kierowane przede wszystkim do radnych. Poinformowała, że Zarząd miał wiedzę, iż w Szpitalu miała miejsce tragiczna sytuacja. Przekazała, że niestety wśród wielu pozytywnych wydarzeń, takie rzeczy niestety mają miejsce. Poinformowała, że od sierpnia 2018 r. w Szpitalu urodziło się 2309 dzieci i będzie starać się bezwzględnie odbudowywać opinię nt. Szpitala, bowiem jest on bardzo potrzebny. Dodała, że sytuacja musi zostać do końca wyjaśniona. Przekazała, że gdyby ktoś z radnych miał jakieś pytania prosiłaby, aby zadawać je bezpośrednio, jest do dyspozycji.

Prowadzący obrady przekazał, że członkowie Komisji Spraw Społecznych spotykają się na jednym posiedzeniu w dniu 13 grudnia br. o godz. 12⁰⁰, bowiem wstępnie planowane było dodatkowe posiedzenie Komisji w listopadzie. Dodał, że temat, który nie został zrealizowany w listopadzie, zrealizowany zostanie na posiedzeniu w grudniu br.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jego zdaniem wszyscy radni są już zaszczepieni szczepionkami przeciw wirusowi COVID-19, w związku z powyższym jego zdaniem wskazane byłoby, aby posiedzenia Komisji i sesje odbywały się stacjonarnie. Dodał, że nie powinno być żadnych przeszkód jeśli chodzi o posiedzenia. Przekazał, że nie wie, jak wygląda to z prawnego punktu widzenia, czy jest to możliwe do zrobienia. Dodał, że po to wszyscy szczepią się, aby ochronić

się przed wirusem. Przekazał, że oczywiście każdy radny musiałby powiedzieć, że chce uczestniczyć w posiedzeniu stacjonarnie i jest zaszczepiony, a jeżeli nie, to nie będzie spotkań stacjonarnych.

Radny Krzysztof Spyra odpowiadając na dosyć dziwny apel przedmówcy przekazał, że nie wszyscy radni są zaszczepieni, bo co najmniej jeden nie jest, mówi tu o sobie i nie zamierza tego uczynić, ale jak najbardziej sensowny jest apel o to, aby spróbować powrócić do formy stacjonarnej. Dodał, że ma świadomość, że sala narad jest zbyt mała i nie będą spełnione wymogi, ale w innych gminach, np. w Gminie Suszec posiedzenia Komisji, czy Sesje Rady odbywają się w większych salach, np. Gminnego Ośrodka Kultury, a w ostatnim czasie na sali w Mizerowie. Zwrócił uwagę, że Powiat mógłby znaleźć w swoich zasobach sale w szkołach, czy halę POSiR w Pszczynie, które pomieściłyby radnych. Dodał, że posiedzenia w formie stacjonarnej są dużo bardziej zasadne, bowiem przed, czy po posiedzeniu Komisji, można wymienić jakieś informacje, a na pewno więcej dają, aniżeli siedzenie przed tabletem.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jeśli chodzi o posiedzenia Komisji, to na pewno radni zmieszczą się w sali narad, bowiem w Komisjach nie ma dużej ilości osób. Zgodził się z przedmówcą, że Powiat posiada w swoich zasobach duże obiekty i sesja mogłaby się bez problemu odbyć np. na hali POSiR w Pszczynie.

P. Starosta przekazała, że jest to kwestia organizacji pracy Rady Powiatu i zostanie, to przekazane Przewodniczącemu Rady i będzie analizowane przez Biuro Rady Powiatu. Kolejno zwróciła uwagę, że jest to nieszczęśliwy moment z uwagi na dużą liczbę zachorowań i samorządy, które próbowały wrócić do sesji stacjonarnych, wracają do zdalnych i tak np. jest w Gminie Pszczyna.

Radny Krzysztof Spyra przekazał, że rzeczywiście nie jest to najszcześniejszy moment, ale kiedy minie, warto byłoby powrócić do spotkań stacjonarnych.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 17⁵⁸.

Prowadzący wspólne posiedzenie

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych

Michał Pudełko

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik