

**Protokół nr 10/2019
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
w dniu 17 czerwca 2019 r.**

Posiedzenie wyjazdowe Komisji VI kadencji Rady przy udziale 10 członków Komisji (**lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu**), zaproszonych gości oraz p. Aleksandry Folek – Krupnik Kierownika Biura Rady Powiatu (**lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do prot.**), otworzył o godzinie 12³⁰ Przewodniczący Komisji Michał Pudełko. Poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

- 1) analiza funkcjonowania Szpitala Powiatowego w Pszczynie,
- 2) zaopiniowanie projektów uchwał Rady przygotowanych na najbliższą sesję Rady,
- 3) sprawy bieżące w tym:
 - zapoznanie się z odpowiedziami na pytania radnych sformułowane na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 17 grudnia 2018 r.,
 - przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 27 maja br.,
 - wolne głosy

Radny Aleksander Malcher poprosił, aby Komisja zajęła się z odpowiedziami na pytania radnych sformułowane na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 17 grudnia 2018 r. Dodał, że bardzo długo trzeba było czekać na te odpowiedzi, po czym nie wiadomo dlaczego zostało to przygotowane za okres od stycznia do maja br.

Przewodniczący Komisji przekazał, że w pierwszym punkcie porządku obrad p. Dyrektor może również odnieść się do tych odpowiedzi.

Powyższy porządek obrad został przyjęty bez uwag przez członków Komisji.

Ad. 1.

W pierwszym punkcie porządku obrad Przewodniczący Komisji poprosił, aby na dzisiejszym posiedzeniu Komisji skupić się na bieżącym działaniu Szpitala, następnie udzielił głosu Dyrektorowi Szpitala Powiatowego w Pszczynie, który omówił funkcjonowanie Szpitala Powiatowego w Pszczynie, zgodnie z **załącznikiem nr 3 do protokołu**. Dodał, że faktycznie udzielenie odpowiedzi na pytania zadane przez członków połączonych Komisji, zajęło dużo czasu, ale nakłada się to na bieżącą potężną pracę Szpitala.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że w wypowiedzi przedmówcy zabrakło informacji nt. tego co zostało naprawione, czy poprawione w Szpitalu, bowiem mówił, że są miejsca, gdzie nie było remontu. W związku z powyższym zapytał, co zostało wyremontowane?

Dyrektor przekazał, że był przekonany o tym, że wszyscy to wiedzą. Dodał, że mówił o tym, że Szpital sfinansował zakup ultrasonografu oraz to, że z pieniędzy pozyskanych z zewnątrz sfinansowany został zakup ramienia C. Dodał, że radni śledząc budżet wiedzą,

że Powiat przeznaczył prócz 200 000 zł na ultrasonograf, około 1 200 000 zł na bieżącą działalność.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że rozumie, iż jest sukces medyczny.

Dyrektor przekazał, że obszarem sukcesu finansowego jest OIOM, który przynosi zyski. Położnictwo oraz neonatologia również sprawiają, że Szpital jakkolwiek kręci się. Dodał, że niewiele jest obszarów, które przynoszą sukces. Z kolei obszary, które udało się pozyskać raczej będą przynosiły stratę.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że na ostatnim posiedzeniu Dyrektor mówił, że zbilansuje się zysk i straty. Zapytał, czy coś w związku z tym zmieniło się?

Dyrektor przekazał, że Spółka założyła, że będzie prosić Radę Powiatu miesięcznie o 300 000 zł, na pokrycie strat bieżących i na 6 mijających miesięcy Spółka poprosiła Powiat o 1 200 000 zł, czyli miesięcznie o 200 000 zł. Przekazał, że tendencja jest spadkowa, ale nie może powiedzieć, czy będzie lepiej, bowiem lwia część kosztów są sprawy wypłat. Dodał, że stara się nie opowiadać o wyimaginowanych sukcesach, tylko mówić prawdę. Przekazał, że problem uciekania personelu i braku migracji w naszą stronę, wiąże się z tym, że jest jeszcze za mało pieniędzy na wypłaty i od decyzji Spółki zależy, jak będzie to rosło. Poinformował, że Szpital nie ma sukcesu finansowego. Poinformował, że Spółka zakładała, że pod koniec tego roku bilans na bieżącej działalności będzie zerowy i jak można zauważyć zamiast o 1 800 000 zł, Spółka poprosiła o 1 200 000 zł, ale nie można powiedzieć, jak będzie w drugim półroczu. Dodał, że gdyby Szpital był jego prywatną własnością, to w momencie, kiedy koszty osobowe firmy przekraczają 65% przychodów, uległby zamknięciu. W tej chwili koszty osobowe przekraczają 80%, a Szpital funkcjonuje, tylko dzięki „kroplówce”, którą otrzymuje od Powiatu. Poinformował, że jest szansa, iż straty będą wyrównywane np. porodami, noworodkami, pieniędzmi pozyskanymi z OIOM. Wyraził zaniepokojenie tym, że wzrost wynagrodzeń oraz kosztów typowo medycznych będzie rósł szybciej, niż wydolność NFZ, w oddawaniu pieniędzy. Dodał, że Szpital może przekraczać kontrakty nawet o 100% bez najmniejszego problemu, poza interną, ale pytanie, kto za to zapłaci, bo potrzeby pacjentów są. Poinformował, że i tak Szpital jest w lepszej sytuacji, aniżeli Szpitale sieciowe, bowiem okoliczne szpitale, w promieniu 25 km mają od 30 000 000 zł do 180 000 000 zł długu. Szpitale te mają twardo narzuconą ilość wykonań kontraktu, pieniądze comiesięczne, ale ograniczone. Dodał, że Spółka próbuje w dziesiątkach rozmów z NFZ negocjować wypłaty z kolejnych przekroczeń kontraktów. Do tej pory udawało się negocjować po każdym kwartale. Po planie rzeczowo-finansowym, który Spółka otrzymała na przyszłe pół roku, obawia się, że te negocjacje za III i IV kwartał przesuną się niestety na luty i marzec przyszłego roku, czyli będzie pogorszona płynność finansowa.

Radny Andrzej Babiński przekazał, że skoro 80% przekazywane jest na pensje, to jest możliwe, że dojdzie za chwilę do 100%.

Dyrektor przekazał, że koszty osobowe wynikają nie tylko ze zwiększania pensji, ale również z dotrudniania ludzi. Przez ostatnie 8 lat cały oddział ginekologiczny obsługiwany był przez dwóch lekarzy, a teraz jest przez 4. Oddział chirurgiczny również obsługiwany był przez dwóch lekarzy, bo tyle wystarczało, teraz jest tam 3,5 etatu. Dodał, że niestety jakość kosztuje. Być może radni mogliby znaleźć Dyrektora, który spróbowałby prowadzić Szpital po kosztach, albo w jakiś inny sposób, aby przynosił pieniądze. Jeśli ten Szpital ma funkcjonować, a szanse na dyskusję z NFZ o wzroście dofinansowania są marne, to Spółka musi zwracać się do Powiatu o pomoc. Poinformował, że stara się również pokazywać krytykę konstruktywną. Przekazał, że mógłby powiedzieć, że Spółka ma tylko 1 200 000 zł długu w budżecie Powiatu, zaś inne mają tego długu po 100 000 000 zł.

Radna Danuta Kocurek przypomniała o gigantycznej pracy, która została włożona w remont Szpitala, po jego przejęciu w ubiegłym roku. Dodała, że były osoby, które pracowały po 24 h na dobę, które malowały krzesła, a nawet dawały pościel, aby tylko uruchomić Szpital.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie wszyscy wiedzieli, co oznacza Szpital, ale osobiście doskonale wiedział. Poinformował, że widząc to wszystko i bez względu na wszystko Dyrektor i Spółka robią, co mogą stając na głowie, ale nie da się z 1 zł zrobić 100 zł. Szpital dla Powiatu jest niestety kosztem.

Dyrektor przekazał, że Rada wydaje średnio 200 000 zł miesięcznie na wyrównanie bilansu i jeżeli potraktujemy to jako koszt i stratę to nie będzie dobrze, ale jeśli potraktujemy to tak, że wydaje się 200 000 zł, a dobrze działający organizm ściąga dla mieszkańców Powiatu 2 200 000 zł, to jest to dobra inwestycja.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że wszyscy, którzy znali się na służbie zdrowia zdawali sobie, w jakiś sposób z tego sprawę, jak sytuacja wygląda. Wiadomą rzeczą jest to, co i skąd otrzymuje się, bo można to sprawdzić, chodzi tylko o to, aby Szpital istniał. Przekazał, że pojawia się pytanie, jak zrobić, żeby wszystko szło do przodu. Przekazał, że widzi, że Dyrektor ma ogromne marzenia, na które osobiście nie byłoby go stać. Dodał, że zwróciłby uwagę na to co zrobić i jak pozyskiwać środki, aby Szpital rozwijał się, bowiem to jest największym problemem. Przekazał, że jak nie ma środków, to nie ma personelu, choć nawet, jak środki znajdują się, to go też nie ma. To co podzieliło się na rynku medycznym przez ostatnie parę lat jest rewolucją w złą stronę. Przekazał, że taki problem ma nie tylko nasz Szpital. W większych szpitalach jest bardzo dużo personelu i jak odejdzie 10, czy 20 pracowników, to tego nie widać, zaś u nas w przypadku odejścia paru osób jest wielki problem. Dodał, że wie, jaką rolę jest proszenie pracownika, aby przyszedł do pracy. Przekazał, że wie, co Dyrektor mówił w ubiegłym roku, bo na tyle był świadomy i wiedział, jak to wygląda, ale teraz niestety sytuacja rozwija się dynamicznie i mają miejsce nowe sytuacje, którym należy zapobiec i należy zatykać wszystkie „dziury”. Gdybyśmy w tej chwili zrezygnowali ze Szpitala, to nie byłoby to mądre. Dyrektor wspominał, że są

jednostki bardzo zadłużone, ale my musimy cieszyć się, że nie mamy takiego zadłużenia. Przekazał, że są oddziały potrzebne np. taki jak ZPO, czy rehabilitacja, do których należy dopłacać i nie wyobraża sobie, aby nie było rehabilitacji. Przekazał, że tak samo jest z izbą przyjęć, czy SORem, ale za izbę przyjęć Szpital otrzymuje np. 3 000 zł za dobę, a za SOR 30 000 zł. Poinformował, że są takie obszary, gdzie trzeba stworzyć pełną internę, co wymaga dopłaty.

Dyrektor wyraził zadowolenie, że znajduje pełne zrozumienie. Wyraził nadzieję, że dzięki pomocy finansowej Powiatu i dobrej pracy Szpital będzie funkcjonował, podczas gdy być może kreska przyjdzie na zadłużone szpitale.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że oczywiście lepiej jest dopłacić do ZPO 20 000 zł i trzymać pacjentów na oddziale internistycznym i nie można tam nikogo leczyć, bo są zajęte łóżka. Poinformował, że przychodzą do niego skargi, że są zapełnione. Dodał, że oddział internistyczny w tym Szpitalu jest najważniejszy. Przypomniał, że kiedyś były aż trzy piętra. Zapytał, czy pacjenci wyzdrowieli, czy coś innego się stało? Teraz jest jedno piętro i nie ma kto pracować. Przekazał, że wszyscy chcieli Szpital i należy robić wszystko, aby rozwijał się, co musi być robione z głową. Zapytał, czy Szpital, który potrzebuje z różnych stron dofinansowania, czy nie może wykonywać działalności, którą po Spółce Centrum Dializa przejęła inna firma? Należy poszukiwać pracy, za którą ktoś może zapłacić i nie będziemy do niej, jako Powiat dopłacać. Przekazał, że jest najwyższy czas, aby przejmować to, co jest w zasięgu wzroku.

Dyrektor przekazał, że jest to bardzo dobry pomysł, tylko dużo kosztuje, bo około 1 500 000 zł i czterech nefrologów.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że są rzeczy, które są płacone poza kontraktem i skoro komuś opłaca się, to prowadzić, to nam również opłacałoby się, a są to nasi pacjenci i w tym kierunku należy myśleć. Jest to ważne, bowiem pokazuje, że idziemy do przodu i pozyskujemy pewne rzeczy. Przekazał, że obecna sytuacja jest ciężka.

Dyrektor przekazał, że jest to do zrobienia, ale Spółka musiałaby zainwestować jakieś 1 500 000 zł i zdobyć, co najmniej 4 nefrologów i wygrać konkurs z kimś, kto ma 300 takich stacji, co wiąże się z doświadczeniem i opłacalnością prowadzenia dużej firmy. Nie chciałby naciskać, aby Powiat przekazał na ten cel 1 500 000 zł, bo nie ma pewności wygrania konkursu. Dodał, że podobnie jest z endoprotezoplastyką, gdzie być może jest w stanie zdobyć pieniądze na zrobienie przez rok stołu, ale jak nie będzie miał obietnicy z NFZ, to nie podejmie ryzyka wyrzucenia w kosmos 600 000 zł.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że mamy złe doświadczenie z firmą, która od nas odeszła i jak pozbędziemy się pozostałości po niej, będzie nam lżej.

Radny Marian Szwarc wyraził zadowolenie, że Dyrektor mówi wprost, bo radni wiedzieli o kłopotach finansowych. Przekazał, że za komfort leczenia musimy ponosić konsekwencje. Jeżeli nie chcemy wracać do tego co było, to gminy również muszą wspierać Szpital. Należy podzielić się obowiązkami finansowymi. Dodał, że klimat w Szpitalu jest bardzo dobry.

Radny Krystian Szostak pogratulował Dyrektorowi syntezy w prezentacji dot. Szpitala przez 10 miesięcy. Być może zabrakło tam zestawienia kosztowego, ale z całości wykładu wynika zagrożenie dot. niedoszacowania procedur przez NFZ. Każde zwiększenie kosztów wynika z konieczności poprawy jakości usług medycznych. Jeśli zwiększa się obsadę medyczną powoduje, to wzrost kosztów, ale poprawia się jakość. Okazuje się, że poradnie i ZPO powodują straty i jest to dramat, z którym Szpital sobie nie poradzi. Wyraził zadowolenie z woli kontynuowania naprawy Szpitala i zaopiekowania mieszkańców. Przekazał, że należy się zastanowić, co dalej, bowiem ta idealistyczna koncepcja przedstawiona przez Dyrektora, czyli stworzenie wspólnej spółki samorządowej nie jest łatwa, natomiast być może sytuacja dojrzała do tego, aby zacząć rozmowy. Z kolei druga możliwość polegająca na walce o zwiększenie płatności za procedury jest już poza zasięgiem Powiatu, można jedynie poprzez struktury samorządowe i związki monitorować, ale jest to już poziom legislacyjny. Dodał, że nie dołoży nawet Dyrektor NFZ, bo nie ma z czego. Zwrócił uwagę, że należy zmienić sposób finansowania procedur medycznych poprzez parlamentarzystów.

Radna Bogumiła Maria Boba przypomniała, że o rozmowach z gminami mówiła już w 2010 r. i bardzo cieszy się, że temat ten wraca. Dodała, że w tym czasie tylko Wójt Gminy Suszec był skłonny, aby stale dokładać do Szpitala. Poinformowała, że wtedy mówiła, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych do pensji dołożyć nie można. Dług wziął się stąd, że zabrano 30% do funduszu płac, które było dane przez PiS, Samoobronę i LPR w 2006 r., a 1 stycznia 2009 r. zostało zabrane. Poinformowała, że pisała już do Ministerstwa i będzie robić to nadal, bowiem musi zostać zwiększone dofinansowanie służby zdrowia, ponieważ ludzie są coraz starsi. Nie można dopuścić do likwidacji szpitali, bowiem już brakuje łóżek. To jak wygląda sytuacja na SOR jest tragedią, robione są bardzo drogie badania, bo nie ma łóżek i personelu. Należy zwiększyć środki globalnie, bo jest wzrost gospodarczy i poprawiono życie rodzinom, to trzeba teraz poprawić standard zdrowia. Będzie się starać na ile, to możliwe kłaść nacisk ze wszystkich stron, żeby było więcej pieniędzy na zdrowie. Przekazała, że dawniej budowali ludzie Szpital obciążając, co miesiąc swoje pensje. Dodała, że pojedzie do Warszawy i będzie tłumaczyć, że kiedy dali 30% do funduszu płac, Szpital był pierwszy raz bez długu. Przekazała, że gdyby dodali chociaż 15%, to już będzie wielki zaszczyt. Nie da się obniżyć pensji pracownikom do 1 000 zł. Nadal mamy wyjazdy pracowników za granicę. Jeżeli w Niemczech lub Holandii ktoś chce wyjechać po skończeniu studiów u nich musi zwrócić za studia, a my kształcimy lekarzy dla innych.

Radny Krystian Szostak przekazał, że doskonale pamięta rozmowy z 2010 r., gminy nie traktowały tego, jako zadanie własne, a Powiat został z tym sam, zadłużenie rośnie i nie było akceptacji. Dodał, że teraz jesteśmy po 10 latach innych doświadczeń i można spróbować. Kluczowym jest mimo wszystko rozwiązanie makro, bowiem sieć szpitali tematu nie rozwiązała.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że zasmuciła go kwestia neurologii, bowiem wszędzie jest problem z neurologami. Poinformował, że w Beskidzkim Centrum jest neurologia onkologiczna i tam nie ma „udarówki” i tam jest problem. W Bielskim Szpitalu Wojewódzkim oddział ratunkowy nie wykonuje swoich zadań, bowiem wszyscy z całego Podbeskidzia powinni tam trafiać, gdzie powinni być kwalifikowani i po ustaleniu choroby, zostać przewiezieni do innych szpitali, co nie działa. Poprosił, aby wyobrazić sobie pacjenta, który przyjeżdża z udarem do szpitala, w którym nie ma „udarówki”. Poinformował, że w Pszczynie mamy „udarówkę”, ale płace za nią są o połowę zaniżone i teraz pojawia się pytanie, że jeżeli jesteśmy jedynym Szpitalem, w takiej dużej odległości od innych, a musimy tu „udarówkę” wykonywać, to musimy ją w jakiś sposób zalegalizować, aby nam za to płacono. Przekazał, że jest to ważniejsze od ZPO.

Dyrektor przekazał, że każda złotówka pozyskana dzięki działalności oddziału neurologicznego z NFZ kosztuje Szpital 1,30 zł. Rozwijanie tego spowoduje pogłębienie deficytu. Poinformował, że wpłynęło dziś pismo, z którego wynika, że pogotowie jest oburzone, że nasz lekarz odesłał pacjenta z udarem, ale oddział ma tylko 15 łóżek, zaś na oddziale leżało 24 pacjentów. Poinformował, że w Bitterfeld znajduje się szpital, który pełni rolę szpitala powiatowego dla 160 000 ludzi, ale my mamy budżetu 7 000 000 euro, a oni 80 000 000 euro.

Radny Aleksander Malcher poprosił Dyrektora i Prezesa Spółki, aby priorytetem było posiadanie oddziału, który pomoże pacjentom, bowiem są to bardzo ważne sprawy, bowiem każdy z nas, w każdej chwili może dostać udar i nie będzie miał kto udzielić pomocy. Przekazał, że jego wniosek jest taki, że za wszelką cenę należy rozwinąć oddział neurologiczny.

P. Starosta podziękowała za zrozumienie. Przypomniała, że wszystkie działania, które wymienił Dyrektor poza oddziałami zostały zorganizowane poza wcześniejszym harmonogramem z NFZ, co dotyczy ZPO i poradni. Podziękowała za zrozumienie trudności, które wynikały z organizacji całego systemu opieki zdrowotnej w Polsce. Poinformowała, że ostatnie głosowanie na sesji było dla niej bardzo ważne, bowiem pokazało, czy radni rozumieją sytuację, czy nie. Przekazała, że dzisiejsza dyskusja nawiązuje do tego, co z tymi pieniędzmi będzie się działo, jak będziemy po nie sięgać. Jeżeli chodzi o pomoc zewnętrzną, to również jest ona poszukiwana, zarówno za granicą, jak i na miejscu mamy pieniądze z gmin, za co jest wdzięczna i będzie powtarzała to cały czas, ponieważ ciągle nie jest to zadaniem własnym gmin, ale tymi wpłatami pokazują, że rozumieją sytuację. Przekazała, że indywidualnie zwrócono się również do mieszkańców Powiatu Pszczyńskiego, dlatego też poprosiła o promocję tego, bowiem poprzez

Stowarzyszenie Omnibus jest możliwość wpłacania, przez mieszkańców dowolnych kwot. Każdy może wesprzeć Szpital i jeśli będziemy to promować, to wydaje się, że będzie tutaj jakaś konkretna pomoc. Przypomniała, że właścicielem Spółki Centrum Przedsiębiorczości jest Powiat i to co radni mówią jest spójne z tym, o czym prowadzone są rozmowy ze Spółką, ponieważ Zarząd działa ramię w ramię ze Spółką nad tymi zadaniami. Poinformowała, że dnia 27 czerwca br. odbywał się będzie Konwent Starosty i Wójtów Powiatu Pszczyńskiego, na który zamierza przygotować propozycję do wszystkich samorządów i poinformować o tym wójtów. W Konwencie będzie uczestniczył również Dyrektor Szpitala, który przedstawi prezentację, ale nie wie, jakie będzie stanowisko samych wójtów, ponieważ wiadomo, że mają swoje zadania i obciążenia. Wyraziła nadzieję, że to zrozumienie uda się pogłębić. Natomiast w ślad za tym pójdą propozycje do rad gmin. Wystosowane zostaną pisma z konkretną propozycją udziału w Spółce. Jest już przedstawione, jaka mogłaby być tego intencja i będzie kończone badanie budynku oraz decydować czy współpraca z gminami będzie od razu nakierowana na coś, co mogłoby nam umożliwić stworzenie lepszego miejsca dla Szpitala, czy będziemy go utrzymywać. Dodała, że udział gmin jest niezbędny.

Radna Bogumiła Maria Boba zaproponowała, aby 500 000 zł, które jest potrzebne na oddział udarowy, gminy rozłożyły między siebie.

P. Starosta przekazała, że wystąpi do gmin z poważną propozycją udziału w Spółce i nie możemy jednocześnie poprosić o pieniądze.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że przygotowany został szczątkowy bilans, dlatego poprosił Prezesa Spółki o udostępnienie bilansu za rok 2018 i za 4 miesiące 2019 r.

Przewodniczący Komisji zamykając ten punkt porządku obrad podziękował Dyrektorowi za możliwość zapoznania się ze strukturą Szpitala oraz ze stanem obecnym. Dodał, że wszystkich cieszy to, że Szpital rozwija się prawidłowo i nie ma w Radzie takich osób, które byłyby, w jakiś sposób nieprzychylnie nastawione do rozwoju Szpitala, bowiem każdy rozumie ogromną potrzebę jego istnienia na naszym terenie. Podziękował również za podjęcie się tego tytanicznego zadania, w warunkach, jakie są obecnie z wieloma wyzwaniami, które stoją przed nami. Następnie poprosił o możliwość skorzystania z pomieszczenia, celem zaopiniowania projektów uchwał.

Posiedzenie Komisji opuścili radni Grzegorz Wanot i Marian Szwarc, w związku z czym obecnych pozostało 8 radnych.

Ad. 2.

W wyniku dokonanej analizy poniższych projektów uchwał Rady Powiatu Pszczyńskiego oraz wysłuchaniu wyjaśnień Naczelnika Wydziału Finansów, Planowania i Realizacji Budżetu, członkowie Komisji zaopiniowali je następująco:

- 1) projekt uchwały w sprawie **przekształcenia Branżowej Szkoły I stopnia nr 1 wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół nr 1 im. Generała Józefa Bema w Pszczynie (Druk Nr 4)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”.
- 2) projekt uchwały w sprawie **przekształcenia Technikum nr 1 wchodzącego w skład Powiatowego Zespołu Szkół nr 1 im. Generała Józefa Bema w Pszczynie (Druk Nr 5)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”.
- 3) projekt uchwały w sprawie **przekształcenia Branżowej Szkoły I stopnia nr 2 wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 im. Karola Miarki w Pszczynie (Druk Nr 6)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”.
- 4) projekt uchwały w sprawie **przekształcenia Technikum nr 3 wchodzącego w skład Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 im. Karola Miarki w Pszczynie (Druk Nr 7)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”.
- 5) projekt uchwały w sprawie **przekształcenia IV Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 im. Karola Miarki w Pszczynie (Druk Nr 8)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”.
- 6) projekt uchwały w sprawie **dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Woli wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Woli (Druk Nr 9)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”.
- 7) Komisja odstąpiła od wydania opinii dot. projektu uchwały w sprawie **udzielenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (Druk Nr 10)**, z uwagi na brak dokumentacji. Ponadto Komisja wnioskuje, aby **dodać zapis, że wydzierżawienie będzie dotyczyło tylko działalności medycznej**. Ww. stanowisko zostało przyjęte pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

- 8) projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pszczynie (Druk Nr 11)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
- 9) projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok (Druk Nr 12)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”.
- 10) projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2019-2027 (Druk Nr 13)**, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji przy 8 głosach „za”.
- 11) projekt uchwały w sprawie **wyrażenia sprzeciwu wobec likwidacji przez Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2019 r. IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Pszczynie (Druk Nr 14)**, został przyjęty pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Odnośnie projektu uchwały w sprawie **udzielenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy** radny Aleksander Malcher zaproponował, aby Komisja odstąpiła od wydania opinii, do czasu przygotowania niezbędnej dokumentacji. Dodał, że wiadomym jest, że chodzi o obszar Szpitala i wiele rzeczy będzie zmieniać się w niedługim czasie. Zaproponował, aby zaznaczyć, że jest to teren przeznaczony pod działalność medyczną i nie może tam być nic innego. Przekazał, że Powiat ma doświadczenie z okresu, kiedy przy szkołach budowało się różne instytucje, a nie było, gdzie zrobić boiska. Jego zdaniem powinien być taki zapis, aby ktoś nie pokusił się na to, aby dzierżawić, to w innym celu, niż medyczny.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że co nie jest zakazane jest dozwolone, dlatego należy to określić.

Radny Krystian Szostak przekazał, że rozumie intencję radnego Aleksandra Malchera, co do ochrony tego terenu, ale musimy mieć też na uwadze, że zmieniają się również warunki. Przekazał, że jest pewien problem, co zrobić z tą substancją (byłe prosektorium, pralnia). Poinformował, że zgadza się, żeby było tam wpisane, że chodzi o świadczenia medyczne, ale jako Rada Powiatu zawsze możemy zmienić decyzję, jeśli będzie ona racjonalna, bo nie możemy cieszyć się, że mamy potężny obiekt na działalność medyczną, a część nie będzie wykorzystana, bo będzie taki zapis. Poprosił, aby poczekać na propozycję Zarządu Powiatu dot. zagospodarowania tego terenu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że zapomniał wspomnieć o tym w obecności Dyrektora i Prezesa, żeby zagospodarować prosektorium, aby bliscy nasi, którzy odchodzą byli przechowywani w godnych warunkach. Dodał, że Spółka Centrum Dializa zrobiła je w pomieszczeniu, które schładzane jest klimatyzatorem, który wykorzystywany jest w pokoju, kiedy jest za ciepło. Prosektorium ma być miejscem, w którym przechowuje się ciało i każdy zmarły ma być przechowywany w odpowiednich warunkach i jest to koszt Szpitala, to również jest kwestia, którą należy rozwiązać.

Członkowie Komisji odstąpili od wydania opinii dot. projektu uchwały w sprawie udzielenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas nieoznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, z uwagi na brak dokumentacji. Ponadto Komisja wnioskuję, aby dodać zapis, że wydzierżawienie będzie dotyczyło tylko działalności medycznej.

Ww. stanowisko zostało przyjęte pozytywnie większością głosów przez członków Komisji przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że nie może być tak, że projekt uchwały nie jest odpowiednio przygotowany dla radnych, brakuje do niego mapy, jest to skandaliczne. Zapytał, czym zajmuje się Zarząd?

Radna Danuta Kocurek omawiając projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pszczynie** poinformowała, że po wnikliwej analizie i kilku spotkaniach Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że skarga jest bezzasadna, zaś główne argumenty podane zostały w uzasadnieniu.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że za bardzo nic z tego nie rozumie, ale w IV kadencji zajmował się podobnymi przypadkami. Jeśli Komisja miała dostateczne materiały, to w taki sposób to przyjmuje, bowiem z treści uzasadnienia dużo nie wynika.

Radna Danuta Kocurek zwróciła uwagę, że każdy radny przez głosowaniem ma prawo zapoznać się z dokumentacją, która jest w Biurze Rady. Przypomniała, że nie można na sesji wspominać o jakichkolwiek nazwiskach, z uwagi na obowiązujące RODO. Natomiast jeżeli chodzi o skargę i dokumenty przedstawione przez PCPR w Pszczynie, to wszystko dostępne jest Biurze Rady. Po to została powołana Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, aby przeanalizować i takie spotkania miały miejsce, stąd jest stwierdzenie, że skarga, która wpłynęła jest bezzasadna.

Radny Krystian Szostak poparł przedmówczynię. W poprzednim przypadku Rada pozwoliła sobie na bardzo nieuprawnione wypowiedzi, które wskazały Pogotowie Opiekuńcze, jakoby winne było pewnych zaniechań, co było nie do przyjęcia. Zaapelował, aby ufać członkom Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, którzy wzięli na siebie wielką odpowiedzialność, analizując bardzo delikatną materię stosunków międzyludzkich. Dodał, że poprzednia sytuacja skończyła się listem protestującym. Doszło do spotkania

p. Starosty z osobami zainteresowanymi i sprawę zamknięto na poziomie dyskusji przy stole.

Radna Danuta Kocurek poprosiła o powstrzymywanie się od dyskusji na sesji tym bardziej, że radni są po całodniowym szkoleniu dot. m.in. działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Odnosnie projektu uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2019 rok** radny Aleksander Malcher zapytał, o drugi etap rozbudowy bazy oświatowej?

Naczelnik przekazała, że Powiat wnioskował o środki zewnętrzne, ale niestety nie przyznano tych środków, jednakże wniosek ten jest ponawiany z nadzieją, że w przyszłym roku Powiat je otrzyma. Dlatego Powiat musi zdjąć z budżetu te środki, pochodzące z zewnątrz. Dodała, że musi być jasność zapisów w budżecie.

Odnosnie projektu uchwały w sprawie **wyrażenia sprzeciwu wobec likwidacji przez Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2019 r. IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Pszczynie** radna Danuta Kocurek zapytała, czy wiadomym jest, ile jest spraw na wokandzie, związanych z Wydziałem Pracy Sądu Rejonowego w Pszczynie miesięcznie, czy rocznie? Ponadto zapytała, czy znany jest kontekst, w wyniku którego zapadła decyzja o likwidacji tego Wydziału?

Wicestarosta Damian Cieszewski przekazał, że nikt nie poinformował o takich danych, jedynie pojawiła się informacja o likwidacji.

Radna Danuta Kocurek w związku z powyższym poprosiła o te dane i argumenty za likwidacją tego Wydziału.

Wicestarosta Damian Cieszewski przekazał, że jeżeli jest to tylko możliwe to wystąpi o takie informacje.

Radna Danuta Kocurek złożyła wniosek, aby wstrzymać się z podjęciem uchwały, dopóki nie będzie konkretnych danych.

Wicestarosta Damian Cieszewski przekazał, że osobiście uważa, że nawet, jeśli byłaby to jedna sprawa miesięcznie, to w jego ocenie Wydział powinien istnieć, choć nie jest specjalistą od organizacji sądu. Dodał, że gdy radni dowiedzą się, że np. było 5 spraw, albo 15, to nie wiadomo, czy będą uważać, że 5 spraw to jest za mało, a przy 15 jest sens, żeby go utrzymać. Przekazał, że nie ma stałości w ilości spraw.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że popiera radną Danutę Kocurek, ale nie może się zgodzić z przedmówcą, że gdyby były tam tylko 3 sprawy, to należy go utrzymywać, bo równie dobrze można byłoby powiedzieć, że mogłoby istnieć klasy, do których chodziłyby 3 osoby. Istotnym jest, aby mieć dane. Przekazał, że nie rozumie tego projektu, zapytał czy

prosił ktoś o niego, czy jest to nasza inicjatywa? Nie rozumie dlaczego Rada ma się wtrącać do sądownictwa, za chwilę dojdzie do tego, że będzie powoływać prokuratorów. Zapytał, co jest podstawą tego, że się tym zajmujemy? Przekazał, że chciałby poznać uzasadnienie Ministra Sprawiedliwości, bowiem wtedy może zagłosować.

Przewodniczący Komisji przekazał, że jest to uchwała intencyjna.

Wicestarosta Damian Cieszewski zapoznał członków Komisji z fragmentem uzasadnienia do projektu uchwały, mianowicie *„Pragniemy zapewnić mieszkańcom gminy jak najlepsze warunki dostępu do wszelkiego rodzaju instytucji stojących na straży przestrzegania prawa, dlatego jesteśmy przekonani, że wprowadzane z dniem 1 lipca 2019 r. zmiany będą dla mieszkańców naszego powiatu wysoce niekorzystne”* i to jest intencją, dla której zwracamy się o to, aby nie likwidować Wydziału. Jeśli tylko będzie taka możliwość i zostanie to udostępnione, to radni będą mogli zapoznać się z powodami. Dodał, że osoby, które mają samochód i dotrą do Tychów, ale część ludzi, którzy są zwalniani z pracy, niekoniecznie muszą dysponować możliwością dojechania do Tychów, co stanowi problem.

Przewodniczący Komisji przekazał, że Rada tylko wyraża opinię, że nie chce likwidacji Wydziału, natomiast ma ten luksus, że nie decyduje o jego likwidacji.

Radna Bogumiła Maria Boba przekazała, że jeżeli rzeczywiście spraw jest bardzo mało, to czy nie może być czegoś takiego, że jeżeli nastąpiłaby centralizacja sądów, ale rozprawy i przyjmowanie dokumentów odbywałoby się w Pszczynie. Jeżeli są dwie rozprawy, to mogłyby odbywać się w Pszczynie i tu oddawane byłyby dokumenty.

Radny Krystian Szostak zwrócił uwagę, że chodzi o dostęp do usług publicznych. Dodał, że tak samo Powiat walczył o Biuro Paszportowe.

Radny Aleksander Malcher zapytał, kiedy do Powiatu trafiła informacja, że Wydział ma zostać zlikwidowany?

Wicestarosta Damian Cieszewski przekazał, że nie jest w stanie odpowiedzieć, kiedy pojawiła się informacja publiczna. Dodał, że Powiat nie został o tym oficjalnie poinformowany.

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie **wniosek, aby Komisja odstąpiła od wydania opinii dot. ww. projektu uchwały do momentu zapoznania się z pełną dokumentacją.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek upadł przy 4 głosach „za” i 4 głosach „przeciwnych”.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 3. W sprawach bieżących:

- Przewodniczący Komisji poinformował, że odpowiedzi na pytania radnych sformułowane na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 17 grudnia 2018 r. są umieszczone na oprogramowaniu Esesja.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że niedopuszczalnym jest, aby po takim długim czasie pojawiły się odpowiedzi. Przekazał, że doszły do tego nowe sprawy, które wkłada się do pytań, które dot. innego okresu. Ponadto zwrócił uwagę na pomieszanie odpowiedzi, bowiem z jednej strony pisze się, odnosząc np. do zakupów, że sprzedaż ratalna jest bardzo dobrym rozwiązaniem, po czym za niedługo pisze się, że leasing jest formą, gdzie należy spełniać odpowiednie warunki, których nie spełnia, ale nie ma odpowiedzi, która forma jest lepsza. Dodał, że jest zdruzgotany tymi odpowiedziami. W pozostałych odpowiedziach jest ta sama retoryka, tylko zmienia się kontekst. Poprosił radnych, aby zapoznali się z nimi.

- Prowadzący obrady zapytał, czy ma ktoś jakieś uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 27 maja br. który był umieszczony na tablicie wraz z porządkiem posiedzenia Komisji, z którym radni zapoznali się podczas obrad?

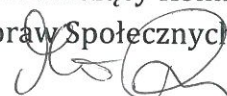
Wicestarosta poprosił o zmianę zapisu jego wypowiedzi na stronie piątej na następującą: „Wicestarosta przekazał, że SP ZOZ został tak skonstruowany, bowiem wynikało to z ustawy”.

W związku z powyższym w wyniku przeprowadzonego głosowania ww. protokołu z poprawką, został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez członków Komisji.

- Przewodniczący Komisji poinformował, że o kolejnym terminie posiedzenia członkowie Komisji zostaną powiadomieni telefonicznie przez Biuro Rady.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 14⁵⁰.

Przewodniczący Komisji
Spraw Społecznych



Michał Pudełko

Prot. Aleksandra Tolek-Krypiak
fun